

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. 2/7-6-2011

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα την 7^η Ιουνίου 2011, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 π.μ. **συνήλθε σε συνεδρίαση** στην αίθουσα συνεδριάσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (Τ. Οικονομίδα και Καθ. Ρωσσίδου 11 στο ισόγειο), ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής, η (δυνάμει της υπ' αριθ.9348/15.3.2011/29.3.11 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης συγκροτηθείσα) **Ειδική Τριμελής Επιτροπή Εφαρμογής** των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α'), με σκοπό την εξέταση και λήψη αποφάσεων επί των θεμάτων που περιλαμβάνονται στην από 7.6.2011 ημερήσια διάταξη.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. **Γεώργιος Α. Βαμβακίδης**, Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ), **Πρόεδρος**.
2. **Ιωάννης Σάββας**, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού, με βαθμό Α', τακτικό μέλος.
3. **Λεωνίδας Γακίδης**, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Μηχανικών, με βαθμό Α', αναπληρωματικό μέλος, κωλυομένου του τακτικού μέλους κ. Ιωάννη Υφαντίδη, ορισθέντος με την υπ'αριθμ. 24221/13.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία τροποποιήθηκε η προηγηθείσα ως άνω απόφασή του.

Παρούσα επίσης ήταν και η Χρυσούλα Κουράκη, υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Διοικητικού – Λογιστικού, με βαθμό Β', ως Γραμματέας της Επιτροπής.

ΑΦΟΥ διαπιστώθηκε η ύπαρξη απαρτίας, άρχισε η συζήτηση των ακόλουθων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης

ΘΕΜΑ 1^ο

Εξέταση της από 6.12.2010 (αρ.πρωτ.13683/6.12.10) αιτήσεως του κ. περί της σ' αυτόν καταβολής χρηματικής αποζημίωσης από την Περιφεριακή Δ/νση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας

Α. Η εισηγήτρια Μαρία Γεωρπαλίδου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή της.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας η εν λόγω εισηγήτρια απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚωδΔιοικ Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** «**α.** Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. **β.** Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. **3.** Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. **6.** Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991(ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') ορίζεται ότι: «**7.** Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... **8.** Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «**2.** Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. **3.** ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10

παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημιώσεως λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη*).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη, (πρβλ. *ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.*), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: *i*) υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, *ii*) υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, *iii*) η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: *i*) δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ'**

εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), **ii)** να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, **iii)** δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, **iiii)** δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Ο αιτών (.....), με το υπ' αριθμ.πρωτ.9503/23-08-2010 έγγραφό του προς την Περιφερειακή Δ/ση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας αιτήθηκε να γίνουν οι νόμιμες ενέργειες για τη μετακίνηση του στο 2^ο Γυμνάσιο Θεσσαλονίκης, καταγγέλλοντας ταυτόχρονα τις ήδη διενεργηθείσες σχετικές ενέργειες, στις οποίες προέβη ο Διευθυντής της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσσαλονίκης.

β. Η Περιφερειακή Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας με το υπ' αριθμ.πρωτ. 9503/26-08-2010 έγγραφό της διαβίβασε την αίτηση του αιτούντα προς τη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσσαλονίκης, λόγω αρμοδιότητας, κοινοποιώντας ταυτόχρονα και στον ενδιαφερόμενο τη διαβίβαση.

γ. Η Δ/ση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσσαλονίκης δεν απάντησε στην αίτηση του πολίτη.

δ. Ακολούθως, ο ως άνω ενδιαφερόμενος προσέφυγε, με την υπ' αρ. 134799/10-11-2010 αίτησή του, στον Συνήγορο του Πολίτη καταγγέλλοντας, μεταξύ άλλων, το γεγονός ότι δεν έλαβε απάντηση στην από 23-08-2010 αίτησή του. Ο Συνήγορος του Πολίτη με το υπ' αριθμ. πρωτ. 134799/4421/21-02-2011 πόρισμά του γνωστοποίησε στον αιτούντα την υποχρέωση της Διοίκησης να απαντά στα αιτήματα των πολιτών. Κατέληξε, ωστόσο, στο γεγονός ότι ο Συνήγορος του Πολίτη δεν έχει τη δυνατότητα να ασχοληθεί με το ζήτημα της μετακίνησής

του, το οποίο σχετίζεται με την υπηρεσιακή του κατάσταση και, ως τέτοιο, δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Συνηγόρου.

4. α. Από τα παραπάνω σαφώς προκύπτει ότι η κρινόμενη αίτηση του προαναφερθέντος ενδιαφερομένου, υποβληθείσα προς την παρούσα Επιτροπή την 06^η Δεκεμβρίου 2010 (υπ' αριθμ.πρωτ.13863/06-12-2010), εμπροθέσμως έχει ασκηθεί, εφόσον από την παρέλευση άπρακτης της 50νθήμερης προθεσμίας για την διεκπεραίωση της υπόθεσης και μέχρι τον χρόνο υποβολής του εν λόγω αιτήματος δεν παρήλθε η αποκλειστική 60νθήμερη προθεσμία ασκήσεώς της.

β. Ωστόσο, **κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας**, στο μέτρο που ο αιτών στρέφεται κατά της Περιφερειακής Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία φρόντισε, ως όφειλε, να διαβιβάσει εντός τριών (3) ημερών την αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία (Δ/ση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσσαλονίκης), η οποία και έφερε και τη σχετική υποχρέωση να απαντήσει εντός των πενήντα (50) ημερών, κοινοποιώντας μάλιστα την ενέργειά της αυτή ταυτόχρονα στον ενδιαφερόμενο, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι ο ενδιαφερόμενος έλαβε απάντηση στο αίτημά του από την υπηρεσία, στην οποία το απηύθυνε, διά της κοινοποίησης του διαβιβαστικού σε αυτόν και, ως εκ τούτου, η κρινόμενη αίτηση αποζημίωσης δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο, ώστε να εξετασθεί και κατ' ουσία.

γ. Μειοψήφησε το Μέλος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Σάββας**, που είχε την ακόλουθη γνώμη:

i) Με την ψήφιση του ν.3242/2007 επιτρέπεται στις Επιτροπές του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 **να επιδικάσουν αποζημίωση**, όχι μόνο στις περιπτώσεις μη έγκαιρης διεκπεραίωσης και απάντησης, αλλά **και στις περιπτώσεις πλημμελούς διεκπεραίωσης ή απάντησης.**

ii) Η Περιφερειακή Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας έγινε αποδέκτης της από 23-8-2010 αίτησης του κ., για τη μη απάντηση στην οποία έκανε αίτηση αποζημίωσης στην Επιτροπή μας, και τη διαβίβασε λόγω αρμοδιότητας στη Δ/ση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσσαλονίκης. Στην αίτησή του ο κ., όμως, **κατήγγειλε τον Δ/ντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσ/νίκης** για μη χορήγηση εγγράφων, παρά τη διαταγή του Περιφερειακού Δ/ντή και για παράβλεψη της πλημμελούς διερεύνησης της καταγγελίας του από το Δ/ντή του 23^{ου} ΓΕΛ και **απευθυνόταν στο Δ/ντή της Περιφερειακής Δ/σης ως πειθαρχικό προϊστάμενο** του Δ/ντή Δευτεροβάθμιας. Η Περιφερειακή Δ/ση στο υπ' αριθ. 9503/26-8-2010 έγγραφό της προς τη Δ/ση Δευτεροβάθμιας καλεί το Δ/ντή της να απαντήσει στην ίδια και τον ενδιαφερόμενο. Ωστόσο, ο Δ/ντής Δευτεροβάθμιας δεν απαντά χωρίς όμως να ελεγχθεί για αυτό. Με νέα αίτησή του ο κ. (30-11-2010) επανέρχεται στα

αιτήματά του προς την Περιφερειακή Δ/ση. Αυτή τη φορά, όμως, η Περιφερειακή Δ/ση αντιλαμβάνεται το μέρος που αφορά καταγγελία στην πρώτη αίτηση και **με μόνη την αναφορά του κ. στην από 23-8-2010 αίτησή του**, διατάσσει προκαταρκτική έρευνα ορίζοντας Δ/ντή άλλης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Ν. Ημαθίας) ως διενεργούντα αυτή, **αναγνωρίζοντας και τον πειθαρχικό ρόλο της και τη μη απόκρισή της στην πρώτη αίτηση.**

iii) Από τα παραπάνω συνάγεται ότι σε καμιά περίπτωση η διαβίβαση της αίτησης δεν έγινε στην «αρμόδια υπηρεσία», όπως αναφέρεται στο εισηγητικό σημείωμα, **τουλάχιστον ως προς το μέρος του πειθαρχικού ελέγχου, όπως αναγνωρίζει και η ίδια η Περιφερειακή Δ/ση** με τις ενέργειές της στην από 30-11-2010 αίτηση του κ. με την οποία επανέρχεται στο θέμα, χωρίς όμως την προσθήκη κανενός νέου στοιχείου και επομένως ως προς αυτό η από 23-8-2010 αίτηση του κ. δεν απαντήθηκε.

iiii) Επισημαίνεται επιπλέον, τόσο για την παρούσα όσο και γενικότερα για μια σειρά από αιτήσεις όπου ετέθη ζήτημα εάν η καθυστέρηση απάντησης από μέρους της διοίκησης θα πρέπει να συνδέεται με υλική ή ηθική βλάβη για την αποδοχή του παραδεκτού της αίτησης και την επιδίκαση αποζημίωσης, **ότι η αποζημίωση συνδέεται άρρηκτα με τη συνταγματική υποχρέωση της διοίκησης για διεκπεραίωση των υποθέσεων εντός της ταχθείσας προθεσμίας** και σύμφωνα με το συνταγματικό κείμενο δε συνοδεύεται από άλλες προϋποθέσεις: «Σε περίπτωση παρόδου άπρακτης της προθεσμίας αυτής ή παράνομης άρνησης, πέραν των άλλων τυχόν κυρώσεων και ένομων συνεπειών καταβάλλεται και ειδική χρηματική ικανοποίηση στον αιτούντα όπως ο νόμος ορίζει» αρθ. 10, παρ. 3, εδ.2. (για τα παραπάνω βλέπε και πορίσματα του Συνηγόρου του Πολίτη).

γ. Συνεπώς, υπό τα ανωτέρω εκτιθέμενα πραγματικά δεδομένα, σε συνδυασμό με τα ως άνω γενόμενα ερμηνευτικά δεκτά, η κρινόμενη αίτηση πρέπει, σύμφωνα με τη γνώμη της πλειοψηφίας, ν' απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή αποφασίζει, **κατά πλειοψηφία, την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης του** **ως νόμω αβάσιμης.**

ΘΕΜΑ 2^ο

Εξέταση της από 9.9.2010 (αρ.πρωτ.9820/9.9.10) αιτήσεως του κ. περί της σ' αυτόν καταβολής χρηματικής αποζημίωσης από το Γ. Ν. Θ. «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ»

Α. Ο εισηγητής Αθανάσιος Μπογιαννίδης, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή του.

Β. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κωδ.Διοικ.Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** «**α.** Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. **β.** Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα:

α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. 3. Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. **6.** Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991(ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') ορίζεται ότι: «**7.** Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... **8.** Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και

Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «2. Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. 3. ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημιώσεως λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη*).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη, (πρβλ. *ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.*), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: i)** υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, **ii)** υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, **iii)** η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής

ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: Ι) δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), ΙΙ) να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, ΙΙΙ) δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, ΙΙΙΙ) δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Ο αιτών (.....), με την υπ' αριθμ. πρωτ. 20365/3.5.2010 αίτησή του προς το Γ.Ν.Θ. ζήτησε την επίλυση του θέματος της μη παρακράτησης ασφαλιστικών εισφορών για τον κλάδο σύνταξης, υγείας και πρόνοιας του ασφαλιστικού του φορέα για το διάστημα από 9-7-2009 έως 1-10-2009 που υπηρέτησε ως επίκουρος παθολόγος.

β. Με την αριθ. 9820/9.9.2010 κρινόμενη αίτησή του προς την Επιτροπή ο παραπάνω ζητά από το Γ.Ν. ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ την καταβολή αποζημίωσης ποσού 900 ευρώ γιατί δεν έλαβε απάντηση στην παραπάνω αίτησή του, καθώς φορολογήθηκε από την πιθανή μη παρακράτηση των ασφαλιστικών εισφορών ενώ σε πιθανή αναζήτησή τους από το Γ.Ν. ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ για την απόδοσή τους στον ασφαλιστικό του φορέα δε θα εκπέσουν από το φορολογητέο του εισόδημα.

γ. Με το αριθ. 9820/20-9-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από το Γ.Ν.Θ. ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ οι απόψεις του για το θέμα.

δ. Το Γ.Ν.Θ. ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ απάντησε στο παραπάνω έγγραφο με το αριθ. 44978/1-10-2010 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρει ότι μετά την παραλαβή του σχετικού εγγράφου η αρμόδια υπάλληλος επικοινωνήσε με το ΤΣΑΥ τηλεφωνικά για να έχει τις απαραίτητες πληροφορίες για τη διόρθωση του λάθους, ότι στις 12-5-2010 χορηγήθηκε στο Τσάπα Αριστείδη η αριθ. 20227 βεβαίωση για την υπηρεσία του στο νοσοκομείο, όπου αναλυτικά αναφέρονται οι κρατήσεις που έγιναν στις αποδοχές που έλαβε καθώς και οι κρατήσεις που εκ παραδρομής δεν έγιναν, και ότι στις 31-8-2010 με το αριθ. 39862 έγγραφο κλήθηκε ο παραπάνω να καταθέσει στο ταμείο του νοσοκομείου το ποσό των 1.540,31 ευρώ που αντιστοιχεί στην εισφορά που εκ παραδρομής δεν είχε παρακρατηθεί από τον ασφαλισμένο.

4. α. **Επειδή** η υπό κρίση (υπ'αριθμ.πρωτ.9820/9.9.2010) αίτηση του κ. αρμοδίως εισάγεται ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, **πλην, όμως, αυτή ασκήθηκε εκπρόθεσμα**, καθώς αυτός είχε το δικαίωμα να καταθέσει την εν λόγω αίτηση μέχρι την 21^η Αυγούστου 2010, οπότε έληξε η εξηκονθήμερη προθεσμία για την άσκησή της που άρχιζε από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας των πενήντα (50) ημερών για τη διεκπεραίωση της υπόθεσής του από την υποβολή της αρχικής του αίτησης (3.5.2010).

β. **Συνεπώς**, υπό τα ανωτέρω εκτιθέμενα πραγματικά δεδομένα, σε συνδυασμό με τα ως άνω γενόμενα ερμηνευτικά δεκτά ενόψει του μη παραδεκτού εξ απόψεως εμπρόθεσμης άσκησης της υπό κρίση αίτησης ενώπιον της Επιτροπής, παρέλκει η εξέταση του νόμου και ουσία βασίμου αυτής

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή **αποφασίζει ομόφωνα την απόρριψη της** κρινόμενης αίτησης του **ως εκπρόθεσμης.-**

ΘΕΜΑ 3^ο

Εξέταση της υπ'αριθμ.πρωτ.6797/10.12.2010 αιτήσεως θεραπείας της Κτηματικής Υπηρεσίας Ν. Θεσσαλονίκης κατά της αρ.3/θέμα 3^ο/15.10.2010 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/1991

A. Ο εισηγητής Αθανάσιος Μπογιαννίδης, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Α', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή του.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κωδ.Διοικ. Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** «**α.** Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. **β.** Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. **3.** Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση

υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. 6. Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') **ορίζεται ότι:** «7. Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... 8. Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «2. Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. 3. ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή,

σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημιώσεως λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc* γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη (πρβλ. ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: Ι)** υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, **ΙΙ)** υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, **ΙΙΙ)** η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, **όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: Ι)** δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), **ΙΙ)** να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω

αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, **iii)** δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, **iiii)** δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

γ. Περαιτέρω, κατά την έννοια των συνδυασμένων διατάξεων 10 (παρ. 5), 24, 25 και 26 του Κωδ.Διοικ.Διαδ. (ν. 2690/99), σαφώς συνάγεται ότι το δικαίωμα του ενδιαφερομένου (για την αποκατάσταση της υλικής ή ηθικής του βλάβης από ατομική πράξη) για άσκηση της αιτήσεως θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής φέρεται να προϋποθέτει: **i)** τη μη πρόβλεψη από την κείμενη νομοθεσία περίπτωση ασκήσεως κατά των αντίστοιχων διοικητικών πράξεων ενδικοφανούς ή ειδικής διοικητικής προσφυγής (πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 93/2009), καθώς **και ii)** τη μη εξάντληση της κατά χρόνο αρμοδιότητας των διοικητικών οργάνων που έχουν εκδώσει τις πράξεις των οποίων ζητείται η ανάκληση, όπως στην περίπτωση των Επιτροπών Ελέγχου Νομιμότητας των πράξεων ΟΤΑ κ.λ.π. (ΣτΕ 1401/2009, ΣτΕ 333, 334/2007, ΣτΕ 1530, 2108/2006 κ.α.), οι τυχόν δε επ' αυτών (αιτήσεων θεραπείας) εκδιδόμενες πράξεις είναι ακυρωτέες ως αναρμοδίως κατά χρόνο εκδοθείσες (ΣτΕ 1356, 2709, 3316/2006, ΣτΕ 2566/2000, ΣτΕ 1882/1993 κ.α.), πράγμα που, εξ αντιδιαστολής, συνάγεται ότι, στην περίπτωση παροχής στον θιγόμενο από τις πράξεις αυτές διοικούμενο δυνατότητας ασκήσεως των πιο πάνω διοικητικών προσφυγών (δηλ. ειδικής ή ενδικοφανούς), αποκλείεται ως μη επιτρεπτή η (εκ παραλλήλου ή εκ των υστέρων) άσκηση αιτήσεως θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής (πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 38/2009).

δ. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι: **i)** για την άσκηση της σχετικής αίτησης, που αποτελεί απλή διοικητική προσφυγή και δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, παρά μόνο, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, μπορεί να διακόψει την προθεσμία άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 457/2008), δεν τίθεται ορισμένη προθεσμία, πλην, όμως, αυτή πρέπει να ασκείται εντός του κατά περίπτωση κρινόμενου ως ευλόγου χρόνου (ΓνμδΝΣΚ 305/2005), **ii)** η προβλεπόμενη, αντιστοίχως, στο άρθρο 24 ΚΔΔ προθεσμία για γνωστοποίηση της απόφασης της διοίκησης επί της αίτησης θεραπείας, ενόψει των ιδιαίτερα δυσμενών συνεπειών που επάγεται η πράξη για τον δικαιούμενο, αλλά και της διάταξης του άρθρου 10 παρ. 5 του ΚΔΔ, θα πρέπει να θεωρηθεί ως ενδεικτική, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι

έχει νομολογηθεί ότι ακόμη και ο ρητός χαρακτηρισμός μιας προθεσμίας ως υποχρεωτικής για τη διοίκηση, είναι δυνατόν νοηθεί ότι έχει απλώς την έννοια της έντονης υπόδειξης προς αυτήν (διοίκηση) για ταχεία ενέργεια (βλ. ΓνμδΟΛΝΣΚ 85/2004, ΣτΕ 2079/1987), **iii**) στην έννοια του δικαιουμένου για την άσκηση της ανωτέρω αίτησης (θεραπείας), δεν πρέπει, κατά την ομόφωνη γνώμη της Επιτροπής, να αποκλειστεί και η περίπτωση αυτή να υποβληθεί και από οποιαδήποτε υπηρεσία του στενότερου ή ευρύτερου δημόσιου τομέα, σε βάρος της οποίας έχει επιβληθεί η κύρωση του διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με τις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991, όπως ισχύει, ενόψει της όλως γενικής διατύπωσης του νόμου, ο οποίος παρέχει τη σχετική δυνατότητα αδιακρίτως σε κάθε ενδιαφερόμενο, αρκεί αυτός να υφίσταται υλική ή ηθική βλάβη από την έκδοση ατομικής πράξης την αποκατάσταση της οποίας να αιτείται με τη συγκεκριμένη διοικητική προσφυγή.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Με την υπ' αριθ. 5953/10-9-2009 αίτησή του προς την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσ/νίκης, ο Σύλλογος Κατιρλιωτών «Άγιος Ιωάννης ο Πρόδρομος» ζήτησε αντίγραφα όλων των παραχωρήσεων εκτάσεων ή διατηρητέων κτιρίων στο χώρο του στρατοπέδου Κόδρα, για δικαστική χρήση.

β. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 12641/11-11-2009 αίτησή του προς την Επιτροπή ο Σύλλογος Κατιρλιωτών «Άγιος Ιωάννης ο Πρόδρομος» ζήτησε την καταβολή αποζημίωσης ποσού 2.000 ευρώ από την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσ/νίκης, γιατί η Υπηρεσία αυτή δεν του απάντησε στην αριθ. 5953/10-9-2009 αίτησή του.

γ. Επί της αιτήσεως αυτής εκδόθηκε η υπ' αρ. 3^ο/θέμα/15.10.2010 απόφαση της παρούσας Επιτροπής που τη δέχθηκε και αποφασίσθηκε να καταβληθεί από την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσσαλονίκης στον εν λόγω Σύλλογο το ποσό των 300,00 ευρώ, γιατί η Υπηρεσία αυτή δεν διαβίβασε μέσα σε τρεις (3) ημέρες την αίτησή του στην αρμόδια Υπηρεσία που ήταν η Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου (ΚΕΔ), αλλά ούτε ενημέρωσε σχετικά τον ενδιαφερόμενο Σύλλογο.

δ. Ήδη, με την από 10-12-2010 κρινόμενη αίτηση θεραπείας της η Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσσαλονίκης ζητά την ακύρωση της αριθ. 3^ο/θέμα/15-10-2010 απόφασης της Επιτροπής, επειδή το ίδιο αίτημα του Συλλόγου είχε ήδη κατατεθεί στην ΚΕΔ, και επειδή έπειτα από τηλεφωνική επικοινωνία της Προϊσταμένης του Τμήματος Διαχείρισης Ανταλλάξιμης Περιουσίας (ΔΑΠ) με τον Προϊστάμενο του Κλιμακίου Θεσ/νίκης της ΚΕΔ ενημερώθηκε η υπηρεσία ότι για το εν λόγω αίτημα του παραπάνω Συλλόγου θα επιλαμβανόταν του θέματος η ΚΕΔ λόγω αρμοδιότητας, ύστερα από σύμφωνη γνώμη της κεντρικής της Υπηρεσίας.

4. α. Επειδή η αίτηση θεραπείας καθ' όλα αρμοδίως και νομίμως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, δεδομένου ότι, αφενός μεν δεν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία περίπτωση άσκησης κατά των αποφάσεων αυτής ενδικοφανούς ή ειδικής διοικητικής προσφυγής, αφετέρου δε δεν προκύπτει εξάντληση της κατά χρόνο αρμοδιότητάς της.

β. Επειδή, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία με την αίτηση θεραπείας η υπ' αριθμ.πρωτ.1003/8-9-2009 αίτηση του παραπάνω Συλλόγου υποβλήθηκε και στην Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσσαλονίκης και στην Κτηματική Υπηρεσία του Δημοσίου/Κλιμάκιο Θεσσαλονίκης την ίδια ημέρα και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου από την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσσαλονίκης 5953/10-9-2009 και από την Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου/Κλιμάκιο Θεσσαλονίκης 826/10-9-2009.

γ. Επειδή η Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσσαλονίκης, έπειτα από τηλεφωνική επικοινωνία διαπίστωσε ότι η ίδια αίτηση υποβλήθηκε και στην Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου (ΚΕΔ)/Κλιμάκιο Θεσ/νίκης, η οποία και θα χορηγούσε τα αιτούμενα στοιχεία λόγω αρμοδιότητας, πράγμα που, **κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας**, εμμέσως πλην σαφώς επιβεβαιώνεται από την προώθηση του αιτήματος του ως άνω ενδιαφερομένου συλλόγου από αυτήν (ΚΕΔ Κλιμακίου Θεσσαλονίκης) στην Κεντρική της Υπηρεσία στην Αθήνα (σχ. το υπ'αριθμ.πρωτ. 842/14.9.2009 έγγραφο του Κλιμακίου και τελικώς τη χορήγηση των ως άνω αιτουμένων στοιχείων, με το υπ'αριθ.πρωτ.1051/23.1.2009 έγγραφο αυτής προς τον εν λόγω Σύλλογο), και κατά συνέπεια δεν συνέτρεχε λόγος διαβίβασης της αίτησης στην Κτηματική υπηρεσία του Δημοσίου.

δ. Επειδή, υπό τα επανεκτιμώμενα ως άνω ιστορικά δεδομένα, όπως αυτά περαιτέρω διευκρινίστηκαν και αποσαφηνίστηκαν από τη συγκεκριμένη υπηρεσία (Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσσαλονίκης), είναι σαφές ότι, **κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας**, η μη διαβίβαση της αιτήσεως αυτής στην αρμόδια υπηρεσία (ΚΕΔ/Κλιμάκιο Θεσσαλονίκης) δικαιολογείται από το ότι αυτή ευλόγως πίστευε ότι δεν υποχρεούνταν σε εκ νέου διαβίβαση εγγράφου αιτήματος σε υπηρεσία, που μάλιστα εδρεύει στην ίδια μ' αυτήν διεύθυνση και κτήριο (Αγ. Σοφίας 52 – Θεσσαλονίκη), το οποίο ήδη της είχε κοινοποιηθεί από τον ίδιο τον ενδιαφερόμενο, ώστε να επισύρει την κύρωση σε βάρος της ως άνω υπηρεσίας του διοικητικού προστίμου, πράγμα που συνεπάγεται την ανάκληση της από 22-9-2010 απόφασης της Επιτροπής, ως κατά πλάνη εκδοθείσας. **Μειοψήφησε** το μέλος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Σάββας**, που είχε τη γνώμη ότι η αίτηση του συλλόγου Κατιρλιωτών κατετέθη στην ΚΥΔ Ν. Θεσσαλονίκης, με κοινοποίηση στην Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου, πλην, όμως, η ΚΥΔ Ν. Θεσσαλονίκης έκανε, όπως ισχυρίζεται τηλεφωνική επικοινωνία με την ΚΕΔ, αλλά δεν διαβίβασε γραπτώς το αίτημα στην αρμόδια Υπηρεσία εντός τριών ημερών, ως όφειλε, ούτε ενημέρωσε γραπτώς

τους αιτούντες ότι αναμένεται η απάντηση από την Υπηρεσία εκείνη, πράγμα που παραδέχεται άλλωστε και η ίδια η ΚΥΔ Ν. Θεσσαλονίκης, με συνέπεια, σύμφωνα με την γνώμη αυτή, με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας να μην έχει προστεθεί κανένα νέο στοιχείο ώστε να αναθεωρηθεί το σκεπτικό της αρχικής απόφασης της Επιτροπής και επομένως δε συντρέχει λόγος αποδοχής της αίτησης θεραπείας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή δέχεται, κατά πλειοψηφία, την υπ' αριθμ. πρωτ. 6797/10.12.2010 αίτηση θεραπείας της Κτηματικής Υπηρεσίας Ν. Θεσσαλονίκης κατά της αρ. 3/θέμα 3^ο/15.10.2010 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 ν. 1943/1991 και, ανακαλώντας την ως άνω απόφαση της Επιτροπής σχετικά με την καταβολή του ποσού των 300 Ευρώ εκ μέρους της Κτηματικής Υπηρεσίας Ν. Θεσσαλονίκης, απορρίπτει την υπ' αριθμ. πρωτ. 12641/11.11.2009 αίτηση του πιο πάνω Συλλόγου Κατιρλιωτών «Άγιος Ιωάννης ο Πρόδρομος».-

ΤΑ ΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Α) ΙΩΑΝΝΗ ΣΑΒΒΑΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Β) ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΓΑΚΙΔΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Α. ΒΑΜΒΑΚΙΔΗΣ

Στο σημείο αυτό, αρθέντος του προσωρινού του κωλύματος, εμφανίστηκε το τακτικό μέλος της Επιτροπής κ. Ιωάννης Υφαντίδης του Κων/νου και έλαβε τη θέση του πιο πάνω αναπληρωματικού μέλους κ. Λεωνίδα Γακίδη, ο οποίος και απεχώρησε.

ΘΕΜΑ 4^ο

Εξέταση της από 23.6.2010 (αρ. πρωτ. 6658/23.6.2010) αιτήσεως του κ.
 – περί της σ' αυτόν καταβολής
 χρηματικής αποζημίωσης από το ΑΠΘ.

Α. Η εισηγήτρια Αικατερίνη Μποζαρδένη, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή της.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας η εν λόγω εισηγήτρια απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κωδ.Διοικ. Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** «**α.** Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. **β.** Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. **3.** Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. **6.** Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') ορίζεται ότι: «**7.** Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... **8.** Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «**2.** Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. **3.** ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10

παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημίωσης λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη*).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη (πρβλ. *ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.*), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: *i*) υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, *ii*) υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, *iii*) η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: *i*) δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ'**

εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), **ii)** να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, **iii)** δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, **iiii)** δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Με το υπ' αριθμ. **52668/29.04.2010** έγγραφό του ο κ. αιτείται στο Πρύτανη του ΑΠΘ την κοινοποίηση αντιγράφων όλων των διοικητικών πράξεων του ελέγχου νομιμότητας που αφορούν στη διαδικασία ελέγχου νομιμότητας της εκλογής αναπληρωτή καθηγητή στον τομέα του Αγωνιστικών Αθλημάτων του ΤΕΦΑΑ, η οποία σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 42177/25.06.2008 έγγραφο του ΑΠΘ ολοκληρώθηκε χωρίς να διαπιστωθεί νομικό κώλυμα. Η συγκεκριμένη αίτηση υποβάλλεται από τον..... δεδομένου ότι είχε καταθέσει με το υπ' αριθμ. 43305/20.03.2008 έγγραφό του σχετική ένσταση κατά της διαδικασίας εκλογής στην οποία δεν έλαβε απάντηση.

β. Ακολούθως, με το υπ' αριθμ.πρωτ.**52668/14.05.2010** έγγραφο του ΑΠΘ σε απάντηση στην ανωτέρω αίτηση του κ. και αναφορικά με το αίτημά του για χορήγηση των διοικητικών πράξεων που αφορούν τον έλεγχο νομιμότητας της εκλογικής διαδικασίας, επισημαίνεται ότι του έχουν δοθεί κατ' επανάληψη απαντήσεις στα ερωτήματα που συνεχίζει να θέτει κατ' εξακολούθηση. Επιπλέον σύμφωνα με το υπ' αριθμ.Φ.122.1/225/128106^α/ β2/21/21.07.09 έγγραφο του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων έχει ενημερωθεί ο κ.. «...ότι από το πρακτικό συνάγεται ότι συζητήθηκαν και ελήφθησαν υπόψη όλα τα σημεία των ενστάσεων του» και ότι η μόνη δυνατότητα που παρέχεται στους υποψηφίους που δεν έχουν εκλεγεί

σε θέση ΔΕΠ, μετά το έλεγχο νομιμότητας από τον Υπουργό, είναι η προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια.

γ. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθ. πρωτ. **6658/22.06.2010** ο κ. κατέθεσε προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, αίτηση για καταβολή αποζημίωσης ύψους 10.000€ επειδή ο Πρύτανης του ΑΠΘ δεν απάντησε στην υπ' αριθμ. 52668/29.04.2010 αίτησή του μέσα στην προβλεπόμενη από το ν. 3242/2004 προθεσμία.

δ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. **6658/2.07.2010** έγγραφο η Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ ζήτησε από το ΑΠΘ την παροχή στοιχείων καθώς και τις απόψεις της, σχετικά με την υπόθεση του κ.

ε. Με την υπ' αριθ. πρωτ. **68427/9.07.2009** (αριθ. πρωτ. ΠΚΜ 7652/12.07.2010) απάντηση προς την Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ, το ΑΠΘ διατύπωσε τις απόψεις της, αποστέλλοντας συνημμένα την σχετική αλληλογραφία. Σε ότι αφορά την εν λόγω απάντηση του ΑΠΘ σημειώνεται ότι το ΑΠΘ απάντησε στην από 29.04.2010 αίτηση για παροχή στοιχείων με το υπ' αριθμ. 52668/14.05.2010 έγγραφο προς τον κ. στο οποίο αναφέρει ότι του έχουν δοθεί κατ' επανάληψη απαντήσεις στα ερωτήματά του που συνεχίζει να θέτει κατ' εξακολούθηση, ενώ αναφορικά με την υπ' αριθμ. 43305/20.03.2008 ένστασή του, αυτή διαβιβάστηκε στο ΤΕΦΑΑ με το υπ' αριθμ. 50414/21.04.2008 έγγραφο της Πρυτανείας, για τη διατύπωση των απόψεών του, οι οποίες δόθηκαν από το ΤΕΦΑΑ με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1459/27.05.2008 έγγραφο και ελήφθησαν υπόψη κατά τη διαδικασία ελέγχου νομιμότητας και εκδόθηκε η πρυτανική πράξη 42177/25.06.2008. Σε απάντηση στην από 18.03.2010 ένσταση του κ., το ΑΠΘ με το υπ' αριθμ. 63277/26.06.2008 έγγραφο κοινοποίησε το με αριθμ. 1459/27.05.2008 ανωτέρω έγγραφο του ΤΕΦΑΑ.

στ. Με το υπ' αρ. πρωτ. **8985/16.08.2010** έγγραφο ο κ. παραθέτει στη Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας νέα στοιχεία για την εξέλιξη της υπόθεσής του, που αφορούν στην εντολή του Πρύτανη του ΑΠΘ (μετά τη σχετική έκθεση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης) για διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης σχετικά με την αναζήτηση ευθυνών στο ζήτημα της εκλογικής διαδικασίας στο ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ.

ζ. Με το υπ' αρ. πρωτ. **9245/27.08.2010** έγγραφο ο κ. αποστέλλει στη Διοίκηση της ΠΚΜ, το υπ' αριθμ. 3482/2010 έγγραφο της Εισαγγελίας του Πρωτοδικείου Θεσ/νίκης (εισαγγελική παραγγελία), με το οποίο διαβιβάζεται προς το ΑΠΘ η από 26.08.2010 αίτηση τούτου προς το πρωτοδικείο Θεσ/νίκης για έκδοση εισαγγελικής

παραγγελίας προκειμένου να του χορηγηθούν τα αιτούμενα έγγραφα. Το έγγραφο της εισαγγελίας αναφέρει ότι ο ενδιαφερόμενος έχει έννομο συμφέρον να του χορηγηθούν τα αιτούμενα έγγραφα και παρακαλεί το ΑΠΘ να ενεργήσει σχετικά.

4. α. Επειδή η κρινόμενη αίτηση για αποζημίωση προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, κατατέθηκε στις 22.06.2010, ήτοι εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των 60 ημερών από την παρέλευση της προθεσμίας των 20 ημερών (λήξη προθεσμίας 19.05.2010), εντός των οποίων η Διοίκηση του ΑΠΘ όφειλε να απαντήσει στην από 29.04.2010 αίτησή του και κατά συνεπεία είναι εξεταστέα.

β. Επειδή η αίτηση για χορήγηση διοικητικών εγγράφων του κ. προς την Διοίκηση του ΑΠΘ κατατέθηκε στις 29.04.2010 (υπ' αριθμ. 52668/24.04.2010 αίτηση) και το ΑΠΘ απάντησε με το υπ' αριθμ. 52668/14.05.2010 έγγραφό της, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των 20 ημερών που προβλέπεται για την χορήγηση ή την αιτιολογημένη άρνηση χορήγηση εγγράφων.

γ. Επειδή λαμβάνοντας υπόψη ότι από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία του φακέλου για την εξέταση της συγκεκριμένης αίτησης, αλλά και από τα στοιχεία αντίστοιχου φακέλου στα πλαίσια της εξέτασης της προηγούμενης υπ' αριθμ.πρωτ.**13911/14.12.2009** αίτησης του κ., του έχουν κοινοποιηθεί τόσο από τη Διοίκηση του ΑΠΘ όσο και μετά από σχετικές αιτήσεις του πλήθος εγγράφων που αφορούν το θέμα της εκλογικής διαδικασίας τα οποία αφορούν και το συγκεκριμένο θέμα του ελέγχου νομιμότητας αυτής, το αίτημα το κ. κρίνεται αόριστο, καθώς θα έπρεπε να κάνει αναφορά των συγκεκριμένων εκείνων εγγράφων που δεν του έχουν κοινοποιηθεί στο παρελθόν ή να έχει γίνει σχετική επισήμανση στην αίτησή του.

δ. Επειδή το αίτημα του ενδιαφερόμενου αφορά είτε σε έγγραφα που του έχουν χορηγηθεί στο παρελθόν είτε σε αόριστη μνεία νέων εγγράφων των οποίων όμως δεν γίνεται σαφής και συγκεκριμένη εξειδίκευση και, ως εκ τούτου, δεν προκύπτει υποχρέωση για χορήγησή τους, με συνεπεία να μην υφίσταται ζήτημα άρνησης χορήγησής τους από πλευράς ΑΠΘ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή **αποφασίζει ομόφωνα την απόρριψη της** κρινόμενης αίτησης του κ. του Νικολάου ως αβάσιμης.-

Εξέταση της από 10-11-2010 (υπ'αριθ.πρωτ. 12191/10.11.10) αιτήσεως θεραπείας της περί της σ' αυτήν καταβολής χρηματικής αποζημίωσης από το ΙΚΑ Μουδανιών, καθώς και η υπ'αριθ.πρωτ.12194/10.11.2010 αίτηση θεραπείας του τελευταίου (ΙΚΑ Μουδανιών)

A. Ο εισηγητής Βασίλειος Τσανίδης, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή του.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚωδΔιοικ Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** *«α. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες.*
β. *Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».*

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: **«2. Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα:**

α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. 3. Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5. Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α')**, όπως ισχύει. **6. Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.**».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991(ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') **ορίζεται ότι:** «**7. Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α')**, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... **8. Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».**

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και

Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «2. Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. 3. ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημίωσης λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη*).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη, (πρβλ. *ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.*), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτούμενης αποζημίωσης ήτοι: i)** υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, **ii)** υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, **iii)** η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής

ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: Ι) δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), **II)** να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, **III)** δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, **IV)** δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

γ. Περαιτέρω, κατά την έννοια των συνδυασμένων διατάξεων 10 (παρ. 5), 24, 25 και 26 του ΚωδΔιοικΔιαδ (ν. 2690/99), σαφώς συνάγεται ότι το δικαίωμα του ενδιαφερομένου (για την αποκατάσταση της υλικής ή ηθικής του βλάβης από ατομική πράξη) για άσκηση της αιτήσεως θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής φέρεται να προϋποθέτει: **Ι)** τη μη πρόβλεψη από την κείμενη νομοθεσία περίπτωση ασκήσεως κατά των αντίστοιχων διοικητικών πράξεων ενδικοφανούς ή ειδικής διοικητικής προσφυγής (πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 93/2009), καθώς **και ΙΙ)** τη μη εξάντληση της κατά χρόνο αρμοδιότητας των διοικητικών οργάνων που έχουν εκδώσει τις πράξεις των οποίων ζητείται η ανάκληση, όπως στην περίπτωση των Επιτροπών Ελέγχου Νομιμότητας των πράξεων ΟΤΑ κ.λ.π. (ΣτΕ 1401/2009, ΣτΕ 333, 334/2007, ΣτΕ 1530, 2108/2006 κ.α.), οι τυχόν δε επ' αυτών (αιτήσεων θεραπείας) εκδιδόμενες πράξεις είναι ακυρωτές ως αναρμοδίως κατά χρόνο εκδοθείσες (ΣτΕ 1356, 2709, 3316/2006, ΣτΕ 2566/2000, ΣτΕ 1882/1993 κ.α.), πράγμα που, εξ αντιδιαστολής, συνάγεται ότι, στην περίπτωση παροχής στον θιγόμενο από τις πράξεις αυτές διοικούμενο δυνατότητας ασκήσεως των πιο πάνω διοικητικών προσφυγών (δηλ. ειδικής ή ενδικοφανούς), αποκλείεται ως μη επιτρεπτή η

(εκ παραλλήλου ή εκ των υστέρων) άσκηση αιτήσεως θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής (πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 38/2009).

δ. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι: **i)** για την άσκηση της σχετικής αίτησης, που αποτελεί απλή διοικητική προσφυγή και δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, παρά μόνο, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, μπορεί να διακόψει την προθεσμία άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 457/2008), δεν τίθεται ορισμένη προθεσμία, πλην, όμως, αυτή πρέπει να ασκείται εντός του κατά περίπτωση κρινόμενου ως ευλόγου χρόνου (ΓνμδΝΣΚ 305/2005), **ii)** η προβλεπόμενη, αντιστοίχως, στο άρθρο 24 ΚΔΔ προθεσμία για γνωστοποίηση της απόφασης της διοίκησης επί της αίτησης θεραπείας, ενόψει των ιδιαίτερα δυσμενών συνεπειών που επάγεται η πράξη για τον δικαιούμενο, αλλά και της διάταξης του άρθρου 10 παρ. 5 του ΚΔΔ, θα πρέπει να θεωρηθεί ως ενδεικτική, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι έχει νομολογηθεί ότι ακόμη και ο ρητός χαρακτηρισμός μιας προθεσμίας ως υποχρεωτικής για τη διοίκηση, είναι δυνατόν νοηθεί ότι έχει απλώς την έννοια της έντονης υπόδειξης προς αυτήν (διοίκηση) για ταχεία ενέργεια (βλ. ΓνμδΟΛΝΣΚ 85/2004, ΣτΕ 2079/1987), **iii)** στην έννοια του δικαιουμένου για την άσκηση της ανωτέρω αίτησης (θεραπείας), δεν πρέπει, κατά την ομόφωνη γνώμη της Επιτροπής, να αποκλειστεί και η περίπτωση αυτή να υποβληθεί και από οποιαδήποτε υπηρεσία του στενότερου ή ευρύτερου δημόσιου τομέα, σε βάρος της οποίας έχει επιβληθεί η κύρωση του διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με τις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991, όπως ισχύει, ενόψει της όλως γενικής διατύπωσης του νόμου, ο οποίος παρέχει τη σχετική δυνατότητα αδιακρίτως σε κάθε ενδιαφερόμενο, αρκεί αυτός να υφίσταται υλική ή ηθική βλάβη από την έκδοση ατομικής πράξης την αποκατάσταση της οποίας να αιτείται με τη συγκεκριμένη διοικητική προσφυγή.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Με την 12191/10-11-2010 αίτηση θεραπείας, η κ. υποστηρίζει, ότι θεωρεί απαράδεκτο το πρόστιμο ύψους 100 Ευρώ, που επιβλήθηκε από την υπ' αριθ.1/22.9. 2010/Θέμα 2^ο πρακτικό - απόφαση της Επιτροπής κατά του ΙΚΑ Ν. Μουδανιών, διότι η εν λόγω υπηρεσία δεν απάντησε επανειλημμένως, όπως και στο παρελθόν, για τη μη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών σε παράνομες εργασίες κάτωθι της οικείας της στο Πευκοχώρι Χαλκιδικής, η οποία μετετράπη από υπόγειο σε κατοικία. Η περιουσιακή της ζημία, που επικαλείται από τη μη τήρηση των προθεσμιών του Ν.3242/2004 ανέρχεται στο ποσό των 25.000 Ευρώ. Επιπλέον η κ. υποστηρίζει, ενώ άλλες υπηρεσίες (όπως η αστυνομία, η πολεοδομία και το υγειονομικό) ανταποκρίθηκαν άμεσα στα αιτήματά της, το ΙΚΑ αδιαφόρησε στα τρία γραπτά αιτήματα και τις τηλεφωνικές κλήσεις προς το Διευθυντή με αποτέλεσμα από την παραβατική αυτή

συμπεριφορά του ΙΚΑ Κασσάνδρας (λόγω χωρικής αρμοδιότητας) και του ΙΚΑ Ν. Μουδανιών να προκύψει η μη καταβολή εισφορών στο ΙΚΑ από οικοδομικές εργασίες, οι οποίες ξεπερνούν τις 5.000 Ευρώ. Σε ατομικό δε επίπεδο η οικονομική ζημία, που υπέστη η αιτούσα από καταστροφές από μούχλα λόγω των παράνομων εργασιών, ξεπερνούν τις 25.000 Ευρώ.

β. Η αίτηση θεραπείας του ΙΚΑ Ν. Μουδανιών με αριθ.12194/10-11-2010 αναφέρει, ότι η ως άνω υπηρεσία αρνήθηκε να παραλάβει καταγγελία για ανασφάλιστους εργαζόμενους σε internet καφέ στη Νέα Τρίγλια Χαλκιδικής, διότι η κ. ήθελε να καταθέσει τη σχετική καταγγελία στο όνομα τρίτου και συγκεκριμένα της κας Κ..... δίχως να έχει την απαραίτητη εξουσιοδότηση προς τούτο. Η εν λόγω καταγγελία εστάλη στο ΙΚΑ Ν.Μουδανιών με fax έπειτα από δύο ημέρες και καθώς έφερε βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής της καταγγέλουσας, ήτοι της κας Κ....., έγινε δεκτή από τη σχετική υπηρεσία λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου και συγκεκριμένα τον 3602/8-7-2009. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της αρχικής αίτησης της κας, το ΙΚΑ Ν.Μουδανιών υποστηρίζει, ότι η καταγγελία της ανωτέρω έγινε κατά το έτος 2003 και υπεύθυνο να απαντήσει ήταν το ΙΚΑ Κασσάνδρας, καθώς ο έλεγχος αφορούσε περιοχή της χωρικής αρμοδιότητας της τελευταίας υπηρεσίας.

γ. Αναφορικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, η κ.

επιθυμούσε την κατάθεση καταγγελίας εκ μέρους της κ. Κ..... για ανασφάλιστους εργαζόμενους στη Ν. Τρίγλια Χαλκιδικής, η οποία δεν έγινε τελικά δεκτή, διότι δεν είχε τη σχετική εξουσιοδότηση. Η συγκεκριμένη καταγγελία, η οποία έφερε τη σχετική βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής της υπογράφουσας, ήτοι της κας Κ....., τελικά εστάλη έπειτα από δύο ημέρες με fax και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου από το ΙΚΑ Ν. Μουδανιών και συγκεκριμένα τον 3602/8-7-2009. Η κα όμως υπέβαλε αίτηση στις 6-7-2009 στην ως άνω υπηρεσία, η οποία στο πρώτο σκέλος ανέφερε, ότι πέρασε από την υπηρεσία για να καταθέσει εξουσιοδοτημένη καταγγελία για ανασφάλιστους εργαζόμενους και της ζήτησαν πρώτα να εγκριθεί το αίτημα από το Διευθυντή για να πάρει αριθμό πρωτοκόλλου, ενώ ο Διευθυντής στο οποίο απευθύνθηκε της απάντησε σε έντονο και «υβριστικό» τόνο σχετικά με το χρόνο διεξαγωγής του ελέγχου. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος η κα τονίζει, ότι το ΙΚΑ σε αίτημά της το 2003 όταν τους κάλεσε εγγράφως να διενεργήσουν έλεγχο σε παράνομες εργασίες στο Πευκοχώρι, ουδέποτε πραγματοποίησαν το σχετικό έλεγχο, παρότι υπήρξε υπηρεσιακή ειδοποίηση από την αστυνομία και την πολεοδομία.

δ. Όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία, το ΙΚΑ Ν. Μουδανιών λαμβάνοντας υπόψη τα λεγόμενα της κας και πριν ακόμη λάβει την καταγγελία της κας Κ..... ενημέρωσε την ίδια ημέρα, ήτοι την 6^η/7/2009 την αρμόδια υπηρεσία του ΙΚΑ για τη διενέργεια ελέγχων. Η εν λόγω υπηρεσία πραγματοποίησε την επόμενη κιάλας ημέρα έλεγχο στο κατάστημα, που υπέδειξε η κα, όπου διαπιστώθηκε ότι δε βρέθηκε προσωπικό στην εν λόγω επιχείρηση. Η καταγγελία της κας Κ..... ελήφθη με fax την επόμενη ημέρα, ήτοι την 8^η/7/2009, αλλά ο έλεγχος είχε ήδη πραγματοποιηθεί.

ε. Σχετικά δε με την καταγγελία της αιτούσας κας για ανασφάλιστες εργασίες το έτος 2003 στο Πευκοχώρι Χαλκιδικής, το ΙΚΑ Κασσάνδρας έπειτα από το σχετικό σήμα της αστυνομίας προχώρησε σε έλεγχο της καταγγελλόμενης από την ανωτέρω κατοικίας, ενώ τα αποτελέσματα του ελέγχου κοινοποιήθηκαν στην ίδια με το υπ'αριθμ.5474/26-1-2004 έγγραφο του.

4. α. Επειδή οι ως άνω δύο (2) αιτήσεις θεραπείας, ήτοι της κ. και του ΙΚΑ Μουδανιών αρμοδίως, παραδεκτώς και νομίμως φέρονται προς συζήτηση ενώπιον της παρούσας Επιτροπής.

β. Επειδή το πρώτο (α') σκέλος της πιο πάνω από 6-7-2009 αρχικής αίτησης της κας αφορά καταγγελία τρίτου προσώπου ήτοι της κας Κ..... για την οποία δεν προκύπτει ότι είχε τη σχετική εξουσιοδότηση.

γ. Επειδή η ανωτέρω αιτούσα (κα Κ.....), της οποίας η καταγγελία απεστάλη με fax και πρωτοκολλήθηκε την ίδια ημέρα ήτοι στις 8-7-2009 από το ΙΚΑ Μουδανιών, δεν υπέβαλε αίτηση στην Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, μέσα στην οριζόμενη σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 ΚΥΑ προθεσμία, αν και μόνο αυτή και όχι η κα(δίχως τη σχετική εξουσιοδότηση) είχε έννομο συμφέρον να προβεί προς τούτο.

δ. Επειδή, κατά την έννοια των προεκτεθεισών διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/99), όπως ισχύουν, οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από την υποχρέωση προς διεκπεραίωση των υποθέσεων αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

ε. Επειδή το πρώτο (α') σκέλος της αίτησης της κας είναι εμφανώς αόριστο και ακατάληπτο, δεδομένου ότι δεν αιτείται κάτι συγκεκριμένο αλλά παραθέτει τα πραγματικά περιστατικά της μη πρωτοκόλλησης εγγράφου για το οποίο δεν είχε την προς τούτο απαιτούμενη σχετική εξουσιοδότηση, καθώς το έγγραφο

πρωτοκολλήθηκε δύο (2) ημέρες αργότερα όταν εστάλη με τον προσήκοντα τρόπο, οπότε το ΙΚΑ Ν. Μουδανιών σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν έχει υποχρέωση να απαντήσει.

στ. Επειδή η καταγγελία, που αφορά την ίδια την κα αναφέρεται σε ανασφάλιστες εργασίες στο Πευκοχώρι Χαλκιδικής, που έλαβαν χώρα το έτος 2003 δίχως να δίνει περαιτέρω διευκρινήσεις για το χρόνο και τον τρόπο υποβολής των καταγγελιών στο αρμόδιο ΙΚΑ Κασσάνδρας.

ζ. Επειδή και από το δεύτερο (β') σκέλος της αίτησής της δε φαίνεται να ζητάει κάτι ορισμένο και συγκεκριμένο από το ΙΚΑ Ν. Μουδανιών αλλά αναφέρεται σε παλαιότερα γεγονότα παραθέτοντας την προσωπική της άποψη για περιστατικά του παρελθόντος.

η. Επειδή τόσο από την υπ' αριθμ. 12020/22-1-2009 αίτησή της στην Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας όσο και από τη σχετική αίτηση θεραπείας της ζητά αποζημίωση λόγω μη διενέργειας ελέγχου το έτος 2003 από το ΙΚΑ.

θ. Επειδή, όπως προκύπτει από το 5474/26-1-2004 έγγραφο του ΙΚΑ Κασσάνδρας, που κοινοποιήθηκε και στην ίδια, η ως άνω υπηρεσία διενέργησε έλεγχο στις 3-12-2003 για ανασφάλιστες εργασίες έπειτα από τη καταγγελία της κας στις 5-11-2003 στην Αστυνομία.

ι. Επειδή η κα ενημερώθηκε από το ΙΚΑ Κασσάνδρας για τον έλεγχο, που διενέργησε έπειτα από την καταγγελία της ως άνω στην Αστυνομία Πολυγύρου, οπότε έχει λάβει ενημέρωση από την αρμόδια υπηρεσία και ως εκ τούτου το δεύτερο σκέλος της από 6-7-2009 αίτησής της στο ΙΚΑ Μουδανιών, το οποίο επαναθέτει και στην αίτηση θεραπείας της, επαναλαμβάνεται με τρόπο καταχρηστικό.

ια. Επειδή, υπό τα επανεκτιμώμενα ως άνω ιστορικά δεδομένα, όπως αυτά περαιτέρω διευκρινίστηκαν και αποσαφηνίστηκαν από τη συγκεκριμένη υπηρεσία (ΙΚΑ Μουδανιών), είναι σαφές ότι η μη απάντηση της υπηρεσίας αυτής επί τέτοιου είδους αιτήσεως (*ήτοι, εν μέρει μη περιέχουσας συγκεκριμένου και ορισμένου αιτήματος και εν μέρει αφορώσα σε αίτημα τρίτου προσώπου για το οποίο δεν προκύπτει ότι αυτή διέθετε τη σχετική εξουσιοδότηση*) δικαιολογείται και πάντως δεν είναι δυνατόν να επισύρει την κύρωση σε βάρος της ανωτέρω υπηρεσίας του διοικητικού προστίμου, πράγμα που συνεπάγεται την ανάκληση της από 22-9-2010 απόφασης της Επιτροπής, ως κατά πλάνη εκδοθείσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή ομόφωνα: ι) Απορρίπτει την υπ' αριθμ. 12191/10-11-2010 αίτηση θεραπείας της κας κατά της από 22-9-2010 απόφασης της Ειδικής

Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας που εκδόθηκε επί της 12020 /22.10.2009 αίτησης της ανωτέρω στην εν λόγω Επιτροπή. **ii) Δέχεται** την υπ' αριθμ.πρωτ.12194/10-11-2010 αίτηση θεραπείας του ΙΚΑ Μουδανιών κατά της από 22-9-2010 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΠΚΜ) επί της 12020/22.10.2009 αίτησης της κ. στην εν λόγω Επιτροπή **και, ανακαλώντας** την ως άνω απόφαση της Επιτροπής σχετικά με την καταβολή του ποσού των 100 Ευρώ εκ μέρους του ΙΚΑ Ν. Μουδανιών, **απορρίπτει** στο σύνολό της την ανωτέρω αίτησή της.-

ΘΕΜΑ 6^ο

Εξέταση της από 26.1.2011 (με αρ.πρωτ.2980/27.1.11) αιτήσεως θεραπείας του ΑΠΘ

A. Η εισηγήτρια Ναταλία Κωστελίδου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή της.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κωδ.Διοικ Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** *«α. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες.*

β. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις **παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4)** του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. **3.** Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. **4.** ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. **6.** Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις **παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α')**, όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') ορίζεται ότι: «**7.** Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... **8.** Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο

καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «2. Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. 3. ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημιώσεως λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη*).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη (πρβλ. *ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.*), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία**

βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: i) υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, **ii)** υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, **iii)** η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: i) δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), **ii)** να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, **iii)** δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, **iiii)** δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

γ. Περαιτέρω, κατά την έννοια των συνδυασμένων διατάξεων 10 (παρ. 5), 24, 25 και 26 του ΚωδΔιοικΔιαδ (ν. 2690/99), σαφώς συνάγεται ότι το δικαίωμα του ενδιαφερομένου (για την αποκατάσταση της υλικής ή ηθικής του βλάβης από ατομική πράξη) για άσκηση της αιτήσεως θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής φέρεται να προϋποθέτει: **i)** τη μη πρόβλεψη από την κείμενη νομοθεσία περίπτωση ασκήσεως κατά των αντίστοιχων διοικητικών

πράξεων ενδικοφανούς ή ειδικής διοικητικής προσφυγής (πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 93/2009), καθώς και ii) τη μη εξάντληση της κατά χρόνο αρμοδιότητας των διοικητικών οργάνων που έχουν εκδώσει τις πράξεις των οποίων ζητείται η ανάκληση, όπως στην περίπτωση των Επιτροπών Ελέγχου Νομιμότητας των πράξεων ΟΤΑ κ.λ.π. (ΣΤΕ 1401/2009, ΣΤΕ 333, 334/2007, ΣΤΕ 1530, 2108/2006 κ.α.), οι τυχόν δε επ' αυτών (αιτήσεων θεραπείας) εκδιδόμενες πράξεις είναι ακυρωτέες ως αναρμοδίως κατά χρόνο εκδοθείσες (ΣΤΕ 1356, 2709, 3316/2006, ΣΤΕ 2566/2000, ΣΤΕ 1882/1993 κ.α.), πράγμα που, εξ αντιδιαστολής, συνάγεται ότι, στην περίπτωση παροχής στον θιγόμενο από τις πράξεις αυτές διοικούμενο δυνατότητας ασκήσεως των πιο πάνω διοικητικών προσφυγών (δηλ. ειδικής ή ενδικοφανούς), αποκλείεται ως μη επιτρεπτή η (εκ παραλλήλου ή εκ των υστέρων) άσκηση αιτήσεως θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής (πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 38/2009).

δ. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι: i) για την άσκηση της σχετικής αίτησης, που αποτελεί απλή διοικητική προσφυγή και δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, παρά μόνο, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, μπορεί να διακόψει την προθεσμία άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 457/2008), δεν τίθεται ορισμένη προθεσμία, πλην, όμως, αυτή πρέπει να ασκείται εντός του κατά περίπτωση κρινομένου ως ευλόγου χρόνου (ΓνμδΝΣΚ 305/2005), ii) η προβλεπόμενη, αντιστοίχως, στο άρθρο 24 ΚΔΔ προθεσμία για γνωστοποίηση της απόφασης της διοίκησης επί της αίτησης θεραπείας, ενόψει των ιδιαίτερα δυσμενών συνεπειών που επάγεται η πράξη για τον δικαιούμενο, αλλά και της διάταξης του άρθρου 10 παρ. 5 του ΚΔΔ, θα πρέπει να θεωρηθεί ως ενδεικτική, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι έχει νομολογηθεί ότι ακόμη και ο ρητός χαρακτηρισμός μιας προθεσμίας ως υποχρεωτικής για τη διοίκηση, είναι δυνατόν νοηθεί ότι έχει απλώς την έννοια της έντονης υπόδειξης προς αυτήν (διοίκηση) για ταχεία ενέργεια (βλ. ΓνμδΟΛΝΣΚ 85/2004, ΣΤΕ 2079/1987), iii) στην έννοια του δικαιουμένου για την άσκηση της ανωτέρω αίτησης (θεραπείας), δεν πρέπει, κατά την ομόφωνη γνώμη της Επιτροπής, να αποκλειστεί και η περίπτωση αυτή να υποβληθεί και από οποιαδήποτε υπηρεσία του στενότερου ή ευρύτερου δημόσιου τομέα, σε βάρος της οποίας έχει επιβληθεί η κύρωση του διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με τις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991, όπως ισχύει, ενόψει της όλως γενικής διατύπωσης του νόμου, ο οποίος παρέχει τη σχετική δυνατότητα αδιακρίτως σε κάθε ενδιαφερόμενο, αρκεί αυτός να υφίσταται υλική ή ηθική βλάβη από την έκδοση ατομικής πράξης την αποκατάσταση της οποίας να αιτείται με τη συγκεκριμένη διοικητική προσφυγή.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Ο κ. με την αριθμ. **965/23-12-2009** αίτησή του προς το Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού, ζητά να πληροφορηθεί το λόγο

της καθυστέρησης της εκλογής του στη βαθμίδα του λέκτορα στο γνωστικό αντικείμενο «Διδακτική της Φυσικής Αγωγής», καθώς και τις εκλογικές διαδικασίες που έλαβαν χώρα στο Τ.Ε.Φ.Α.Α του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ).

β. Ακολούθως, ο ίδιος παραπάνω αιτών υπέβαλε την **12-03-2010, την αριθ. 2929** σχετική αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζήτησε να προβεί στις νόμιμες ενέργειες που προβλέπονται από τις διατάξεις του Ν.2690/1999 και του Ν.3242/2004, με το αιτιολογικό ότι δεν έλαβε απάντηση στην υπ'αριθ.πρωτ.965/23-12-2009 αίτησή του.

γ. Εν συνεχεία, η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με το **αριθμ. 2929/22-03-2010 έγγραφό** της ζήτησε από το Τ.Ε.Φ.Α.Α, αντίγραφο της αριθ. 965/23-12-2009 σχετικής αιτήσεως και τις απόψεις του σχετικά με την εν λόγω υπόθεση, το οποίο όμως **δεν απάντησε ποτέ.**

δ. Κατόπιν τούτων, η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/91, με την **αριθ. 5/24-11-2010** απόφασή της (θέμα 3ο) αποδέχτηκε την σχετική αίτηση αποζημιώσεως του κ. και επέβαλε την καταβολή εκ μέρους του Τ.Ε.Φ.Α.Α. του Α.Π.Θ. χρηματικού ποσού πεντακοσίων (500€) ευρώ.

ε. Το Α.Π.Θ, σε εφαρμογή της αποφάσεως αριθμ. 5/24-11-2010 (θέμα 3ο) της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, υπέβαλε την υπ' αριθ. 2980/27-01-2011 αίτηση θεραπείας κατά της ανωτέρω αποφάσεως Επιτροπής και ζητά την ανάκληση αυτής ή ειδάλλως την τροποποίηση του ύψους της χρηματικής καταβολής. Στην εν λόγω αίτηση θεραπείας επισημαίνεται ότι η παράλειψη απάντησης στην αίτηση του κ. δεν του προκάλεσε καμία περιουσιακή ή ηθική βλάβη, δεδομένου ότι κατά το χρονικό σημείο υποβολής της σχετικής αίτησης, είχε ήδη πραγματοποιηθεί η κρίση για την εκλογή, ενώ δεν είχε εκφραστεί κανένα παράπονο σε προγενέστερο στάδιο στο πλαίσιο της σχετικής διαδικασίας. Με την εν λόγω αίτηση θεραπείας συνημμένα υποβλήθηκαν i) το αριθμ. 26915/11-01-2011 έγγραφο της Γραμματείας του Πρυτανικού Συμβουλίου με το οποίο ζητούνται από τον Πρόεδρο του Τ.Ε.Φ.Α.Α οι απόψεις του για το 892/24-12-2010 έγγραφο της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/91, ii) το αριθμ. 1407/24-01-2011 έγγραφο του Προέδρου του Τ.Ε.Φ.Α.Α. προς το Πρυτανικό Συμβούλιο, στο οποίο αναφέρεται ότι το από 23-12-2009 αίτημα του κ. θεωρήθηκε άνευ αντικείμενου και δεν απαντήθηκε, καθώς η κρίση για την εκλογή πραγματοποιήθηκε στις 16-12-2009 και iii)το αριθμ. 2129/24-12-2010 έγγραφο του Τ.Ε.Φ.Α.Α προς την Περιφέρεια Κεντρική Μακεδονίας, στο οποίο αναφέρεται ότι και στο β σχετικό, ενώ συμπληρωματικά ότι,

η ανεπαρκής στελέχωση της Γραμματείας δυσχεραίνει την έγκαιρη διεκπεραίωση των αιτήσεων και των υποθέσεων των ενδιαφερομένων.

4. α. Επειδή η αίτηση θεραπείας καθ' όλα αρμοδίως και νομίμως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, δεδομένου ότι, αφενός μεν δεν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία περίπτωση άσκησης κατά των αποφάσεων αυτής ενδικοφανούς ή ειδικής διοικητικής προσφυγής, αφετέρου δε δεν προκύπτει εξάντληση της κατά χρόνο αρμοδιότητάς της.

β. Επειδή Ο κ. δεν έλαβε ποτέ απάντηση στην αριθμ. 965/23-12-2009 αίτησή με την οποία ζητούσε να πληροφορηθεί το λόγο της καθυστέρησης της εκλογής του στη βαθμίδα του λέκτορα στο γνωστικό αντικείμενο, «Διδακτική της Φυσικής Αγωγής», καθώς και τις εκλογικές διαδικασίες που έλαβαν χώρα στο Τ.Ε.Φ.Α.Α του Α.Π.Θ..

γ. Επειδή και το Α.Π.Θ. στην υπό κρίση αίτηση θεραπείας, επιβεβαιώνει ότι παρέλειψε να απαντήσει στην από 23-12-2009 αίτηση του κ., ενώ στοιχειοθετεί την παράλειψη στο γεγονός ότι, το Τμήμα της Γραμματείας του Τ.Ε.Φ.Α.Α είναι ανεπαρκές στελεχωμένο με αποτέλεσμα να καθυστερεί η διεκπεραίωση των υποθέσεων και ότι το αίτημα του ενδιαφερομένου θεωρήθηκε ως άνευ αντικειμένου, καθώς η εκλογή ολοκληρώθηκε την 16-12-2009, ημερομηνία προγενέστερη της αίτησης του ενδιαφερομένου.

δ. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, το Τ.Ε.Φ.Α.Α του Α.Π.Θ, εφόσον δεν μπορούσε να διεκπεραιώσει λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, την εν λόγω υπόθεση εμπροθέσμως, **όφειλε** εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προθεσμίας των 50 ημερών από την ημερομηνία περιέλευσης της σχετικής αιτήσεως, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της ανωτέρω καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

ε. Επειδή, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις εξαίρεσης της υπηρεσίας από την ως άνω υποχρέωση ή παράτασης της προθεσμίας των 50 ημερών σύμφωνα με το νόμο.

στ. Επειδή, αντιθέτως, το ΤΕΦΑΑ δεν ενημέρωσε τον αιτούντα γραπτώς για την υπόθεσή του και δεν απάντησε ποτέ στην αίτησή του, όπως προκύπτει από την αίτηση θεραπείας και τα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα, και ως εκ τούτου, παρήλθε άπρακτη η προθεσμία των 50 ημερών που θσπίστηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του ΚΔΔ

ζ. Επειδή το ύψος του καταβλητέου ποσού της αποζημίωσης που προβλέπουν οι διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ.

13 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν.2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση και τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, με συνέπεια στην προκειμένη περίπτωση το ποσό των πεντακοσίων (500€) ευρώ που επιδικάστηκε υπέρ του ως άνω ενδιαφερομένου ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη να εκτιμάται ως εύλογο, δίκαιο και ανάλογο των περιστάσεων, δεδομένου ότι ο κ. δεν επικαλέστηκε ούτε και απέδειξε ζημία εκ της παραλείψεως του Τ.Ε.Φ.Α.Α να απαντήσει στην από 23-12-2009 αίτησή του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα **την απόρριψη** της υπό κρίση **αίτησης θεραπείας του ΑΠΘ ως αβάσιμης.**

ΘΕΜΑ 7^ο

Εξέταση της υπ' αριθ. πρωτ.13721/3.12.2010 αιτήσεως του περί της σ' αυτόν καταβολής χρηματικής αποζημίωσης από το ΤΕΦΑΑ

A. Η εισηγήτρια Ναταλία Κωστελίδου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή της.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κωδ.Διοικ. Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** «**α. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών,**

πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες.

β. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

3. Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. **6.** Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') ορίζεται ότι: «**7.** Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών

που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... 8. Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «2. Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. 3. ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημίωσης λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟλΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη*).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη, (πρβλ. *ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ*

2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: *i*) υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, *ii*) υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, *iii*) η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, **όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: *i*)** δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), *ii*) να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, *iii*) δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, *iiii*) δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.**

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Ο κ., με την υπ'αριθμ.πρωτ.1235/25.2.2010 αίτησή του προς το Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α), ζήτησε να του χορηγηθούν τα πρακτικά των συνεδριάσεων που αφορούν την εκλογή σε θέση λέκτορα στο γνωστικό αντικείμενο της Διδακτικής της φυσικής αγωγής, τα πρακτικά σύστασης του εκλεκτορικού σώματος, τα πρακτικά του εκλεκτορικού σώματος για τον ορισμό της εισηγητικής τριμελούς επιτροπής και τα πρακτικά της εκλογής στις 16-12-2009.

β. Ακολούθως, ο ίδιος παραπάνω αιτών υπέβαλε στις **03-12-2010**, την υπ'αρ.πρωτ.13721/3.12.2010 αίτησή του προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζητά να του καταβληθεί το ποσό των 1500€, με το αιτιολογικό ότι δεν του δίνονται τα πραγματικά πρακτικά των συνεδριάσεων που αφορούν την εκλογή σε θέση λέκτορα, τα πρακτικά της σύστασης του εκλεκτορικού σώματος για τον ορισμό της εισηγητικής τριμελούς επιτροπής και τα πρακτικά της εκλογής στις 16-12-2009.

δ. Στη συνέχεια, η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με σχετικό έγγραφό της ζήτησε από Τ.Ε.Φ.Α.Α, αντίγραφο της σχετικής αιτήσεως και τις απόψεις του σχετικά με την εν λόγω υπόθεση.

ε. Το Τ.Ε.Φ.Α.Α του Α.Π.Θ απάντησε με υπ'αριθμ.πρωτ.2109/21.4.2011 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρεται ότι χορηγήθηκε στον κ. το πρακτικό της κρίσης του στις 02-07-2010, ενώ συνημμένα επισυνάπτεται φωτοτυπία από το βιβλίο διεκπεραίωσης, στο οποίο φαίνεται η παραλαβή του διαβιβαστικού εγγράφου με το πρακτικό από τον ενδιαφερόμενο.

4. α. Η αίτηση του κ. προς το Τ.Ε.Φ.Α.Α κατατέθηκε στις 25-02-2010, ενώ σύμφωνα με το ανωτέρω σχετικό έγγραφο του ΤΕΦΑΑ, ο ενδιαφερόμενος παρέλαβε τα πρακτικά της κρίσης στις 02-07-2010, δηλαδή μετά την πάροδο της ειδικώς εν προκειμένω προβλεπόμενης μικρότερης προθεσμίας, ήτοι των είκοσι (20) ημερών, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6 του άρθρου 5 του Κωδ.Διοικ.Διαδ (ν. 2690/99).

β. Ωστόσο, η υπό κρίση αίτηση του ενδιαφερομένου για καταβολή αποζημίωσης, στο μέτρο που υποβλήθηκε στις 3-12-2010, δηλ. μετά την λήξη της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της εν προκειμένω προβλεπόμενης μικρότερης προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών εντός της οποίας είχε υποχρέωση το Τ.Ε.Φ.Α.Α. του Α.Π.Θ. να χορηγήσει τα αιτούμενα έγγραφα με την ως άνω υπ'αριθμ.πρωτ.1235/25.2.2010 αίτηση του κ., είναι εκπρόθεσμη, δεδομένου ότι το μεν 20ημερο απάντησης της διοίκησης έληξε την 17^η Μαρτίου του 2010, η δε μετά ταύτα

αφετηριαζόμενη 60νθημερη προθεσμία υποβολής της υπό κρίση αιτήσεως την 16^η Μαΐου του 2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης του κ. ως εκπρόθεσμης.-

ΘΕΜΑ 8^ο

Εξέταση της υπ'αριθμ.πρωτ.15050/20.12.2010 αιτήσεως θεραπείας της Δ/σης Α' ΚΤΕΟ Θεσσαλονίκης της πρώην Νομ/κής Αυτοδ/σης Θεσσαλονίκης (ΝΑΘ).-

A. Η εισηγήτρια Ευφροσύνη Κιουρτσή, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή της.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚωδΔιοικ Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** «**α. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες.**

β. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις **παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4)** του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. **3.** Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. **4.** ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. **6.** Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις **παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α')**, όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') ορίζεται ότι: «**7.** Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... **8.** Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο

καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «2. Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. 3. ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημίωσης λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη*).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη, (πρβλ. *ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.*), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία**

βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: i) υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, **ii)** υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, **iii)** η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: i) δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), **ii)** να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, **iii)** δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, **iiii)** δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

γ. Περαιτέρω, κατά την έννοια των συνδυασμένων διατάξεων 10 (παρ. 5), 24, 25 και 26 του ΚωδΔιοικΔιαδ (ν. 2690/99), σαφώς συνάγεται ότι το δικαίωμα του ενδιαφερομένου (για την αποκατάσταση της υλικής ή ηθικής του βλάβης από ατομική πράξη) για άσκηση της αιτήσεως θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής φέρεται να προϋποθέτει: **i)** τη μη πρόβλεψη από την κείμενη νομοθεσία περίπτωση ασκήσεως κατά των αντίστοιχων διοικητικών

πράξεων ενδικοφανούς ή ειδικής διοικητικής προσφυγής (πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 93/2009), καθώς και ii) τη μη εξάντληση της κατά χρόνο αρμοδιότητας των διοικητικών οργάνων που έχουν εκδώσει τις πράξεις των οποίων ζητείται η ανάκληση, όπως στην περίπτωση των Επιτροπών Ελέγχου Νομιμότητας των πράξεων ΟΤΑ κ.λ.π. (ΣτΕ 1401/2009, ΣτΕ 333, 334/2007, ΣτΕ 1530, 2108/2006 κ.α.), οι τυχόν δε επ' αυτών (αιτήσεων θεραπείας) εκδιδόμενες πράξεις είναι ακυρωτέες ως αναρμοδίως κατά χρόνο εκδοθείσες (ΣτΕ 1356, 2709, 3316/2006, ΣτΕ 2566/2000, ΣτΕ 1882/1993 κ.α.), πράγμα που, εξ αντιδιαστολής, συνάγεται ότι, στην περίπτωση παροχής στον θιγόμενο από τις πράξεις αυτές διοικούμενο δυνατότητας ασκήσεως των πιο πάνω διοικητικών προσφυγών (δηλ. ειδικής ή ενδικοφανούς), αποκλείεται ως μη επιτρεπτή η (εκ παραλλήλου ή εκ των υστέρων) άσκηση αιτήσεως θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής (πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 38/2009).

δ. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι: i) για την άσκηση της σχετικής αίτησης, που αποτελεί απλή διοικητική προσφυγή και δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, παρά μόνο, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, μπορεί να διακόψει την προθεσμία άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 457/2008), δεν τίθεται ορισμένη προθεσμία, πλην, όμως, αυτή πρέπει να ασκείται εντός του κατά περίπτωση κρινομένου ως ευλόγου χρόνου (ΓνμδΝΣΚ 305/2005), ii) η προβλεπόμενη, αντιστοίχως, στο άρθρο 24 ΚΔΔ προθεσμία για γνωστοποίηση της απόφασης της διοίκησης επί της αίτησης θεραπείας, ενόψει των ιδιαίτερα δυσμενών συνεπειών που επάγεται η πράξη για τον δικαιούμενο, αλλά και της διάταξης του άρθρου 10 παρ. 5 του ΚΔΔ, θα πρέπει να θεωρηθεί ως ενδεικτική, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι έχει νομολογηθεί ότι ακόμη και ο ρητός χαρακτηρισμός μιας προθεσμίας ως υποχρεωτικής για τη διοίκηση, είναι δυνατόν νοηθεί ότι έχει απλώς την έννοια της έντονης υπόδειξης προς αυτήν (διοίκηση) για ταχεία ενέργεια (βλ. ΓνμδΟΛΝΣΚ 85/2004, ΣτΕ 2079/1987), iii) στην έννοια του δικαιουμένου για την άσκηση της ανωτέρω αίτησης (θεραπείας), δεν πρέπει, κατά την ομόφωνη γνώμη της Επιτροπής, να αποκλειστεί και η περίπτωση αυτή να υποβληθεί και από οποιαδήποτε υπηρεσία του στενότερου ή ευρύτερου δημόσιου τομέα, σε βάρος της οποίας έχει επιβληθεί η κύρωση του διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με τις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991, όπως ισχύει, ενόψει της όλως γενικής διατύπωσης του νόμου, ο οποίος παρέχει τη σχετική δυνατότητα αδιακρίτως σε κάθε ενδιαφερόμενο, αρκεί αυτός να υφίσταται υλική ή ηθική βλάβη από την έκδοση ατομικής πράξης την αποκατάσταση της οποίας να αιτείται με τη συγκεκριμένη διοικητική προσφυγή.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Η Με την αριθμ.πρωτ. **15050/22-12-2010** αίτηση θεραπείας προς την Ειδική Επιτροπή, η Δ/ση Α' ΚΤΕΟ Θεσσαλονίκης ζητά την ανάκληση της απόφασης της Ειδικής Επιτροπής

Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν.1943/1991 (απόσπασμα υπ' αριθ.3/15-10-10 θέμα 1ου πρακτικού), με την οποία αποφασίστηκε η καταβολή από την Υπηρεσία αυτή του χρηματικού ποσού των διακοσίων ευρώ (200€) στον κ. για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν.1943/1991 και των άρθρων 4 και 5 του ν.2690/1999, όπως ισχύουν.

β. Συγκεκριμένα με την προαναφερθείσα απόφαση της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν.1943/91 αποφασίστηκε η αποδοχή εν μέρει του αιτήματος του κ. για καταβολή αποζημίωσης διακοσίων ευρώ (200 €) από τη Δ/νση Α' ΚΤΕΟ Θεσσαλονίκης λόγω μη τήρησης των προθεσμιών σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2690/1999 και ειδικότερα «**Επειδή** η Δ/νση Α' ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. με το αριθμ. 20/3166/23-9-2009 έγγραφο απάντησε στον αιτούντα μέσα στην οριζόμενη προθεσμία του άρθρου 4 του ν.2690/1999. Ωστόσο από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει ότι η Δ/νση Α' ΚΤΕΟ δήλωσε αναρμόδια να αποφανθεί επί του συγκεκριμένου αιτήματος επισημαίνοντας ότι στις αρμοδιότητές της ανήκει ο τεχνικός έλεγχος των οχημάτων και όχι ο έλεγχος των ιδιοτήτων των υλικών. Μάλιστα παρέλειψε να διαβιβάσει το αίτημα στην αρμόδια υπηρεσία μέσα στην τριήμερη προθεσμία του άρθρου 4 του ν.2690/1999 ή να παραπέμψει περαιτέρω τον ενδιαφερόμενο σε αρμόδια υπηρεσία ή να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια προκειμένου να συμβάλει στη διεκπεραίωση της υπόθεσής του. **Επειδή**, από τα σχετικά έγγραφα που κατέθεσε ο ενδιαφερόμενος με την αίτησή του στη Δ/νση Α' ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. Προκύπτει ότι υφίσταται αδυναμία της Δ/νσης Τροχαίας να αποφανθεί επί του αιτήματος, η οποία μάλιστα τον παρέπεμψε στην υπηρεσία των ΚΤΕΟ σχετικά. Επιπλέον από την αριθμ. Φ.23/63922/4904/ 16-10-2000 εγκύκλιο του ΥΜΕ, φωτοαντίγραφο της οποίας η Δ/νσης Α ΚΤΕΟ χορήγησε στον ενδιαφερόμενο, προκύπτει ότι οι υπηρεσίες ΚΤΕΟ ελέγχουν μεταξύ άλλων και εάν υπάρχουν πλαστικά καλύμματα στις πινακίδες κυκλοφορίας των οχημάτων, εντούτοις η Δ/νσης Α ΚΤΕΟ δήλωσε αναρμόδια. Συνεπώς, από τα ανωτέρω έγγραφα ο ενδιαφερόμενος πολίτης περιέρχεται σε αδιέξοδο, ενώ το απαντητικό έγγραφο της Δ/νσης Α ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. δεν συνεισφέρει στη διεκπεραίωση της υπόθεσής του».

γ. Η Δ/νση Α ΚΤΕΟ Θεσσαλονίκης με την αριθμ. **15050/22-12-2010** αίτηση θεραπείας ζητά από την Ειδική Επιτροπή Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν.1943/1991 την ανάκληση της ανωτέρω απόφασης γιατί: 1) Σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 90 του ΚΟΚ δεν απαγορεύεται άμεσα και ρητά η τοποθέτηση πλαστικών καλυμμάτων στις πινακίδες κυκλοφορίας αλλά έμμεσα και υπό προϋποθέσεις και επομένως θετική ή αρνητική απάντηση εκ μέρους της υπηρεσίας θα προϋπόθετε ύπαρξη πιστοποίησης των καλυμμάτων. Ωστόσο παρά τις προσπάθειες της υπηρεσίας και παρά την επικοινωνία με το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών δεν βρέθηκε σχετικά αρμόδιος φορέας, ώστε να διαβιβαστεί η

αίτηση του ενδιαφερόμενου εντός τριών ημερών. 2) Δεν λειτουργούσε τότε η Διαρκής Επιτροπή Αναθεώρησης του ΚΟΚ ώστε να διαβιβαστεί η αίτηση του ενδιαφερόμενου. Ήδη δε έχει ενημερωθεί προφορικά η ανασυγκροτηθείσα πλέον Επιτροπή σχετικά με το ζήτημα και θα ενημερωθεί κι εγγράφως ώστε να γνωμοδοτήσει σχετικά. Συνημμένα δε υποβάλλεται και το αριθμ. 14751/1072/04-5-5010 έγγραφο του Υπουργείου Μεταφορών, Υποδομών και Δικτύων που αναφέρεται στο ίδιο θέμα. 3) Σύμφωνα με τις απόψεις της υπηρεσίας και εντός της προθεσμίας απάντησε στο ενδιαφερόμενο πολίτη και επικοινωνώντας με τη διοίκηση προσπάθησε να διεκπεραιώσει το αίτημά του, αλλά υπήρχε αντικειμενική αδυναμία, διότι αρμόδιος φορέας δεν υπάρχει και μόνο τροποποίηση της νομοθεσίας θα έλυνε το όλο θέμα.

4. α. Επειδή η αίτηση θεραπείας καθ' όλα αρμοδίως και νομίμως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, δεδομένου ότι, αφενός μεν δεν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία περίπτωση άσκησης κατά των αποφάσεων αυτής ενδικοφανούς ή ειδικής διοικητικής προσφυγής, αφετέρου δε δεν προκύπτει εξάντληση της κατά χρόνο αρμοδιότητάς της.

β. Επειδή οι ισχυρισμοί της Δ/σης Α ΚΤΕΟ σύμφωνα με την αριθμ. 15050/22-12-2010 αίτηση θεραπείας: **1)** περί αδυναμίας εύρεσης αρμοδίου φορέα πιστοποίησης των πλαστικών καλυμμάτων στις πινακίδες κυκλοφορίας, **2)** περί μη λειτουργίας της Διαρκούς Επιτροπής Αναθεώρησης του ΚΟΚ, ώστε να διαβιβασθεί το αίτημα του ενδιαφερόμενου καθώς αφορά σε ζήτημα που απαιτεί ερμηνεία και διευκρινιστική νομοθετική ρύθμιση **και 3)** περί αντικειμενικής αδυναμίας της υπηρεσίας να διεκπεραιώσει το αίτημα του ενδιαφερόμενου, είναι αβάσιμοι και αποτελούν στοιχεία για τα οποία, εφόσον συνέτρεχαν κατά την αποστολή του υπ' αριθμ. πρωτ.20/3166/29-9-2009 απαντητικού εγγράφου της Δ/σης Α' ΚΤΕΟ, ο ενδιαφερόμενος έπρεπε να ενημερωθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ.2 του ν.2690/1999 περί ειδικώς αιτιολογημένης αντικειμενικής αδυναμίας της υπηρεσίας, γεγονός που δεν έλαβε χώρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή αποφασίζει **ομόφωνα την απόρριψη** της κρινόμενης **αίτησης** θεραπείας της Δ/σης Α' ΚΤΕΟ Θεσ/νίκης της πρώην ΝΑΘ **ως αβάσιμης.**-

ΘΕΜΑ 9^ο

Εξέταση της υπ' αριθμ.πρωτ.13722/3.12.2010 αιτήσεως του κ.
περί της σ' αυτόν καταβολής χρηματικής αποζημίωσης από το ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ.

A. Η εισηγήτρια κ. Ναταλία Κωστελίδου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή της.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κωδ.Διοικ. Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** «**α.** Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. **β.** Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. **3.** Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα

είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. **6.** Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ 102 Α') ορίζεται ότι: «**7.** Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... **8.** Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «**2.** Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. **3.** ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημιώσεως λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc* γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη, (πρβλ. ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: Ι)** υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, **ΙΙ)** υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, **ΙΙΙ)** η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο

σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: ι) δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), ii) να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, iii) δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, iiii) δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Ο κ., με την υπ' αριθ. πρωτ.2388/26.8.2010 αίτησή του προς το Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α) του ΑΠΘ, ζήτησε να του χορηγηθεί ακριβές αντίγραφο της προτεινόμενης κατάστασης με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης προς απόσπαση στο Τ.Ε.Φ.Α.Α του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ) για το ακαδημαϊκό έτος 2010-2011, όπως αυτή εστάλη στο Υπουργείο Παιδείας.

β. Ακολούθως, ο ίδιος παραπάνω αιτών υπέβαλε στις **03-12-2010**, την υπ' αριθμ. πρωτ. 13722/3.12.2010 αίτησή του προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζητά όπως προβεί στις νόμιμες ενέργειες που προβλέπονται από τις διατάξεις του Ν.2690/99 και του Ν.3242/2004 και να το καταβληθεί το ποσό των 1500€, με το αιτιολογικό ότι δεν έλαβε απάντηση στην ανωτέρω σχετική αίτησή του.

γ. Στη συνέχεια, η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με σχετικό έγγραφό της ζήτησε από Τ.Ε.Φ.Α.Α, αντίγραφο της σχετικής αιτήσεως και τις απόψεις του σχετικά με την εν λόγω υπόθεση.

δ. Το ΤΕΦΑΑ του Α.Π.Θ απήγησε με το υπ' αριθ. πρωτ.2089/18.4.2011 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρεται ότι το αίτημα του ενδιαφερομένου θεωρήθηκε ως άνευ αντικειμένου,

καθώς αναμενόταν η επικείμενη Υπουργική απόφαση με τις συμπληρωματικές αποσπάσεις, **οι οποίες τελικά δημοσιεύτηκαν στις 07-10-2010**, με αριθμ.πρωτ.125486/Δ1/07-10-2011 (ΑΔΑ: 4ΙΚΑ9-Χ) απόφαση της Υπουργού Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων με θέμα, «Συμπληρωματικές αποσπάσεις εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στα Πανεπιστήμια για το σχολικό έτος 2010-2011».

4. α. Επειδή το εν λόγω αίτημα του κ. αρμοδίως εισάγεται στην παρούσα Επιτροπή.

β. Επειδή η υπό κρίση αίτηση του ως άνω ενδιαφερομένου για καταβολή αποζημίωσης, στο μέτρο που υποβλήθηκε στις 3-12-2010, δηλ. μετά την λήξη της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της εν προκειμένω προβλεπόμενης μικρότερης προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6 του άρθρου 5 του Κωδ ΔιοικΔιαδ (ν. 2690/1999), εντός της οποίας είχε υποχρέωση το Τ.Ε.Φ.Α.Α. του Α.Π.Θ. να χορηγήσει τα αιτούμενα έγγραφα με την ως άνω υπ'αριθ.πρωτ.2388/26.8.2010 αίτηση του κ., είναι εκπρόθεσμη, δεδομένου ότι το μεν 20ήμερο απάντησης της διοίκησης έληξε την 15^η Σεπτεμβρίου του 2010, η δε μετά ταύτα αφητηριαζόμενη 60νθημερη προθεσμία υποβολής της υπό κρίση αιτήσεως την 14^η Νοεμβρίου του 2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή αποφασίζει **ομόφωνα την απόρριψη** της υπό κρίση αίτησης του κ. **ως εκπρόθεσμης.-**

ΘΕΜΑ 10^ο

Εξέταση της υπ' αριθ.πρωτ.13720/3.12.2010 αιτήσεως του κ. περί της σ' αυτόν καταβολής χρηματικής αποζημίωσης από το ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ.

A. Η εισηγήτρια Ναταλία Κωστελίδου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή της.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Κωδ.Διοικ. Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι:** «**α.** Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. **β.** Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. **3.** Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση

υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. 6. Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') **ορίζεται ότι:** «7. Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... 8. Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «2. Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. 3. ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή,

σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημιώσεως λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc* γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη, (πρβλ. ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: Ι)** υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, **ΙΙ)** υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, **ΙΙΙ)** η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, **όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: Ι)** δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), **ΙΙ)** να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω

αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, **iii)** δεν πρόκειται για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, **iiii)** δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Ο κ., με την υπ'αριθ.πρωτ.2389/26.8.2010 αίτησή του προς το Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α) του ΑΠΘ, ζήτησε να του χορηγηθεί ακριβές αντίγραφο της προτεινόμενης κατάστασης με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων προς απόσπαση στο μάθημα της Διδακτικής Φυσικής Αγωγής στο ΤΕΦΑΑ του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκη (Α.Π.Θ) για το ακαδημαϊκό έτος 2010-2011, όπως αυτή εστάλη στη Γραμματεία του Τμήματος

β. Ακολούθως, ο ίδιος παραπάνω αιτών υπέβαλε στις **03-12-2010**, την υπ'αριθμ.πρωτ. 13720/3.12.2010 αίτησή του προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζητά όπως προβεί στις νόμιμες ενέργειες που προβλέπονται από τις διατάξεις του Ν.2690/99 και του Ν.3242/2004 και να το καταβληθεί το ποσό των 1500€, με το αιτιολογικό ότι δεν έλαβε απάντηση στην ανωτέρω σχετική αίτησή του.

γ. Στη συνέχεια, η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με σχετικό έγγραφό της ζήτησε από Τ.Ε.Φ.Α.Α, αντίγραφο της σχετικής αιτήσεως και τις απόψεις του σχετικά με την εν λόγω υπόθεση.

δ. Το ΤΕΦΑΑ του Α.Π.Θ απήντησε με το υπ'αριθ.πρωτ.1262/21.4.2011 έγγραφό του, στο οποίο συνημμένα επισυνάπτεται το υπ'αριθ.πρωτ.2100/20.4.2011 έγγραφο του Δ/ντη του Τομέα Ανθρωπιστικών Σπουδών, κ. Τ..... προς τον Πρόεδρο του Τμήματος, με την κατάσταση των προτεινόμενων για απόσπαση καθηγητών από την Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, ενώ επίσης αναφέρεται ότι, ο κ. έχει ενημερωθεί προφορικά.

ε. Τέλος, σημειώνεται ότι, για το πανεπιστημιακό έτος 2010-2011 ο κ. έχει αποσπασθεί στο Τμήμα, με την υπ'αρ.πρωτ.125486/Δ1/07.10.2011 (ΑΔΑ:4ΙΚΑ9-Χ) απόφαση της Υπουργού Παιδείας Δια

Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων με θέμα, «Συμπληρωματικές αποσπάσεις εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στα Πανεπιστήμια για το σχολικό έτος 2010-2011.

4. α. Επειδή το εν λόγω αίτημα του κ. αρμοδίως εισάγεται στην παρούσα Επιτροπή.

β. Επειδή η υπό κρίση αίτηση του ως άνω ενδιαφερομένου για καταβολή αποζημίωσης, στο μέτρο που υποβλήθηκε στις 3-12-2010, δηλ. μετά την λήξη της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της εν προκειμένω προβλεπόμενης μικρότερης προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6 του άρθρου 5 του Κωδ ΔιοικΔιαδ (ν. 2690/1999), εντός της οποίας είχε υποχρέωση το Τ.Ε.Φ.Α.Α. του Α.Π.Θ. να χορηγήσει τα αιτούμενα έγγραφα με την ως άνω υπ' αριθ. πρωτ.2389/26.8.2010 αίτηση του κ., είναι εκπρόθεσμη, δεδομένου ότι το μεν 20ημερο απάντησης της διοίκησης έληξε την 15^η Σεπτεμβρίου του 2010, η δε μετά ταύτα αφητηριαζόμενη 60νθημερη προθεσμία υποβολής της υπό κρίση αιτήσεως την 14^η Νοεμβρίου του 2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα την **απόρριψη** της υπό κρίση αίτησης του κ. **ως εκπρόθεσμης.**

ΘΕΜΑ 11^ο

Εξέταση της υπ' αρ.πρωτ.14546/09.12.2010 αιτήσεως του κ. περί της σ' αυτόν καταβολής χρηματικής αποζημίωσης από το ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ.

A. Ο εισηγητής Βασίλειος Τσανίδης, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, με βαθμό Β', εμφανίστηκε ενώπιον της Επιτροπής και ανέγνωσε τη γραπτή εισήγησή του.

B. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της ως άνω Επιτροπής, μετά το πέρας της οποίας ο εν λόγω εισηγητής απεχώρησε, επακολούθησε η μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κατά την οποία διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. α. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚωδΔιοικ Διαδ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως αυτή αρχικά αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ 44 Α') και ήδη ισχύει μετά την εκ νέου αντικατάστασή της με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3242/ 2004 (ΦΕΚ 102 Α') **ορίζεται ότι: «α. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά**

πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες.

β. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφόσον το επιβάλλουν ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται σ' αυτήν.».

β. Επίσης, στις παρ. 2 και 3 του ίδιου παραπάνω άρθρου (4) του πιο πάνω Κώδικα, όπως η μεν πρώτη (2) ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004, η δε δεύτερη (3) μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 ορίζεται ότι: «**2.** Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

3. Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. 4. ...».

γ. Ακόμη, στις παρ. 5 και 6 του αυτού ως άνω άρθρου (4) του ίδιου πάντοτε Κώδικα, που προστέθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 3242/2004 ορίζεται ότι «**5.** Η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί στον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι, σε περίπτωση υπέρβασης των χρονικών ορίων που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, παρέχεται δυνατότητα αποζημίωσης κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/91 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως ισχύει. **6.** Οι προθεσμίες των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις, όπου απαιτείται εμφάνιση

του ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου, και η μη προσέλευσή του οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.».

δ. Περαιτέρω, στις παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους, αντιστοίχως, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ102Α') **ορίζεται ότι:** «**7.** Σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωση. Η αποζημίωση αυτή αφαιρείται από το τυχόν, μεταγενεστέρως, επιδικαζόμενο ποσό, εφόσον γίνει δεκτή από το αρμόδιο δικαστήριο σχετική αγωγική απαίτηση, κατά τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. ... **8.** Το ύψος του καταβλητέου χρηματικού ποσού που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο καθορίζεται από τις Επιτροπές της παραγράφου 13 του παρόντος άρθρου μετά από εισήγηση της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών ... ή της Περιφέρειας, που επιλαμβάνεται μετά από αίτηση του πολίτη. Για τον καθορισμό του ύψους της καταβλητέας πλήρους αποζημίωσης λαμβάνονται υπόψη ιδίως: α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, β) συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση, γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του πολίτη...».

ε. Τέλος, στο άρθρο 1 παρ. 2 της (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 3242/2004 εκδοθείσης) υπ'αρ.ΔΙΣΚΠΟ/4.17/οικ17170/3.8.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 1266/10.8.04 τ. Β') ορίζεται ότι «**2.** Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση. **3.** ...».

2. α. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, σαφώς, εκτός των άλλων, προκύπτει ότι ο νομοθέτης, εναρμονιζόμενος με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος και αποβλέποντας προεχόντως και κυρίως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων προς τον πολίτη υπηρεσιών, προχώρησε στην εξειδίκευση της υποχρέωσης της διοίκησης για δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνοντας συντομότερη προθεσμία, με ταυτόχρονη επιβολή, σε περίπτωση αδικαιολόγητης υπέρβασης αυτής, της κύρωσης πλήρους πλέον αποζημίωσης, οι διατάξεις της οποίας πάντως, διατηρώντας τον κυρωτικό τους χαρακτήρα, δεν εντάσσονται στη νομοθεσία περί αποζημιώσεως λόγω ευθύνης του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ (βλ. *ad hoc* γνώμη πλειονοψηφίας στην ΟΛΣΤΕ 3004/2010 – 7^η σκέψη, επίσης γνώμη πλειονοψηφίας στην ΣΤΕ 1499/2009 – 6^η σκέψη).

β. Ωστόσο, κατά την έννοια των ίδιων παραπάνω διατάξεων, η παραβίαση, εκ μέρους της διοίκησης, της υποχρέωσης να απαντά, θετικά ή αρνητικά, στα αιτήματα των πολιτών, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας και, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι δεν είναι αρμόδια, να διαβιβάσει άμεσα την αίτηση στο αρμόδιο, με ταυτόχρονη, τότε, γνωστοποίηση της οικείας ενέργειας στον ενδιαφερόμενο πολίτη, (πρβλ. ΣΤΕ 158/2010 – 8^η σκέψη, ΣΤΕ 2274/1994, ΔΕφΘεσ 756/2000 κ.α.), επισύρει την επιβολή της κύρωσης της αποζημίωσης υπέρ του αιτούντος πολίτη και σε βάρος της διοίκησης, **εφόσον η αίτηση τούτου, αφενός μεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα**, ήτοι εντός της αποκλειστικής ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αρχομένης από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση, **αφετέρου δε κριθεί ως νόμω και ουσία βάσιμη**, υπό την έννοια τόσο της σωρευτικής συνδρομής των θετικών προϋποθέσεων της αιτουμένης αποζημίωσης ήτοι: Ι) υποβολή σαφούς και ορισμένου νομίμου αιτήματος, εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πολίτη, που να συνοδεύεται μαζί με τα, κατά περίπτωση (τυχόν) απαιτούμενα, δικαιολογητικά, πιστοποιητικά ή στοιχεία, οπότε η σχετική προθεσμία αρχίζει από την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των στοιχείων αυτών, ΙΙ) υπέρβαση της 50νθήμερης προθεσμίας απάντησης (θετικής ή αρνητικής) της διοίκησης επί των υποβαλλομένων αιτημάτων των πολιτών και εν γένει διεκπεραίωσης των σχετικών υποθέσεων, υπό την επιφύλαξη πάντως ότι από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, ΙΙΙ) η επίκληση αλλά και απόδειξη, εκ μέρους του ενδιαφερομένου πολίτη, της, εκ του λόγου αυτού (ήτοι ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας), πρόκλησης υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης, για τον προσδιορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, οι συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, **όσο και του αποκλεισμού των αρνητικών προϋποθέσεων ότι, δηλ: Ι) δεν πρόκειται για διεκπεραίωση υπόθεσης για την οποία, κατ' εξαίρεση, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μεγαλύτερης προθεσμίας (πρβλ. σχετικές κ.υ.α., εκδοθείσες, κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ Διοικ Διαδ, όπως η παράγραφος αυτή αρχικά μεν αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 ν. 3230/2004 και ήδη ισχύει, μετά την εκ νέου αντικατάστασή της, με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 3242/2004), ΙΙ) να μην είναι δυνατή η εμπρόθεσμη διεκπεραίωση της υπόθεσης, εκ μέρους της διοίκησης, λόγω αντικειμενικής και ειδικά αιτιολογημένης αδυναμίας της, πλην, όμως, τότε η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, μέσα σε πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής να έχει γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση, τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών, καθώς και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία, ΙΙΙ) δεν πρόκειται**

για αίτημα που είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, *iiii*) δεν αφορά σε αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, για την οποία υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, ή δεν πρόκειται για περίπτωση όπου απαιτείται εμφάνιση του ανωτέρω ενδιαφερομένου ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του να οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

3. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

α. Ο κ. στις 24.11.2009 κατέθεσε στον Πρόεδρο και τη Γενική Συνέλευση

Ειδικής Σύθεσης ΤΕΦΑΑ ΑΠΘ, με κοινοποίηση στον Πρύτανη του ΑΠΘ, αίτηση με την οποία ζητούσε να ενημερωθεί περί της πορείας της από 10-4-2009 καταγγελίας του για λογοκλοπή του συνυποψηφίου του για τη θέση του αναπληρωτή Καθηγητή με αντικείμενο «Υγρός Στίβος», η οποία κατατέθηκε στον Πρύτανη του ΑΠΘ και διαβιβάστηκε με στο ΤΕΦΑΑ με την εντολή να διερευνηθεί. Επίσης ζητούσε να γνωστοποιηθεί η καταγγελία του στα μέλη ΓΣΕΣ του εν λόγω ακαδημαϊκού έτους εν όψει του ορισμού εκλεκτορικού σώματος για την παραπάνω θέση.

β. Στις 21-12-2009 η Γενική Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του ΑΠΘ με αφορμή την κοινοποίηση προς τον Πρύτανη της από 24-11-2009 επιστολής του κ..... έστειλε το με αριθμ.πρωτ.30112 έγγραφο στον Πρόεδρο του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού ζητώντας να ενημερωθεί για τις ενέργειες του Τμήματος σύμφωνα με την ως άνω αναφερόμενη καταγγελία.

γ. Σε συνέχεια των ανωτέρω ενεργειών και ενώ προηγήθηκε αίτηση του κ. στο Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (στις 21-12-2009) για τη χορήγηση αντιγράφου των πρακτικών της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύθεσης στις 26-11-2009, το ως άνω Τμήμα απάντησε στην από 24-11-2009 επιστολή του αιτούντος στις 12.1.2010 με το υπ'αριθμ.1017 έγγραφό του. Στο εν λόγω έγγραφο αναφερόταν οι ενέργειες, που είχαν λάβει χώρα σε συνέχεια της καταγγελίας του κ.....

δ. Την 1^η-2-2010 ο κ....., σε συνέχεια του υπ'αριθμ.1017/12.1.2010 εγγράφου του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού, κατέθεσε επιστολή προς τον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ ζητώντας διευκρινήσεις σχετικά το ως άνω αναφερθέν έγγραφο του Τμήματος. Επιπλέον στις 23.6.2010 κατέθεσε έγγραφο στον Πρόεδρο ΤΕΦΑΑ ΑΠΘ, με το οποίο ζητούσε να πληροφορηθεί τους λόγους σχετικά με τη μη ενημέρωση της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής για την καταγγελία του

περί λογοκλοπής, ενώ το ως άνω Τμήμα με το υπ'αριθμ.1017/12.1.2010 έγγραφό του, τον διαβεβαίωνε, ότι οι σχετικές καταγγελίες θα κοινοποιούνταν στην τριμελή εισηγητική επιτροπή.

ε. Σε απάντηση του από 23.6.2010 εγγράφου του κ., το Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού κοινοποίησε στον ανωτέρω το υπ'αριθμ.2159/28-6-2010 έγγραφο, σύμφωνα με το οποίο τον ενημέρωνε για το γεγονός, ότι το cd με τις καταγγελίες, που κατέθεσε διανεμήθηκε τόσο στον συνυποψήφιό του κ. Α..... όσο και στα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος, τα μέλη της Εισηγητικής Επιτροπής και τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος. Για το λόγο δε τούτο επισυνάφθηκε στο εν λόγω απαντητικό έγγραφο του Τμήματος και το υπ'αριθμ.2096/21-6-2010 διαβιβαστικό έγγραφο του προς τους ανωτέρω.

στ. Στις 23.9.2010 ο κ. κατέθεσε έγγραφο στον Πρύτανη του ΑΠΘ (αριθμ.πρωτ. 8), με το οποίο κάνοντας λόγο αρχικά για το ιστορικό της υποθέσεως και τονίζοντας ότι τα μέλη της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής για τη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Υγρός Στίβος» παρά τις διαβεβαιώσεις του ΤΕΦΑΑ δεν είχαν ενημερωθεί για τις καταγγελίες του κ. σε βάρος του κ. Α....., ζητούσε τα κάτωθι: **i)** Να εξαιρεθεί ο Πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ από τη συμμετοχή του στη διαδικασία εκλογής του Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Υγρός Στίβος» λόγω μεροληψίας σε βάρος του. **ii)** Να κινηθεί η διαδικασία πειθαρχικού ελέγχου με βάση τις καταγγελίες του, **iii)** Να συγκληθεί από τον Πρύτανη του ΑΠΘ το εκλεκτορικό σώμα. **iiii)** Να ενημερωθεί γιατί δεν είχε ακόμη καταβληθεί η αποζημίωση ύψους 1.000 Ευρώ, που είχε επιδικαστεί σε βάρος του ΑΠΘ από την Επιτροπή του άρθρου 5 για παρόμοιο ζήτημα.

ζ. Συμπληρωματικά ο κ. κατέθεσε επίσης και το υπ' αριθμ.πρωτ.15/1.10.2010 έγγραφο, σύμφωνα με το οποίο ενημέρωνε τον Πρύτανη του ΑΠΘ για το γεγονός, ότι παρά το από 23.9.2010 έγγραφό του ο Πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ συγκάλεσε Γενική Συνέλευση με θέμα την ανασυγκρότηση εκλεκτορικού σώματος για την εκλογή Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Υγρός Στίβος». Επιπλέον για λόγους, που επικαλείται στο από 1.10.2010 έγγραφο ζητούσε την ακύρωση της σχετικής απόφασης της Γενικής Συνέλευσης του ΤΕΦΑΑ, η οποία έλαβε χώρα στις 24.9.2010.

η. Ο Πρύτανης του ΑΠΘ έστειλε στον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ με το υπ'αριθμ8/11.10.2010 διαβιβαστικό τα δύο έγγραφα του κ. (με κοινοποίηση στον ίδιο) ζητώντας τις απόψεις του για τα θιγόμενα ζητήματα. Στο ως άνω έγγραφο του

Πρύτανη του ΑΠΘ απάντησε ο Πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ αναλύοντας κατ' ουσία τις απόψεις του Τμήματος για τα ζητήματα, που είχε θέσει ο κ.

θ. Σε συνέχεια των ανωτέρω το ΑΠΘ απέστειλε στον κ. το υπ' αριθμ.42/15.11. 2010 έγγραφο σύμφωνα με το οποίο: **i)** Διαβίβαζε στον κ..... το υπ' αριθμ.8/11-10-2010 απαντητικό έγγραφο του Προέδρου ΤΕΦΑΑ σχετικά με τα ζητήματα, που ο πρώτος είχε θέσει. **ii)** Ενημέρωνε τον κ. για το γεγονός ότι τα θέματα, που αφορούν στη διαδικασία εκλογής θα εξεταστούν κατά τον έλεγχο νομιμότητας, που θα πραγματοποιηθεί από την αρμόδια διοικητική υπηρεσία του Πανεπιστημίου, όταν διαβιβαστεί ο φάκελος της εκλογικής διαδικασίας στη Διοίκηση. **iii)** Ενημέρωνε τον κ. σχετικά με το ζήτημα της μη καταβολής της αποζημίωσης, που είχε επιδικαστεί από την Επιτροπή του άρθρου 5 Ν. 1943/91. Ο λόγος της μη καταβολής αφορούσε στο γεγονός, ότι κατά της ως άνω απόφασης το ΑΠΘ έχει ασκήσει αίτηση ακύρωσης και αίτηση αναστολής, οι οποίες εκκρεμούν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

ι. Στις 9.12.2010 ο κ. κατέθεσε την υπ' αριθμ.14546 αίτηση στην Επιτροπή του άρθρου 5 Ν.1943/1991, ζητώντας αποζημίωση από το ΑΠΘ για ηθική βλάβη και περιουσιακή ζημία ύψους 20.000 Ευρώ, διότι στο υπ' αριθμ.42/15-11-2010 απαντητικό έγγραφο του ΑΠΘ δεν απαντήθηκε το 1^ο και 3^ο αίτημά του, που τέθηκαν με το υπ' αριθμ.8/23.9.2010 έγγραφό του. Συνέπεια δε αυτού ήταν η πρόσκληση του εκλεκτορικού σώματος από τον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ, η πραγματοποίηση της διαδικασίας κρίσης υπό την προεδρία του και η εκλογή του συνυποψήφιου του κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας.

ια. Η Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ σε συνέχεια της ως άνω αίτησής απέστειλε στο ΑΠΘ το υπ' αριθμ.14546/17.12.2010 έγγραφο, με το οποίο ζητούσε την παροχή στοιχείων σχετικά με τα ζητήματα, που αναφέρει ο κ. στην αίτησή του. Το ΑΠΘ απάντησε με το υπ' αριθμ.84/30.12.2010 έγγραφό του τονίζοντας τα εξής: **i)** Όσον αφορά στο πρώτο αίτημα του κ., που τέθηκε με το από 23.9.2010 έγγραφό του, επισημαίνεται ότι δεν έχει διαβιβαστεί στην αρμόδια Διεύθυνση του ΑΠΘ ο φάκελος της συγκεκριμένης εκλογής, προκειμένου να ελεγχθεί η νομιμότητά της. **ii)** Για το τρίτο αίτημα αναφέρεται ότι παραβίαση των προθεσμιών, που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία για την ολοκλήρωση της διαδικασίας κρίσης δε συνεπάγεται ακυρότητα της διαδικασίας αλλά πειθαρχική ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος ή των μελών των εισηγητικών επιτροπών.

4. α. Επειδή το εν λόγω αίτημα του κ. αρμοδίως εισάγεται στην παρούσα Επιτροπή.

β. Επειδή η παρούσα Επιτροπή, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, είναι αρμόδια για την εξέταση των αιτημάτων των ενδιαφερομένων πολιτών προς αυτή, σχετικά με το κατά πόσο τα απ' αυτούς υποβαλλόμενα προς τη διοίκηση (*Δημόσιο, ΟΤΑ και ΝΠΔΔ*) αιτήματα απαντώνται, θετικά ή αρνητικά, εντός των από το νόμο προβλεπόμενων προθεσμιών, οπότε, σε περίπτωση παραβίασης των σχετικών προθεσμιών και της εν γένει σωρευτικής συνδρομής των απαιτούμενων θετικών και αρνητικών προϋποθέσεων, επιδικάζει σε βάρος της διοίκησης ανάλογη, κατά περίπτωση, αποζημίωση.

γ. Επειδή, αντιθέτως, η εν λόγω Επιτροπή δεν είναι αρμόδια **τόσο** για τον έλεγχο της νομιμότητας ή μη των υποβαλλομένων στη διοίκηση αιτημάτων **όσο και** για την κίνηση οποιασδήποτε πειθαρχικής ή ποινικής διαδικασίας σε βάρος όποιου τυχόν υπαλλήλου της διοίκησης δεν έχει, κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, προβεί σε ικανοποίηση του υπ' αυτού υποβαλλόμενου αιτήματος ή δεν έχει ενεργήσει αναλόγως βάσει των ανατεθέντων σ' αυτόν καθηκόντων και υποχρεώσεων.

δ. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση από το ως άνω εκτιθέμενο ιστορικό προκύπτει ότι η δοθείσα απάντηση του ΑΠΘ στο υπ' αριθμ. πρωτ.8/23.9.2010 έγγραφο του κ., με το υπ' αριθμ.42/15.11.2010 έγγραφό του, ομόφωνα εκτιμάται ότι δεν προκάλεσε οποιαδήποτε περιουσιακή ή ηθική βλάβη στον αιτούντα, καθόσον: *ι)* η 50νθήμερη προθεσμία απάντησης από τη διοίκηση (ΑΠΘ) στο υπ' αριθμ. πρωτ.8/23.9.2010 έγγραφό του βασίμως και ευλόγως μπορεί να υποστηριχθεί ότι, ενόψει του υποβληθέντος εκ μέρους του ενδιαφερομένου ως άνω προσώπου (*αιτούντος*) υπ' αριθμ. πρωτ.15/1.10.2010 εγγράφου του, που εκτιμάται ως συμπληρωματικό του πιο πάνω αρχικού, ως και για την ενότητα του ιστορικού της υπόθεσης προς την οποία η διοίκηση όφειλε ενιαία απάντηση, εκκινεί από την υποβολή του τελευταίου αυτού εγγράφου (*1.10.2010*), με συνέπεια να μην τίθεται ζήτημα παραβίασης εκ μέρους της διοίκησης οποιασδήποτε προθεσμίας απάντησης, εφόσον η δοθείσα με το υπ' αριθμ. πρωτ.42/15.11.2010 έλαβε χώρα εντός του 50νθήμερου αυτής. *ιι)* ο Πρύτανης του ΑΠΘ (*η υπηρεσία του οποίου αυτός προϊστάται, κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, εγκαλείται για μη έγκαιρη απάντηση στα αιτήματα τούτου*), άμεσα διαβιβάζοντας με το υπ' αριθμ. πρωτ.8/11.10.2010 έγγραφο του τα δύο (2) πιο πάνω έγγραφα του αιτούντος στον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ, προκειμένου ο τελευταίος να λάβει θέση επί των θιγομένων ζητημάτων, με κοινοποίηση στον ίδιο τον ενδιαφερόμενο (αιτούντα), δεν μπορεί να υποστηριχθεί ενήργησε καθυστερημένα και εκτός ευλόγου χρόνου, δεδομένου ότι, μετά την παροχή διευκρινίσεων από τον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ στον Πρύτανη του ΑΠΘ, ο τελευταίος εντός της νόμιμης (50νθήμερης) προθεσμίας από την προς αυτόν διαβίβαση του πιο πάνω εγγράφου του απέστειλε στον ενδιαφερόμενο την απάντησή του, με το υπ' αριθμ. πρωτ.42/15.11.2010 έγγραφό του, λαμβανομένου μάλιστα

υπόψη ότι για τα ως άνω υποβληθέντα αιτήματα επιβαλλόταν η εμπλοκή περισσότερων υπηρεσιών, οπότε και η σχετική προθεσμία παρατείνεται κατά δέκα (10) ακόμη ημέρες, κατά τα οριζόμενα στο δ' εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κωδ.Διοικ.Διαδ. (ν. 2690/1999), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο **και ιιι)** πάντως, σε κάθε περίπτωση, η μόλις κατά δύο (2) ημέρες παραβίαση της προθεσμίας απάντησης του ΑΠΘ, αν υποθεθεί ότι αυτή εκκινούσε από την υποβολή σ' αυτό του πιο πάνω υπ'αρ.πρωτ.8/23.9. 2010 αρχικού του εγγράφου, δεν δύναται να νοηθεί ότι προκάλεσε σ' αυτόν οποιαδήποτε ηθική βλάβη, λαμβανομένων υπόψη τόσο του εύρους και περιεχομένου των αιτημάτων του ενδιαφερομένου προς τη διοίκηση που επέβαλε και την εμπλοκή περισσότερων υπηρεσιών *(κατά τη διακίνηση μέσω των οποίων ενημερώθηκε εγγράφως ο ως άνω ενδιαφερόμενος)*, όσο και το ότι, ειδικότερα σε ό,τι αφορά το αίτημά του για τη μη ενημέρωσή του αναφορικά με τη μη καταβολή της από την Επιτροπή μας επιδικασθείσα αποζημίωση, αυτός φέρεται να έχει ασκήσει αίτηση ακυρώσεως και αναστολής που εκκρεμούν στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα **την απόρριψη** της υπό κρίση **αίτησης του** **ως αβάσιμης.-**

ΤΑ ΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

A) ΙΩΑΝΝΗ ΣΑΒΒΑΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

B) ΙΩΑΝΝΗΣ ΥΦΑΝΤΙΔΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Α. ΒΑΜΒΑΚΙΔΗΣ