

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 4/19-11-2010

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα στις 19 Νοεμβρίου ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (Τ. Οικονομίδα και Καθ. Ρωσσίδου 11) η Ειδική Επιτροπή Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου αυτής.

Παρόντες ήταν οι:

1. Δημήτριος Καμάρης, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως Πρόεδρος.
2. Χρυσόστομος Λέτσας, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Μηχανικών με βαθμό Α΄, ως τακτικό μέλος
3. Ιωάννης Σάββας, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α΄, ως τακτικό μέλος.

Επίσης παρόντες ήταν οι: Ευφροσύνη Κιουρκτσή, υπάλληλος του Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Α΄, Αθανάσιος Μπογιαννίδης του κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Α΄, Παύλος Κοντζίνος, υπάλληλος του κλάδου Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Β΄, Αικατερίνη Μποζαρδένη υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Α΄, Άννα Παρασκευαΐδου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Γεωτεχνικών με βαθμό Α΄, εισηγητές των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, δυνάμει των αριθ. 1797/24-2-2010, 2913/22-3-2010, 1576/24-2-2010, 2196/9-3-2010, 2912/22-3-2010, 3106/24-3-2010, 3252/1-4-2010, 2690/18-3-2010, 3753/14-4-2010, 5937/14-6-2010 και 8302/27-8-2010 εγγράφων του Γενικού Διευθυντή της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και Γεωργία Κουργιώτη, υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού με βαθμό Γ΄, ως Γραμματέας της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος, τα Μέλη και η Γραμματέας της Επιτροπής ορίσθηκαν με την αριθ. 3163/6-3-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ξεκίνησε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

ΘΕΜΑ 1^ο : Επί των αριθ. 445/14-1-2010 και 775/21-1-2010 αιτήσεων του κ. περί καταβολής αποζημίωσης, επειδή ο Δήμος Σιδηροκάστρου δεν απάντησε στην από 13-11-2009 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν,

καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την από 15-9-2009 καταγγελία του προς τον Γενικό Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών ο κ. κατήγγειλε μεταξύ των άλλων ότι στο Ο.Τ. 37 και 19 της πόλης του Σιδηροκάστρου και επί των οικοπέδων (3) και (5), ιδιοκτησίας των υιών και του Γ....., υπήρχαν δύο δένδρα τα οποία ξεριζώθηκαν και ζήτησε να μάθει ποιος τα έκοψε, γιατί τα ξεριζώσε, αν ξεριζώθηκαν για λόγους δημοσίου συμφέροντος, ποιος διέθεσε τα μέσα ξεριζώματος και αν υπάρχει άδεια κοπής τους. Επίσης, ζήτησε αν τα προαναφερόμενα δεν είναι της αρμοδιότητας του Γενικού Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών, να εφαρμοσθεί το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999.

Με την από 13-11-2009 αίτησή του ο αιτών ζήτησε από τον Γενικό Γραμματέα της Ν. Α. Σερρών να διαβιβαστεί η από 15-9-2009 αίτησή του αρμοδίως και να ενημερωθεί σχετικά.

Με το αριθ. 145/19-11-2009 έγγραφό του ο Γενικός Γραμματέας της Ν. Α. Σερρών απάντησε στον κ. ότι του έχει ήδη απαντήσει με το αριθ. 126/22-10-2009 έγγραφο ότι δεν είναι στην αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα η έρευνα και ο έλεγχος για το κόψιμο των δένδρων και ότι όπως του έχει γνωστοποιηθεί επανειλημμένα, εφόσον τα αιτήματά του είναι εμφανώς αόριστα, ακατάληπτα ή επαναλαμβάνονται κατά τρόπο καταχρηστικό, θα τίθενται στο αρχείο χωρίς άλλη ειδοποίηση. Το έγγραφο αυτό κοινοποιήθηκε στο Δασαρχείο Σιδηροκάστρου και στον Δήμο Σιδηροκάστρου, με την παράκληση, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, να επιληφθούν επί των αναφερομένων στην αίτηση του καταγγέλοντα.

Με την αριθ. 445/14-1-2010 αίτησή του προς την Επιτροπή ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 50.000 ευρώ από τον Δήμο Σιδηροκάστρου, γιατί δεν έλαβε απάντηση επί της από 13-11-2009 αίτησής του που διαβιβάστηκε στον εν λόγω Δήμο με το αριθ. 145/19-11-2009 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών. Επίσης, με την αριθ. 775/21-1-2010 αίτησή του προς την Επιτροπή ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 10.000 ευρώ από τον Δήμο Σιδηροκάστρου, γιατί δεν έλαβε απάντηση επί του αριθ. 145/19-11-2009 εγγράφου του Γενικού Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών.

Με το αριθ. 775/28-1-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από τον Δήμο Σιδηροκάστρου οι απόψεις του για το θέμα.

Ο Δήμος Σιδηροκάστρου απάντησε με το αριθ. 1158/9-2-2010 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρει ότι η επί έξι συνεχή χρόνια αλληλογραφία με τον κ. στοιχειοθετεί πλέον πρόθεση παρακώλυσης εκ μέρους του της εύρυθμης λειτουργίας του Δήμου και κατάχρηση δικαιώματος, όπως προκύπτει από το πλήθος των αιτήσεων και την περιοδικότητα της υποβολής τους, ότι πρόκειται για αιτήματα με παρεμφερές περιεχόμενο, άνευ ιδιαίτερης σπουδαιότητας, που έχουν επανειλημμένως απαντηθεί τόσο προφορικά όσο και γραπτά, και ότι κατόπιν αυτού, κρίνοντας ότι το θέμα έχει εξαντληθεί, δεν προέβησαν σε καμία ενέργεια επί των αιτημάτων που έχουν ήδη απαντηθεί. Ακόμη μας έστειλε φωτ/φο του αριθ. 145/19-11-2009 εγγράφου του Γενικού Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών με την συνημμένη σε αυτό από 15-9-2009 καταγγελία του κ., από το οποίο προκύπτει ότι

αυτό παραλήφθηκε από τον Δήμο Σιδηροκάστρου στις 7-12-2009 (αριθ. πρωτ. 15258/7-12-2009).

Επειδή, οι αριθ. 445/14-1-2010 και 775/21-1-2010 αιτήσεις του κ. υποβλήθηκαν πριν από την λήξη της προθεσμίας των πενήντα ημερών που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/04, εφόσον η προθεσμία των πενήντα ημερών έληγε στις 26-1-2010.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να απορριφθούν οι κρινόμενες αιτήσεις ως αβάσιμες.

ΘΕΜΑ 2° : Επί των αριθ. 445/14-1-2010 και 775/21-1-2010 αιτήσεων του κ. περί καταβολής αποζημίωσης, επειδή το Δασαρχείο Σιδηροκάστρου δεν απάντησε στην από 13-11-2009 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την από 15-9-2009 καταγγελία του προς τον Γενικό Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών ο κ. κατήγγειλε μεταξύ των άλλων ότι στο Ο.Τ. 37 και 19 της πόλης του Σιδηροκάστρου και επί των οικοπέδων (3) και (5), ιδιοκτησίας των υιών και του Τ....., υπήρχαν δύο δένδρα τα οποία ξεριζώθηκαν και ζήτησε να μάθει ποιος τα έκοψε, γιατί τα ξερίζωσε, αν ξεριζώθηκαν για λόγους δημοσίου συμφέροντος, ποιος διέθεσε τα μέσα ξεριζώματος και αν υπάρχει άδεια κοπής τους. Επίσης, ζήτησε αν τα προαναφερόμενα δεν είναι της αρμοδιότητας του Γενικού Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών, να εφαρμοσθεί το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999.

Με την από 13-11-2009 αίτησή του ο αιτών ζήτησε από τον Γενικό Γραμματέα της Ν.Α. Σερρών να διαβιβαστεί η από 15-9-2009 αίτησή του αρμοδίως και να ενημερωθεί σχετικά.

Με το αριθ. 145/19-11-2009 έγγραφό του ο Γενικός Γραμματέας της Ν. Α. Σερρών απάντησε στον κ. ότι του έχει ήδη απαντήσει με το αριθ. 126/22-10-2009 έγγραφο ότι δεν είναι στην αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα η έρευνα και ο έλεγχος για το κόψιμο των δένδρων και ότι όπως του έχει γνωστοποιηθεί επανειλημμένα, εφόσον τα αιτήματά του είναι εμφανώς αόριστα, ακατάληπτα ή επαναλαμβάνονται κατά τρόπο καταχρηστικό, θα τίθενται στο αρχείο χωρίς άλλη ειδοποίηση. Το έγγραφο αυτό κοινοποιήθηκε στο Δασαρχείο Σιδηροκάστρου και στον Δήμο Σιδηροκάστρου, με την παράκληση, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, να επιληφθούν επί των αναφερομένων στην αίτηση του καταγγέλοντα.

Με την αριθ. 445/14-1-2010 αίτησή του προς την Επιτροπή ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 50.000 ευρώ από το Δασαρχείο Σιδηροκάστρου γιατί δεν έλαβε απάντηση επί της από 13-11-2009 αίτησής του που διαβιβάστηκε στην εν λόγω Υπηρεσία με το αριθ. 145/19-11-2009 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών. Επίσης, με την αριθ. 775/21-1-2010 αίτησή του προς την Επιτροπή ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 10.000 ευρώ από το Δασαρχείο Σιδηροκάστρου γιατί δεν έλαβε απάντηση επί του αριθ. 145/19-11-2009 εγγράφου του Γενικού Γραμματέα της Νομαρχιακής Αυτ/σης Σερρών.

Με το αριθ. 4455/28-1-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από το Δασαρχείο Σιδηροκάστρου οι απόψεις του για το θέμα.

Το Δασαρχείο Σιδηροκάστρου απάντησε με το αριθ. 386/3-2-2010 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρει ότι με την από 28-9-07 αίτησή του ο κ. κατήγγειλε στην Υπηρεσία την κοπή ενός δέντρου στην κεντρική πλατεία του Σιδηροκάστρου και ότι με το αριθ. 3424/1-10-07 έγγραφο ενημερώθηκε ο καταγγέλων ότι οι δενδροστοιχίες εντός των οικισμών προστατευόταν από τις διατάξεις της Δασικής Νομοθεσίας μέχρι και τη θέσπιση του Ν. 3208/03, οπότε και αυτές εξαιρέθηκαν από τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 3 του Ν. 998/79, ότι η Υπηρεσία ήταν αναρμόδια να γνωμοδοτήσει σχετικά και ότι με το αριθ. 3501/4-10-07 έγγραφο διαβιβάστηκε η αίτησή του στο Δήμο Σιδηροκάστρου λόγω αρμοδιότητας. Ακόμη, αναφέρει ότι με το αριθ. 145/19-11-09 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της Ν. Α. Σερρών η Υπηρεσία κλήθηκε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της να επιληφθεί επί των αναφερομένων στην από 19-9-09 αίτηση του κ., χωρίς να ζητηθεί να ενημερωθεί σχετικά το Γραφείο του Γενικού Γραμματέα ή ο ίδιος ο καταγγέλων και δεδομένου ότι η Υπηρεσία είναι αναρμόδια να επιληφθεί της καταγγελίας και δεδομένου ότι ήδη από το έτος 2007 είχε ενημερώσει εγγράφως τον καταγγέλοντα σχετικά, συσχέτισε το προαναφερόμενο έγγραφο του Γενικού Γραμματέα με τα παλαιότερα έγγραφα, εφόσον η υπόθεση είχε κλείσει με την προηγούμενη αλληλογραφία και επομένως η νέα αίτηση για το ίδιο θέμα επαναλαμβανόταν κατά τρόπο καταχρηστικό.

Επειδή, η αριθ. 445/14-1-2010 αίτηση του κ. υποβλήθηκε πριν από την λήξη της προθεσμίας των πενήντα ημερών που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/04, εφόσον η προθεσμία των πενήντα ημερών έληγε στις 16-1-2010 και ακολούθως, επειδή, η αριθ. 775/21-1-2010 αίτηση του κ. επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, και κατά συνέπεια η Υπηρεσία απαλλάσσεται από την υποχρέωση απάντησης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 3 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να απορριφθούν οι αριθ. 445/14-1-2010 και 775/21-1-2010 αιτήσεις του κ. για καταβολή αποζημίωσης ως αβάσιμη η πρώτη και ως επαναλαμβανόμενη κατά τρόπο καταχρηστικό η δεύτερη.

ΘΕΜΑ 3^ο : Επί της αριθ. 1557/4-2-2010 αίτησης του κ. για καταβολή αποζημίωσης, επειδή ο Δήμος Ανθεμούντα δεν απάντησε στην αριθ. 6910/14-12-2009 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 215 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006) οι δημότες και οι κάτοικοι μπορούν να καταθέσουν ατομικά ή συλλογικά στο Δήμο ή την Κοινότητα, στα τοπικά ή δημοτικά διαμερίσματα και στα νομικά τους πρόσωπα δημοσίου δικαίου αναφορές και ερωτήσεις, για την ενημέρωση τους επί αποφάσεων που τους ενδιαφέρουν. Την ίδια δυνατότητα έχουν και ενώσεις προσώπων κάθε μορφής, για ζητήματα γενικότερου τοπικού ενδιαφέροντος. Το αρμόδιο όργανο οφείλει να απαντά στις ανωτέρω αναφορές και ερωτήσεις, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών.

Επίσης, κατά την παρ. 3 του άρθρου 100 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006) το δημοτικό συμβούλιο και οι εκπρόσωποι των δημοτικών παρατάξεων μπορούν να ζητούν από το δήμαρχο και τη δημοτική επιτροπή πληροφορίες και συγκεκριμένα στοιχεία, που είναι χρήσιμα για την άσκηση των καθηκόντων τους. Ο δήμαρχος οφείλει να παρέχει τις πληροφορίες εντός μηνός.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 97 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006) στη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου τηρούνται πρακτικά με ευθύνη του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου και δημοτικού υπαλλήλου. Τα πρακτικά καταρτίζονται με τη βοήθεια μαγνητοφωνικής συσκευής ή «βίντεο» ή με κάθε άλλο πρόσφορο ηλεκτρονικό μέσο. Ο δημοτικός υπάλληλος κρατεί παράλληλα και πρόχειρα συνοπτικά πρακτικά. Τα απομαγνητοφωνημένα ή απομαγνητοσκοπημένα κείμενα μεταφέρονται σε φύλλα χαρτιού, τα οποία αριθμεί και μονογράφει ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου. Στο τέλος του έτους, τα πρακτικά αυτά βιβλιοδετούνται, με ευθύνη του προέδρου και του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου. Αν σε κάποια συνεδρίαση δεν είναι δυνατή η χρήση μαγνητοφωνικής συσκευής ή «βίντεο», τηρούνται πρόχειρα πρακτικά, τα οποία αντιγράφονται σε φύλλα χαρτιού, που έχουν τη μονογραφή του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου. Τα φύλλα αυτά παίρνουν αρίθμηση που αποτελεί συνέχεια της αριθμώσεως των απομαγνητοφωνημένων ή απομαγνητοσκοπημένων κειμένων και βιβλιοδετούνται μαζί με τα κείμενα αυτά. Η μη τήρηση των πρακτικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συνιστά πειθαρχικό αδίκημα για τον πρόεδρο και τον γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου (παρ. 2). Τρεις (3) ημέρες μετά τη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύεται πίνακας στον οποίο σημειώνονται τα θέματα που συζητήθηκαν, ο αριθμός των αποφάσεων και περίληψη του περιεχομένου τους. Ο πίνακας αυτός αναρτάται στο δημοτικό κατάστημα, εκτός αν άλλες διατάξεις προβλέπουν ειδικό τρόπο για τη δημοσίευση των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου. Οι κανονιστικού περιεχομένου αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύονται ολόκληρες στο δημοτικό κατάστημα και οι ατομικές διοικητικές πράξεις τουλάχιστον σε περίληψη. Για τις δημοσιεύσεις συντάσσεται αποδεικτικό από το δημοτικό ή άλλο δημόσιο όργανο (παρ. 6). Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει, εγγράφως, κυρωμένα αντίγραφα συγκεκριμένων πρακτικών και αποφάσεων ή να λάβει πλήρη γνώση αυτών στην περίπτωση που είναι δυσχερής η έκδοση αντιγράφων (παρ. 7).

Ακολουθώς, σύμφωνα με το άρθρο 135 του ίδιου Κώδικα (Ν. 3463/2006) οι δημοτικοί σύμβουλοι έχουν απεριόριστο το δικαίωμα της κατά συνείδησης γνώμης και ψήφου, έχουν το δικαίωμα και την υποχρέωση να εκτελούν τα της αποστολής τους, έχοντας στη διάθεση τους τον ανάλογο χρόνο, τις υπηρεσίες και τα μέσα υποστήριξης και μεριμνούν για την τήρηση των αρχών της νομιμότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης στους οργανισμούς στους οποίους υπηρετούν.

Στο Ν. 2690/1990, όπως τροποποιήθηκε με τους νόμους 3230/2004 και 3242/2004, ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 1 ότι οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου. Στο άρθρο 4 ορίζεται ότι: «1. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες 3. Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό». Στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιαδώς την έρευνα δικαστικών, «διοικητικών», αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτόν. 5. Η άσκηση του κατά τις παρ. 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Με την παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, ορίστηκε ότι σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Τέλος, κατά την παρ.2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την από 04-02-2010 αίτησή του ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Ανθεμούντα Χαλκιδικής λόγω παράβασης των προθεσμιών που θέτουν οι διατάξεις του ν. 2690/1999 σχετικά με την με αριθμό 6910/14-12-2009 αίτησή του.

Με το αριθ. 1557/17-02-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ζητήθηκαν από το Δήμο Ανθεμούντα Χαλκιδικής οι απόψεις του σχετικά με την αίτηση του ενδιαφερομένου.

Σε απάντηση δε του ανωτέρω εγγράφου ο Δήμος Ανθεμούντα Χαλκιδικής έστειλε το αριθμ. 703/704/22-02-2010 έγγραφο με συνημμένα σχετικά έγγραφα.

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προέκυψε, επίσης, ότι:

Ο κ., δημοτικός σύμβουλος του δήμου Ανθεμούντα κατέθεσε από κοινού με τον κ. Κ..... στις 14-12-2009 στον εν λόγω Δήμο αίτηση, η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 6910. Με την αίτηση αυτή ζητούσε να του χορηγηθούν φωτοαντίγραφα, 1^ο) για τις δύο αναθέσεις έργου στον Σ..... Ζ..... από ΣΑΤΑ ΔΣ 07-07-2009 «επέκταση δικτύου ύδρευσης Γαλαρινού» και «αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης Γαλάτιστας» (ανάθεση, τεχνική περιγραφή, ένταλμα πληρωμής, βεβαίωση καλής εκτέλεσης) και 2^ο) ανάθεση στη ΔΕΟΠΑ ΔΣ 06-5-2009 για το έργο «καθαρισμός βιολογικού και περιβάλλοντος χώρου-αυλακών κλπ» 45.000€ καθώς και ανάθεση στη ΔΕΟΠΑ από ΣΑΤΑ ΔΣ 07-07-2009, ποσού 15.000€ για «καθαρισμό βιολογικού κλπ».

Επί της ανωτέρω αίτησης ο Δήμος Ανθεμούντα απάντησε με το αριθμ. 97/08-01-2010 έγγραφό του γνωστοποιώντας στους ενδιαφερόμενους ότι το αίτημά τους για τη χορήγηση των σχετικών στοιχείων τυγχάνει αόριστο και συνεπώς είναι αδύνατο να τους χορηγηθούν γιατί αποτελούν προσωπικά δεδομένα. Επιπλέον, με το ίδιο έγγραφο τους επισημάνθηκε ότι για όλα τα στοιχεία έχουν λάβει γνώση κατά τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και της δημοκρατικής επιτροπής που συμμετείχαν, τονίζοντας, εν κατακλείδι, ότι είναι στη διάθεσή τους για κάθε περαιτέρω πληροφορία.

Μετά την ανωτέρω απάντηση του Δήμου Ανθεμούντα ο κ. κατέθεσε την αριθμ. 1557/04-02-2010 αίτηση αποζημίωσης προς την Επιτροπή του άρθρου 5 του ν.1943/1991, επειδή δεν διεκπεραιώθηκε η υπόθεσή του. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι δεν του χορηγήθηκαν φωτοαντίγραφα των εγγράφων που ζήτησε, παρόλο που ανέφερε συγκεκριμένα ότι ζητούσε τα έγγραφα τα σχετικά με την ανάθεση έργου, την τεχνική περιγραφή, το ένταλμα πληρωμής και τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Επεσήμανε δε ότι ως αρχηγός της μειοψηφίας του δημοτικού συμβουλίου και στο πλαίσιο των καθηκόντων του επιθυμούσε να ελέγξει κατά πόσο υλοποιήθηκαν τα έργα αυτά, μιας και είχε αμφιβολίες. Επιπλέον τόνισε ότι ενώ προφορικά αρχικά του είχαν υποσχεθεί ότι θα του δοθούν τα έγγραφα, έπειτα αρνήθηκαν επικαλούμενοι την ύπαρξη προσωπικών δεδομένων και τελικά του απάντησαν με το αριθμ. 97/08-01-2010 έγγραφο ως ανωτέρω. Τονίζει δε ότι κατά τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου δεν γίνεται αναφορά στα στοιχεία που ζήτησε. Αυτά καταχωρούνται στο φάκελο του έργου αφού αυτό υλοποιηθεί. Σε περίπτωση δε που αποδειχθεί το αντίθετο παροτρύνει να απορριφθεί το αίτημά του. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η πράξη αυτή του δημάρχου μπορεί να θεωρηθεί μόνο ως εμπαιγμός προς το πρόσωπό του και θράσος. Επισημαίνει δε ότι δεν μπορούν να θεωρούνται προσωπικά δεδομένα δημόσια έγγραφα που αφορούν αναθέσεις έργων παραπέμποντας και σε παλαιότερες αποφάσεις της Επιτροπής που αντίστοιχα αιτήματά του απορρίφθηκαν. Τονίζει ότι η αποφυγή παροχής των εγγράφων αυτών αποτελεί κατάχρηση

εξουσίας και παράβαση καθήκοντος, ενώ δίνει την εντύπωση ότι έχουν γίνει αυθαιρεσίες. Τέλος, επικαλείται το καθήκον που έχει να προστατεύει τα συμφέροντα του δήμου κάνοντας αναφορά και σε παλαιότερες αντίστοιχες πρωτοβουλίες-καταγγελίες σχετικά με τις οικονομικής φύσεως λειτουργίες του δήμου. Για όλα αυτά δε καταλήγει ότι: α) έχει υποστεί ηθική βλάβη, λόγω της απαξιωτικής συμπεριφοράς του δημάρχου και των δυσμενών σχολίων των συγχωριανών τους εξαιτίας αυτής, β) έχει προσβληθεί η προσωπικότητα του και γ) διαθέτει πολύτιμο χρόνο από την εργασία του και προβαίνει σε σημαντικές δαπάνες για την εκτέλεση των καθηκόντων του. Συνολικά δε ζητά αποζημίωση είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000€).

Σύμφωνα με το αριθμ. 703/704/22-02-2010 έγγραφο του Δήμου Ανθεμούντα προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, ο Δήμος απάντησε στον αιτούντα με το αριθμ. 97/08-01-2010 έγγραφο. Μάλιστα προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας επισημάνθηκε ότι και οι δύο αιτούντες είναι δημοτικοί σύμβουλοι και έχουν γνώση των σχετικών θεμάτων καθώς αυτά συζητήθηκαν και αποφασίστηκαν σε συνεδριάσεις του ΔΣ και της ΔΕ, όπου συμμετέχουν. Επιπλέον, σχετικά με τα αιτούμενα στοιχεία υποστηρίχθηκε ότι ζητήθηκαν αόριστα και περιέχουν προσωπικά δεδομένα τρίτων που απαγορεύεται να δημοσιοποιηθούν (π.χ. ΑΦΜ-ΑΔΤ-τιμολόγια). Τέλος τονίστηκε ότι οι αιτούντες αντί της συνεργασίας προτίμησαν την προσφυγή στην Επιτροπή ως δήθεν θιγόμενοι και υφιστάμενη προσωπική ζημία.

Επειδή, το εν λόγω αίτημα του κ. προς την Επιτροπή κατατέθηκε στις 04-02-2010, δηλαδή μέσα στην οριζόμενη σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 ΚΥΑ προθεσμία.

Επειδή, οι προθεσμίες του ν. 2690/1999, όπως και του άρθρου 5, ορίζονται προκειμένου να συντελέσουν στη διεκπεραίωση των υποθέσεων των πολιτών και όχι απλώς στη χορήγηση ενός απαντητικού εγγράφου που δεν συνεισφέρει προς αυτήν την κατεύθυνση.

Επειδή, ο Δήμος Ανθεμούντα απάντησε και στους δύο αιτούντες στην αριθμ. 6910/14-12-2009 αίτησή τους με το αριθμ. 97/08-01-2010 έγγραφο, αφού είχε παρέλθει ήδη από 4-1-2010 η προθεσμία των είκοσι ημερών σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 6 του ν. 2690/1999.

Επειδή, με το ανωτέρω απαντητικό έγγραφό του ο Δήμος Ανθεμούντα γνωστοποίησε στον αιτούντα ότι: α) το αίτημά του είναι αόριστο, β) τα στοιχεία που ζητά περιέχουν προσωπικά δεδομένα και γ) έχει ήδη λάβει γνώση γι' αυτά κατά τις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων του δήμου, στις οποίες συμμετείχε ως δημοτικός σύμβουλος.

Επειδή, ωστόσο, το ανωτέρω απαντητικό έγγραφο στερείται νομίμου ερείσματος, καθώς: α) το αίτημα του ενδιαφερομένου δεν είναι αόριστο μιας και ζητούνται φωτοαντίγραφα συγκεκριμένων εγγράφων (ανάθεση, τεχνική περιγραφή, ένταλμα πληρωμής, βεβαίωση καλής εκτέλεσης) από τέσσερα έργα τα οποία κατονομάζονται επακριβώς, β) δεν προσδιορίζεται η φύση των προσωπικών δεδομένων που μπορεί να εμπίπτουν στο πεδίο των εξαιρέσεων του άρθρου 5 του ν.2690/1999, καθώς τα έγγραφα κατά κύριο λόγο είναι διοικητικά (ανάθεση, ένταλμα πληρωμής, βεβαίωση καλής εκτέλεσης), ενώ τυχόν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα μπορούσαν να καλυφθούν κατά την αναπαραγωγή τους ή να επιλεγεί ο προσφορότερος τρόπος προστασίας αυτών και γ) στις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων του δήμου εκ φύσεως οι δημοτικοί σύμβουλοι δεν λαμβάνουν γνώση του συνόλου των στοιχείων που περιέχονται στα ανωτέρω αιτούμενα έγγραφα, καθώς αυτά εκδίδονται από τις υπηρεσίες του δήμου εκ των υστέρων (π.χ. ένταλμα πληρωμής, βεβαίωση καλής εκτέλεσης). Σε κάθε περίπτωση δε δεν τεκμηριώνεται από το δήμο σε ποιες αποφάσεις καταγράφονται τα αιτούμενα στοιχεία.

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3463/2006 προκύπτει ότι το δημοτικό συμβούλιο έχει το τεκμήριο της αρμοδιότητας για όλα τα θέματα που αφορούν τον δήμο και ότι κάθε δημοτικός σύμβουλος, προκειμένου να ασκήσει αποτελεσματικά και με επιμέλεια

τα εκ του νόμου καθήκοντά του, πρέπει να έχει πρόσβαση σε όλες τις πληροφορίες και τα στοιχεία που είναι απαραίτητα και που βρίσκονται στη διάθεση του δήμου. Συνεπώς απαραίτητη προϋπόθεση είναι η απρόσκοπτη και ελεύθερη πρόσβαση των δημοτικών συμβούλων στα στοιχεία που τηρεί ο δήμος. (βλ. σχ. απόφαση 90/2009 ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ σύμφωνα με την οποία η χορήγηση στοιχείων σε δημοτικούς συμβούλους δεν αποτελεί διαβίβαση σε τρίτους, κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του Ν. 2472/1997, αλλά χρήση των προσωπικών δεδομένων από τον ίδιο τον υπεύθυνο επεξεργασίας, δηλαδή τον δήμο, υπό την απαραίτητη όμως προϋπόθεση ότι οι δημοτικοί σύμβουλοι ενεργούν στο πλαίσιο των καθηκόντων τους και όχι για ιδιωτικό σκοπό ή και χρήση.)

Επειδή, συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, για καταβολή στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωσης λόγω μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999.

Επειδή, ο κ. στην αίτησή του προς την Επιτροπή δεν αποδεικνύει την ύπαρξη περιουσιακής ζημίας που να προκλήθηκε από τη συγκεκριμένη καθυστέρηση-παράλειψη του Δήμου Ανθεμούντα να του χορηγήσει αντίγραφα.

Επειδή, τα γενικότερα έξοδα των δημοτικών συμβούλων κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο εξέτασης της Επιτροπής ούτε να συμπεριληφθούν στην αποζημίωση που αυτή επιδικάζει σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το Δήμο Ανθεμούντα Ν. Χαλκιδικής το ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική του βλάβη.

ΘΕΜΑ 4^ο : Επί της αριθ. 1558/4-2-2010 αίτησης του κ. για καταβολή αποζημίωσης, επειδή ο Δήμος Ανθεμούντα δεν απάντησε στην αριθ. 6910/14-12-09 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 215 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006) οι δημότες και οι κάτοικοι μπορούν να καταθέσουν ατομικά ή συλλογικά στο Δήμο ή την Κοινότητα, στα τοπικά ή δημοτικά διαμερίσματα και στα νομικά τους πρόσωπα δημοσίου δικαίου αναφορές και ερωτήσεις, για την ενημέρωση τους επί αποφάσεων που τους ενδιαφέρουν. Την ίδια δυνατότητα έχουν και ενώσεις προσώπων κάθε μορφής, για ζητήματα γενικότερου τοπικού ενδιαφέροντος. Το αρμόδιο όργανο οφείλει να απαντά στις ανωτέρω αναφορές και ερωτήσεις, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών.

Επίσης, κατά την παρ. 3 του άρθρου 100 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006) το δημοτικό συμβούλιο και οι εκπρόσωποι των δημοτικών παρατάξεων μπορούν να ζητούν από το δήμαρχο και τη δημοτική επιτροπή πληροφορίες και συγκεκριμένα στοιχεία, που είναι χρήσιμα για την άσκηση των καθηκόντων τους. Ο δήμαρχος οφείλει να παρέχει τις πληροφορίες εντός μηνός.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 97 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006) στη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου τηρούνται πρακτικά με ευθύνη του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου και δημοτικού υπαλλήλου. Τα πρακτικά καταρτίζονται με τη βοήθεια μαγνητοφωνικής συσκευής ή «βίντεο» ή με κάθε άλλο πρόσφορο ηλεκτρονικό μέσο. Ο δημοτικός υπάλληλος κρατεί παράλληλα και πρόχειρα συνοπτικά πρακτικά. Τα

απομαγνητοφωνημένα ή απομαγνητοσκοπημένα κείμενα μεταφέρονται σε φύλλα χαρτιού, τα οποία αριθμεί και μονογράφει ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου. Στο τέλος του έτους, τα πρακτικά αυτά βιβλιοδετούνται, με ευθύνη του προέδρου και του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου. Αν σε κάποια συνεδρίαση δεν είναι δυνατή η χρήση μαγνητοφωνικής συσκευής ή «βίντεο», τηρούνται πρόχειρα πρακτικά, τα οποία αντιγράφονται σε φύλλα χαρτιού, που έχουν τη μονογραφή του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου. Τα φύλλα αυτά παίρνουν αρίθμηση που αποτελεί συνέχεια της αριθμώσεως των απομαγνητοφωνημένων ή απομαγνητοσκοπημένων κειμένων και βιβλιοδετούνται μαζί με τα κείμενα αυτά. Η μη τήρηση των πρακτικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συνιστά πειθαρχικό αδίκημα για τον πρόεδρο και τον γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου (παρ. 2). Τρεις (3) ημέρες μετά τη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύεται πίνακας στον οποίο σημειώνονται τα θέματα που συζητήθηκαν, ο αριθμός των αποφάσεων και περίληψη του περιεχομένου τους. Ο πίνακας αυτός αναρτάται στο δημοτικό κατάστημα, εκτός αν άλλες διατάξεις προβλέπουν ειδικό τρόπο για τη δημοσίευση των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου. Οι κανονιστικού περιεχομένου αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύονται ολόκληρες στο δημοτικό κατάστημα και οι ατομικές διοικητικές πράξεις τουλάχιστον σε περίληψη. Για τις δημοσιεύσεις συντάσσεται αποδεικτικό από το δημοτικό ή άλλο δημόσιο όργανο (παρ. 6). Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει, εγγράφως, κυρωμένα αντίγραφα συγκεκριμένων πρακτικών και αποφάσεων ή να λάβει πλήρη γνώση αυτών στην περίπτωση που είναι δυσχερής η έκδοση αντιγράφων (παρ. 7).

Ακολουθώς, σύμφωνα με το άρθρο 135 του ίδιου Κώδικα (Ν. 3463/2006) οι δημοτικοί σύμβουλοι έχουν απεριόριστο το δικαίωμα της κατά συνείδησης γνώμης και ψήφου, έχουν το δικαίωμα και την υποχρέωση να εκτελούν τα της αποστολής τους, έχοντας στη διάθεση τους τον ανάλογο χρόνο, τις υπηρεσίες και τα μέσα υποστήριξης και μεριμνούν για την τήρηση των αρχών της νομιμότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης στους οργανισμούς στους οποίους υπηρετούν.

Στο Ν. 2690/1990, όπως τροποποιήθηκε με τους νόμους 3230/2004 και 3242/2004, ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 1 ότι οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου. Στο άρθρο 4 ορίζεται ότι: «1. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες 3. Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό». Στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες

παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβιάζεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα δικαστικών, «διοικητικών», αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτόν. 5. Η άσκηση του κατά τις παρ. 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Με την παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, ορίστηκε ότι σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Τέλος, κατά την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την από 04-02-2010 αίτησή του ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Ανθεμούντα Χαλκιδικής λόγω παράβασης των προθεσμιών που θέτουν οι διατάξεις του ν. 2690/1999 σχετικά με την με αριθμό 6910/14-12-2009 αίτησή του.

Με το αριθ. 1558/17-02-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ζητήθηκαν από το Δήμο Ανθεμούντα Χαλκιδικής οι απόψεις τους σχετικά με την αίτηση του ενδιαφερομένου.

Σε απάντηση δε του ανωτέρω εγγράφου ο Δήμος Ανθεμούντα Χαλκιδικής έστειλε το αριθμ. 703/704/22-02-2010 έγγραφο με συνημμένα σχετικά έγγραφα.

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προέκυψε, επίσης, ότι:

Ο κ., δημοτικός σύμβουλος του Δήμου Ανθεμούντα, κατέθεσαν από κοινού με τον στις 14-12-2009 στον εν λόγω Δήμο αίτηση, η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 6910. Με την αίτηση αυτή ζητούσε να του χορηγηθούν φωτοαντίγραφα 1^ο) για τις δύο αναθέσεις έργου στον Σ..... Ζ..... από ΣΑΤΑ ΔΣ 07-07-2009 «επέκταση δικτύου ύδρευσης Γαλαρινού» και «αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης Γαλάτιστας» (ανάθεση, τεχνική περιγραφή, ένταλμα πληρωμής, βεβαίωση καλής εκτέλεσης) και 2^ο) ανάθεση στη ΔΕΟΠΑ ΔΣ 06-5-2009 για το έργο «καθαρισμός βιολογικού και περιβάλλοντος χώρου-αυλακών κλπ» 45.000€ καθώς και ανάθεση στη ΔΕΟΠΑ από ΣΑΤΑ ΔΣ 07-07-2009 ποσού 15.000€ για «καθαρισμό βιολογικού κλπ».

Επί της ανωτέρω αίτησης ο Δήμος Ανθεμούντα απάντησε με το αριθμ. 97/08-01-2010 έγγραφό του γνωστοποιώντας στους ενδιαφερόμενους ότι το αίτημά τους για τη χορήγηση των σχετικών στοιχείων τυγχάνει αόριστο και συνεπώς είναι αδύνατο να τους χορηγηθούν γιατί αποτελούν προσωπικά δεδομένα. Επιπλέον, με το ίδιο έγγραφο τους επισημάνθηκε ότι για όλα τα στοιχεία έχουν λάβει γνώση κατά τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και της δημαρχιακής επιτροπής που συμμετείχαν, τονίζοντας, εν κατακλείδι, ότι είναι στη διάθεσή τους για κάθε περαιτέρω πληροφορία.

Μετά την ανωτέρω απάντηση του Δήμου Ανθεμούντα ο κ. κατέθεσε την αριθμ. 1558/04-02-2010 αίτηση αποζημίωσης προς την Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 επειδή δεν διεκπεραιώθηκε η υπόθεσή του. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι δεν του χορηγήθηκαν φωτοαντίγραφα των εγγράφων που ζήτησε, παρόλο που ανέφερε συγκεκριμένα ότι ζητούσε τα έγγραφα τα σχετικά με την ανάθεση έργου, την τεχνική περιγραφή, το ένταλμα πληρωμής και τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Επεσήμανε δε ότι ως μέλος της μειοψηφίας του δημοτικού συμβουλίου και στο πλαίσιο των καθηκόντων του επιθυμούσε να ελέγξει κατά πόσο υλοποιήθηκαν τα έργα αυτά, μιας και είχε αμφιβολίες. Επιπλέον, τόνισε ότι, ενώ προφορικώς αρχικά του είχαν υποσχεθεί ότι θα του δοθούν τα έγγραφα, έπειτα αρνήθηκαν επικαλούμενοι την ύπαρξη προσωπικών δεδομένων και τελικά του απάντησαν με το αριθμ. 97/08-01-2010 έγγραφο ως ανωτέρω. Τονίζει δε ότι κατά τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου δεν γίνεται αναφορά στα στοιχεία που ζήτησε. Αυτά καταχωρούνται στο φάκελο του έργου αφού αυτό υλοποιηθεί. Σε περίπτωση δε που αποδειχθεί το αντίθετο παροτρύνει να απορριφθεί το αίτημά του. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η πράξη αυτή του δημάρχου μπορεί να θεωρηθεί μόνο ως εμπαιγμός προς το πρόσωπό του και θράσος. Επισημαίνει δε ότι δεν μπορούν να θεωρούνται προσωπικά δεδομένα δημόσια έγγραφα που αφορούν αναθέσεις έργων παραπέμποντας και σε παλαιότερες αποφάσεις της Επιτροπής που αντίστοιχα αιτήματά του απορρίφθηκαν. Τονίζει ότι η αποφυγή παροχής των εγγράφων αυτών αποτελεί κατάχρηση εξουσίας και παράβαση καθήκοντος, ενώ δίνει την εντύπωση ότι έχουν γίνει αυθαιρεσίες. Τέλος επικαλείται το καθήκον που έχει να προστατεύει τα συμφέροντα του δήμου κάνοντας αναφορά και σε παλαιότερες αντίστοιχες πρωτοβουλίες-καταγγελίες σχετικά με τις οικονομικής φύσεως λειτουργίες του δήμου. Για όλα αυτά δε καταλήγει ότι: α) έχει υποστεί ηθική βλάβη, λόγω της απαξιωτικής συμπεριφοράς του δημάρχου και των δυσμενών σχολίων των συγχωριανών τους εξαιτίας αυτής, β) έχει προσβληθεί η προσωπικότητα του και γ) διαθέτει πολύτιμο χρόνο από την εργασία του και επιπλέον προβαίνει σε σημαντικές δαπάνες για την εκτέλεση των καθηκόντων του. Συνολικά δε ζητά αποζημίωση είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000 €).

Σύμφωνα με το αριθμ. 703/704/22-02-2010 έγγραφο του Δήμου Ανθεμούντα προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, ο Δήμος απάντησε και στους δύο αιτούντες με το αριθμ. 97/08-01-2010 έγγραφο. Μάλιστα, προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας επισημάνθηκε ότι οι αιτούντες είναι δημοτικοί σύμβουλοι και έχουν γνώση των σχετικών θεμάτων, καθώς αυτά συζητήθηκαν και αποφασίστηκαν σε συνεδριάσεις του ΔΣ και της ΔΕ, όπου συμμετέχουν. Επιπλέον σχετικά με τα αιτούμενα στοιχεία υποστηρίχθηκε ότι ζητήθηκαν αόριστα και περιέχουν προσωπικά δεδομένα τρίτων που απαγορεύεται να δημοσιοποιηθούν (π.χ. ΑΦΜ-ΑΔΤ-τιμολόγια). Τέλος, τονίστηκε ότι οι αιτούντες αντί της συνεργασίας προτίμησαν την προσφυγή στην Επιτροπή ως δήθεν θιγόμενοι και υφιστάμενη προσωπική ζημία.

Επειδή το εν λόγω αίτημα του κ. προς την Επιτροπή κατατέθηκε στις 04-02-2010, δηλαδή μέσα στην οριζόμενη σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 ΚΥΑ προθεσμία.

Επειδή, οι προθεσμίες του ν. 2690/1999, όπως και του άρθρου 5, ορίζονται προκειμένου να συντελέσουν στη διεκπεραίωση των υποθέσεων των πολιτών και όχι απλώς στη χορήγηση ενός απαντητικού εγγράφου που δεν συνεισφέρει προς αυτήν την κατεύθυνση.

Επειδή, ο Δήμος Ανθεμούντα απάντησε και στους δύο αιτούντες στην αριθμ. 6910/14-12-2009 αίτησή τους με το αριθμ. 97/08-01-2010 έγγραφο, αφού είχε παρέλθει ήδη από 4-1-2010 η προθεσμία των είκοσι ημερών σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 6 του ν. 2690/1999.

Επειδή, με το ανωτέρω απαντητικό έγγραφο του ο Δήμος Ανθεμούντα γνωστοποίησε στον αιτούντα ότι: α) το αίτημά του είναι αόριστο, β) τα στοιχεία που ζητά περιέχουν

προσωπικά δεδομένα και γ) έχει ήδη λάβει γνώση γι' αυτά κατά τις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων του δήμου, στις οποίες συμμετείχε ως δημοτικός σύμβουλος.

Επειδή, ωστόσο, το ανωτέρω απαντητικό έγγραφο στερείται νομίμου ερείσματος, καθώς: α) το αίτημα του ενδιαφερομένου δεν είναι αόριστο μιας και ζητούνται φωτοαντίγραφα συγκεκριμένων εγγράφων (ανάθεση, τεχνική περιγραφή, ένταλμα πληρωμής, βεβαίωση καλής εκτέλεσης) από τέσσερα έργα τα οποία κατονομάζονται επακριβώς, β) δεν προσδιορίζεται η φύση των προσωπικών δεδομένων που μπορεί να εμπίπτουν στο πεδίο των εξαιρέσεων του άρθρου 5 του ν.2690/1999, καθώς τα έγγραφα κατά κύριο λόγο είναι διοικητικά (ανάθεση, ένταλμα πληρωμής, βεβαίωση καλής εκτέλεσης), ενώ τυχόν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα μπορούσαν να καλυφθούν κατά την αναπαραγωγή τους ή να επιλεγεί ο προσφορότερος τρόπος προστασίας αυτών και γ) στις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων του δήμου εκ φύσεως οι δημοτικοί σύμβουλοι δεν λαμβάνουν γνώση του συνόλου των στοιχείων που περιέχονται στα ανωτέρω αιτούμενα έγγραφα, καθώς αυτά εκδίδονται από τις υπηρεσίες του δήμου εκ των υστέρων (π.χ. ένταλμα πληρωμής, βεβαίωση καλής εκτέλεσης). Σε κάθε περίπτωση δε δεν τεκμηριώνεται από το δήμο σε ποιες αποφάσεις καταγράφονται τα αιτούμενα στοιχεία.

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3463/2006 προκύπτει ότι το δημοτικό συμβούλιο έχει το τεκμήριο της αρμοδιότητας για όλα τα θέματα που αφορούν τον δήμο και ότι κάθε δημοτικός σύμβουλος, προκειμένου να ασκήσει αποτελεσματικά και με επιμέλεια τα εκ του νόμου καθήκοντά του, πρέπει να έχει πρόσβαση σε όλες τις πληροφορίες και τα στοιχεία που είναι απαραίτητα και που βρίσκονται στη διάθεση του δήμου. Συνεπώς απαραίτητη προϋπόθεση είναι η απρόσκοπτη και ελεύθερη πρόσβαση των δημοτικών συμβούλων στα στοιχεία που τηρεί ο δήμος. (βλ. σχ. απόφαση 90/2009 ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ σύμφωνα με την οποία η χορήγηση στοιχείων σε δημοτικούς συμβούλους δεν αποτελεί διαβίβαση σε τρίτους, κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του Ν. 2472/1997, αλλά χρήση των προσωπικών δεδομένων από τον ίδιο τον υπεύθυνο επεξεργασίας, δηλαδή τον δήμο, υπό την απαραίτητη όμως προϋπόθεση ότι οι δημοτικοί σύμβουλοι ενεργούν στο πλαίσιο των καθηκόντων τους και όχι για ιδιωτικό σκοπό ή και χρήση.)

Επειδή, συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, για καταβολή στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωσης λόγω μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999.

Επειδή, ο κ. στην αίτησή του προς την Επιτροπή δεν αποδεικνύει την ύπαρξη περιουσιακής ζημίας που να προκλήθηκε από τη συγκεκριμένη καθυστέρηση-παράλειψη του δήμου Ανθεμούντα να του χορηγήσει αντίγραφα.

Επειδή, τα γενικότερα έξοδα των δημοτικών συμβούλων κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο εξέτασης της Επιτροπής ούτε να συμπεριληφθούν στην αποζημίωση που αυτή επιδικάζει σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το Δήμο Ανθεμούντα Ν.Χαλκιδικής το ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική του βλάβη.

ΘΕΜΑ 5°: Επί της αριθ. 2089/19-2-2010 αίτησης του κ. περί καταβολής αποζημίωσης, επειδή το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών δεν απάντησε στην αριθ.508/5-11-2009 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την από 19-02-2010 αίτησή του ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών λόγω παράβασης των προθεσμιών που θέτουν οι διατάξεις του ν. 2690/1999 σχετικά με την με αριθμό 508/05-11-2009 αίτησή του.

Με το αριθ. 2089/01-3-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ζητήθηκαν από το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών οι απόψεις τους σχετικά με την αίτηση του ενδιαφερόμενου.

Σε απάντηση δε του ανωτέρω εγγράφου το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών έστειλε το αριθμ. Φ.7/53/09-3-2010 έγγραφό του με συνημμένα σχετικά έγγραφα.

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προέκυψαν, επίσης, τα ακόλουθα:

Ο κ., δάσκαλος του ...^{ου} Δημοτικού Σχολείου Σερρών, κατέθεσε στις 05-11-2009 στο Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών αίτηση, η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 508.

Με την αίτηση αυτή ζητούσε:

α) Την αναβολή της διαδικασίας επανάκρισης του για κατάληψη θέσης Διευθυντή Σχολικής Μονάδας, που ορίστηκε από το ΠΥΣΠΕ (Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο) με την αριθμ. Φ.7/505 σχετική, που του κοινοποιήθηκε στις 04-11-2009, διότι δεν του είχε επιδοθεί μέχρι την ημέρα εκείνη η δικαστική απόφαση που τον δικαίωνε και έκανε δεκτή την ασκηθείσα απ' αυτόν αίτηση ακύρωσης κατά του πίνακα κατάταξης των διευθυντών και της απόφασης του Περιφερειακού Διευθυντή περί της τοποθετήσεώς τους.

β) Στη νέα ημερομηνία που θα οριστεί για να συγκληθεί το ΠΥΣΠΕ, μετά την επίδοση της δικαστικής απόφασης, να αντικατασταθούν τα μέλη του που συμμετείχαν στην κρίση του, ώστε η νέα κρίση να παρέχει στοιχειώδη εχέγγυα αμεροληψίας και δίκαιας κρίσης, αφού δεν είναι δυνατό το ίδιο όργανο να παραδεχθεί εσφαλμένη κρίση και μη νόμιμη έκδοση απόφασης και

γ) Την πρόσκληση σε νέα κρίση όλων των υποψηφίων διευθυντών, που έχουν κάνει δήλωση προτίμησης των ίδιων με αυτόν σχολικών μονάδων και την τήρηση πλήρων πρακτικών για όλους, για να είναι αξιολογήσιμη και ελέγξιμη από τον ακυρωτικό δικαστή, επικαλούμενος την υπ' αριθμ. 3052/2009 απόφαση του ΣΤΕ.

Επί της αίτησης αυτής το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν.Σερρών ουδέποτε απάντησε.

Σύμφωνα με το αριθμ. Φ.7/54/09-3-2010 έγγραφο του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας και τα συνημμένα σχετικά έγγραφα γνωστοποιείται ότι με το αριθμ. Φ.354.18.β/60/123258/ Δ1/05-10-2009 έγγραφο του ΥΠΕΠΘ, που έλαβε αριθμό εμπιστευτικού πρωτοκόλλου 14/20-10-2009, τους διαβιβάστηκε φωτοαντίγραφο της αριθμ. 1140/2009 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε επί αίτησης ακύρωσης του εκπαιδευτικού κ. Ακολούθως, η υπηρεσία τον κάλεσε εγγράφως με την αριθμ. Φ.7/506/04-11-2009 έγγραφη κλήση προκειμένου να παραστεί στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο με θέμα «Κλήση σε συνέντευξη για νέα κρίση υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων» με βάση την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Την κλήση αυτή την παρέλαβε ο ίδιος αυθημερόν υπογράφοντας και σχετικό αποδεικτικό.

Την επομένη με την αριθμ. Φ.7/508/05-11-2009 αίτησή του ο ενδιαφερόμενος ζήτησε από το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών την αναβολή της συνεδρίασης, που είχε ήδη οριστεί για τις 06-11-2009.

Η υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκ των πραγμάτων δεν ήταν δυνατή η αποστολή έγγραφης απάντησης της τυχόν απόφασης του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών περί αναβολής και ήταν παράνομο το αίτημά του δεδομένου ότι γνώριζε πως όφειλε να παρουσιαστεί την ημέρα που νομίμως είχε κληθεί. Κατά συνέπεια έπρεπε να παραστεί προκειμένου να πληροφορηθεί καταρχήν την τύχη του πρώτου αιτήματός του περί αναβολής και κατά δεύτερο, εφόσον γνώριζε ότι εάν δεν παρουσιαστεί αυτομάτως θα διαγραφόταν από τον πίνακα των υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων. Εκτιμάται δε ότι οποιαδήποτε διαφορετική αντιμετώπιση του ζητήματος εκ μέρους του, αν δεν εκληφθεί ως αδιαφορία, ενέχει την προσπάθειά του να προκαταλάβει την περί αναβολής απόφαση ως υποχρεωτική για το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών.

Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η απάντηση επί της ανωτέρω (05-11-1009) αιτήσεώς του περιλήφθηκε στα πρακτικά της συνεδρίασης της 06-11-2009 στην αριθμ. 36 Πράξη του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών, στην οποία εφόσον κλήθηκε νομότυπα μπορούσε να λάβει γνώση. Εάν λόγω κωλύματος δεν προσήλθε, μπορούσε να ζητήσει οποιαδήποτε στιγμή επικυρωμένο αντίγραφο των πρακτικών, το οποίο δεν έπραξε παρά μόνο στις 22-01-2010 με την Φ.7/13 αίτησή του και στην οποία το εν λόγω Τμήμα απάντησε με το αριθμ. Φ.7/35/10-02-2010 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρονται όλα τα παραπάνω στον ενδιαφερόμενο.

Καταλήγοντας η υπηρεσία ζητά να απορριφθεί το αίτημά του ως προδήλως αβάσιμο.

Από τα συνημμένα έγγραφα στο αριθμ. Φ.7/53/09-3-2010 έγγραφο του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών προέκυψε, επιπλέον, ότι:

Με την αριθμ. 1140/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έγινε δεκτή εν μέρει η αίτηση ακύρωσης του και ακυρώθηκαν οι σχετικές διοικητικές πράξεις κατά το μέρος τους με το οποίο παραλήφθηκε ο αιτών, δεν επιλέχθηκε και δεν τοποθετήθηκε διευθυντής σχολείου πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας σχετικά με τη βαθμολόγηση του κατά τη διαδικασία της συνέντευξης και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση.

Ο ενδιαφερόμενος κλήθηκε νομότυπα στις 04-11-2009 προκειμένου να παραστεί σε συνεδρίαση του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών για την επανάκρισή του στις 06-11-2009 σύμφωνα με τη σχετική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου.

Το ΠΥΣΠΕ Ν.Σερρών συνεδρίασε στις 06-11-2009 και εξέτασε το σύνολο των αιτημάτων που υπέβαλε ο ενδιαφερόμενος με την αριθμ. 508/05-11-2009 αίτησή του και τα

απέρριψε όλα κατά πλειοψηφία. Δηλαδή, απέρριψε το αίτημά του για αναβολή της συνεδρίασης, για αντικατάσταση των μελών του ΠΥΣΠΕ και επανεξέταση όλων των συνυποψηφίων του που εκδήλωσαν την ίδια με αυτόν προτίμηση σχετικά με τις σχολικές μονάδες που επιθυμούσαν να τοποθετηθούν. Επιπλέον κυρώθηκε ο νέος αξιολογικός πίνακας Διευθυντών. Η πιο πάνω σχετική απόφαση του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών δεν προκύπτει να κοινοποιήθηκε στον ενδιαφερόμενο.

Με την αριθμ. 13/22-01-2010 αίτησή του προς το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών ο κ. επεσήμει ότι αιτείται έγγραφη απάντηση στην από 05-11-2009 αίτησή του, επικαλούμενος τις σχετικές διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Γνωστοποίησε στην υπηρεσία το γεγονός ότι μόλις στις 21-01-2010 του κοινοποιήθηκε ο νέος κυρωμένος αξιολογικός πίνακας Διευθυντών Ν. Σερρών του Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας. Επιπλέον, ζήτησε, εφόσον πραγματοποιήθηκε η συνεδρίαση και απορρίφθηκαν τα αιτήματά του, να του χορηγηθούν αντίγραφα της σχετικής πράξης, όπου καταγράφονται οι λόγοι απόρριψης.

Επί του ανωτέρω εγγράφου το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών απάντησε με το αριθμ. Φ.7/35/10-02-2010 έγγραφο στο οποίο, πέραν των όσων υποστηρίχθηκαν στο σχετικό έγγραφο προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, αναφέρεται ότι από τα αρχεία της υπηρεσίας προκύπτει ότι ο κυρωμένος νέος αξιολογικός πίνακας Διευθυντών κοινοποιήθηκε στην ενδιαφερόμενο, χωρίς να καταγράφεται όμως η ημερομηνία της κοινοποίησης αυτής, και ότι αυτός ενέχει και θέση απάντησης στην από 05-11-2009 αίτησή του. Περαιτέρω του χορηγήθηκαν τα αιτούμενα σχετικά αντίγραφα.

Επειδή, το εν λόγω αίτημα του κ. προς την Επιτροπή κατατέθηκε στις 19-02-2010, δηλαδή μέσα στην οριζόμενη σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 ΚΥΑ προθεσμία.

Επειδή, το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών ουσιαστικά δεν απάντησε στον αιτούντα παρά με το αριθμ. Φ.7/35/10-02-2010 έγγραφο και μετά από νεότερη όχλησή του με έγγραφο του που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 13/22-01-2010, στο οποίο ρητά επισημαίνει ότι επιθυμεί τη λήψη έγγραφης απάντησης στην από 05-11-2009 αίτησή του, δηλαδή αφού είχε παρέλθει η προθεσμία των πενήντα ημερών σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.1 του Ν. 2690/1999 ήδη από τις 28-12-2009 (λήξη στις 25-12-2009, λόγω αργιών πρώτη εργάσιμη ημέρα είναι η 28-12-2009).

Επειδή, οι ισχυρισμοί του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών με το αριθμ. Φ.7/54/09-3-2010 απαντητικό έγγραφο του είναι αβάσιμοι καθώς: α) δεν προκύπτει για ποιο λόγο δεν ήταν δυνατή «εκ των πραγμάτων» η αποστολή έγγραφης απάντησης στον ενδιαφερόμενο σχετικά με το αίτημα του για αναβολή ακόμη και εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών συνεδρίαζε την επομένη, δηλαδή στις 06-11-2009, β) δεν δύναται να γίνεται λόγος για παρανομία του αιτήματος του λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις σε περίπτωση που δεν εμφανισθεί ο εκπαιδευτικός την ημερομηνία που νομότυπα κλήθηκε για κρίση, αυτομάτως διαγράφεται από τον πίνακα των υποψηφίων, καθώς η εν λόγω διάταξη ουδόλως σχετίζεται με την υποχρέωση απάντησης προς τον ενδιαφερόμενο, γ) το γεγονός ότι κλήθηκε νομότυπα να παραστεί στη συνεδρίαση του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών στις 06-11-2009 και μπορούσε να λάβει γνώση σχετικά, σχετίζεται με την τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και δεν μπορεί να υποκαταστήσει την υποχρέωση για έγγραφη απάντηση στο σύνολο των αιτημάτων του σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του ν. 2690/1999.

Αντιθέτως η αρμόδια υπηρεσία όφειλε να κοινοποιήσει σε κάθε περίπτωση τη σχετική από 06-11-2009 απόφαση του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών στον ενδιαφερόμενο, που αποφάνθηκε επί του συνόλου των αιτημάτων του, απαντώντας έτσι στην από 05-11-2009 αίτησή του. Αντιθέτως, σε καμία περίπτωση, ο ενδιαφερόμενος δεν όφειλε να υποβάλει εκ

νέου χωριστό αίτημα με το οποίο να ζητά την πράξη αυτή, όπως ισχυρίζεται η υπηρεσία του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών.

Επειδή, η τυχόν κοινοποίηση του κυρωμένου νέου αξιολογικού πίνακα Υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων της Διεύθυνσης Π.Ε. Ν. Σερρών στον ενδιαφερόμενο, όπως αναφέρεται στο αριθμ. Φ.7/35/10-02-2010 έγγραφο του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών, καταρχάς δεν προκύπτει, παρά μόνο από την παραδοχή του ενδιαφερομένου ότι το έλαβε στις 21-01-2010. Επιπλέον δεν μπορεί να ενέχει θέση απάντησης στην από 05-11-2009 αίτησή του κ., καθώς δεν απαντά σε αυτή, αλλά προϋποθέτει ότι αυτή έχει απορριφθεί. Σε καμία δε περίπτωση δεν μπορεί να αποτελεί απάντηση στην αίτησή του.

Επειδή, συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, για καταβολή στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωσης λόγω μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999.

Επειδή, ο κ. στην αίτησή του προς την Επιτροπή δεν αποδεικνύει την ύπαρξη περιουσιακής ζημίας που να προκλήθηκε από τη συγκεκριμένη καθυστέρηση-παράλειψη του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών να διεκπεραιώσει την υπόθεσή του.

Επειδή, η αίτηση του κ. περί καταβολής αποζημίωσης οχτώ χιλιάδων ευρώ (8.000 €) για την καθυστέρηση συμμόρφωσης προς την αριθμ. 1140/2009 δικαστική απόφαση που ακύρωσε τον αξιολογικό πίνακα Διευθυντών Σχολικών Μονάδων 2007, αλλά και την μη καταβολή του επιδόματος ευθύνης και ειδικής απασχόλησης ύψους 291€ μηνιαίως, λόγω μη κατάληψης ακόμη θέσης Διευθυντή, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης της Επιτροπής αυτής. ούτε να συμπεριληφθεί στην αποζημίωση που αυτή επιδικάζει σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το τμήμα Π.Υ.Σ.Π.Ε. της Διεύθυνσης Α/βάθμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης Σερρών το ποσό των διακοσίων ευρώ (200€) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 6°: Επί της αριθ. 2088/19-2-2010 αίτησης της κ. για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης, το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών δεν απάντησε στην αριθ. 509/5-11-2009 αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται

κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την από 19-02-2010 αίτησή της η κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών λόγω παράβασης των προθεσμιών που θέτουν οι διατάξεις του ν. 2690/1999 σχετικά με την με αριθμό 509/05-11-2009 αίτησή της.

Με το αριθ. 2088/01-3-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ζητήθηκαν από το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν.Σερρών οι απόψεις τους σχετικά με την αίτηση της ενδιαφερόμενης.

Σε απάντηση δε του ανωτέρω εγγράφου το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν.Σερρών έστειλε το αριθμ. Φ.7/53/09-3-2010 έγγραφο του με συνημμένα σχετικά έγγραφα.

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προέκυψαν, επίσης, τα ακόλουθα:

Η κ., δασκάλα του Σχολείου Σερρών κατέθεσε στις 05-11-2009 στο Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών αίτηση, η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 509.

Με την αίτηση αυτή ζητούσε:

α) Την αναβολή της διαδικασίας επανάκρισης της για κατάληψη θέσης Διευθυντή Σχολικής Μονάδας, που ορίστηκε από το ΠΥΣΠΕ (Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο) με την αριθμ. Φ.7/505 σχετική, που της κοινοποιήθηκε στις 04-11-2009, διότι δεν της είχε επιδοθεί μέχρι την ημέρα εκείνη η δικαστική απόφαση που τη δικαίωσε και έκανε δεκτή την ασκηθείσα απ' αυτήν αίτηση ακύρωσης κατά του πίνακα κατάταξης των διευθυντών και της απόφασης του Περιφερειακού Διευθυντή περί της τοποθετήσεώς τους.

β) Στη νέα ημερομηνία που θα οριστεί για να συγκληθεί το ΠΥΣΠΕ, μετά την επίδοση της δικαστικής απόφασης, να αντικατασταθούν τα μέλη του που συμμετείχαν στην κρίση της, ώστε η νέα κρίση να παρέχει στοιχειώδη εχέγγυα αμεροληψίας και δίκαιας κρίσης, αφού δεν είναι δυνατό το ίδιο όργανο να παραδεχθεί εσφαλμένη κρίση και μη νόμιμη έκδοση απόφασης και

γ) Την πρόσκληση σε νέα κρίση όλων των υποψηφίων διευθυντών, που έχουν κάνει δήλωση προτίμησης των ιδίων με αυτόν σχολικών μονάδων και την τήρηση πλήρων πρακτικών για όλους, για να είναι αξιολογήσιμη και ελέγξιμη από τον ακυρωτικό δικαστή, επικαλούμενη την υπ' αριθμ. 3052/2009 απόφαση του ΣΤΕ.

Επί της αίτησης αυτής το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν.Σερρών ουδέποτε απάντησε.

Σύμφωνα με το αριθμ. Φ.7/53/09-3-2010 έγγραφο του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας και τα συνημμένα σχετικά έγγραφα, γνωστοποιείται ότι με το αριθμ. Φ.354.18.β/61/123262/ Δ1/05-10-2009 έγγραφο του ΥΠΕΠΘ, που έλαβε αριθμό εμπιστευτικού πρωτοκόλλου 13/20-10-2009, τους διαβιβάστηκε φωτοαντίγραφο της αριθμ. 1141/2009 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε επί αίτησης ακύρωσης της εκπαιδευτικού Κ..... Ακολούθως η υπηρεσία την κάλεσε εγγράφως με την αριθμ. Φ.7/505/04-11-2009 έγγραφη κλήση προκειμένου να παραστεί στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο με θέμα «Κλήση σε συνέντευξη για νέα κρίση υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων» με βάση την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Την κλήση αυτή την παρέλαβε η ίδια αυθημερόν υπογράφοντας και σχετικό αποδεικτικό.

Την επομένη με την αριθμ. Φ.7/509/05-11-2009 αίτησή της η ενδιαφερόμενη ζήτησε από το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών την αναβολή της συνεδρίασης, που είχε ήδη οριστεί για τις 06-11-2009.

Η υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκ των πραγμάτων δεν ήταν δυνατή η αποστολή έγγραφης απάντησης της τυχόν απόφασης του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών περί αναβολής και ήταν παράνομο το αίτημά της δεδομένου ότι γνώριζε πως όφειλε να παρουσιαστεί την ημέρα που νομίμως είχε κληθεί. Κατά συνέπεια έπρεπε να παραστεί προκειμένου να πληροφορηθεί καταρχήν την τύχη του πρώτου αιτήματός της περί αναβολής και κατά δεύτερο εφόσον γνώριζε ότι εάν δεν παρουσιαστεί αυτομάτως θα διαγραφόταν από τον πίνακα των υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων. Εκτιμάται δε ότι οποιαδήποτε διαφορετική αντιμετώπιση του ζητήματος εκ μέρους της, αν δεν εκληφθεί ως αδιαφορία, ενέχει την προσπάθειά της να προκαταλάβει την περί αναβολής απόφαση ως υποχρεωτική για το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών.

Επιπλέον υποστηρίζει ότι η απάντηση επί της ανωτέρω (05-11-1009) αιτήσεώς της περιλήφθηκε στα πρακτικά της συνεδρίασης της 06-11-2009 στην αριθμ. 36 Πράξη του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών, στην οποία εφόσον κλήθηκε νομότυπα μπορούσε να λάβει γνώση. Εάν λόγω κωλύματος δεν προσήλθε, μπορούσε να ζητήσει οποιαδήποτε στιγμή επικυρωμένο αντίγραφο των πρακτικών, το οποίο δεν έπραξε παρά μόνο στις 22-01-2010 με την Φ.7/12 αίτησή της και στην οποία απάντησε με το αριθμ. Φ.7/34/10-02-2010 έγγραφο στο οποίο αναφέρουν όλα τα παραπάνω στην ενδιαφερόμενη.

Καταλήγοντας η υπηρεσία ζητά να απορριφθεί το αίτημά της ως προδήλως αβάσιμο.

Από τα συνημμένα έγγραφα στο αριθμ. Φ.7/53/09-3-2010 έγγραφο του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών προέκυψε, επιπλέον, ότι:

Με την αριθμ. 1141/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έγινε δεκτή εν μέρει η αίτηση ακύρωσης της και ακυρώθηκαν οι σχετικές διοικητικές πράξεις κατά το μέρος τους με το οποίο παραλήφθηκε η αιτούσα, δεν επιλέχθηκε και δεν τοποθετήθηκε διευθύντρια σχολείου πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας σχετικά με τη βαθμολόγησή της κατά τη διαδικασία της συνέντευξης και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση.

Η ενδιαφερόμενη κλήθηκε νομότυπα στις 04-11-2009 προκειμένου να παραστεί σε συνεδρίαση του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών για την επανάκρισή της στις 06-11-2009 σύμφωνα με τη σχετική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου.

Το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών συνεδρίασε στις 06-11-2009 και εξέτασε το σύνολο των αιτημάτων που υπέβαλε η ενδιαφερόμενη με την αριθμ. 509/05-11-2009 αίτησή της και τα απέρριψε όλα κατά πλειοψηφία. Δηλαδή, απέρριψε το αίτημά της για αναβολή της συνεδρίασης, για αντικατάσταση των μελών του ΠΥΣΠΕ και επανεξέταση όλων των συνυποψηφίων της που εκδήλωσαν την ίδια με αυτή προτίμηση σχετικά με τις σχολικές μονάδες που επιθυμούν να τοποθετηθούν. Επιπλέον κυρώθηκε νέος αξιολογικός πίνακας Διευθυντών. Πιο πάνω σχετική απόφαση του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών δεν προκύπτει να κοινοποιήθηκε στην ενδιαφερόμενη.

Με το αριθμ. Φ.7/11/22-01-2010 έγγραφο του Πειραματικού Δημοτικού Σχολείου Σερρών διαβιβάστηκε αίτηση της προς το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών, η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 12/22-01-2010 και με την οποία επισημαίνεται από την ενδιαφερόμενη ότι αιτείται έγγραφη απάντηση στην από 05-11-2009 αίτησή της, επικαλούμενη τις σχετικές διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Επιπλέον ζητά, εφόσον πραγματοποιήθηκε η συνεδρίαση και απορρίφθηκαν τα αιτήματά της να της χορηγηθούν αντίγραφα της σχετικής πράξης, του σχετικού αξιολογικού πίνακα και της νέας απόφασης κύρωσης αυτού.

Επί του ανωτέρω εγγράφου το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν.Σερρών απάντησε με το αριθμ. Φ.7/34/10-02-2010 έγγραφο στο οποίο, πέραν των όσων υποστηρίχθηκαν στο σχετικό

έγγραφο προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, αναφέρεται ότι από τα αρχεία της υπηρεσίας προκύπτει ότι ο κυρωμένος νέος αξιολογικός πίνακας Διευθυντών κοινοποιήθηκε στην ενδιαφερόμενη, χωρίς να καταγράφεται όμως η ημερομηνία της κοινοποίησης αυτής, και αυτός ενέχει και θέση απάντησης στην από 05-11-2009 αίτησή της. Περαιτέρω της χορηγήθηκαν τα αιτούμενα σχετικά αντίγραφα.

Επειδή, το εν λόγω αίτημα της κ. προς την Επιτροπή κατατέθηκε στις 19-02-2010, δηλαδή μέσα στην οριζόμενη σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 ΚΥΑ προθεσμία.

Επειδή, το Τμήμα ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών ουσιαστικά δεν απάντησε στην αιτούσα παρά με το αριθμ. Φ.7/34/10-02-2010 έγγραφό του και μετά από νεότερη όχλησή της με νέο έγγραφό της ίδιας που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 12/22-01-2010, στο οποίο ρητά επισημαίνει ότι επιθυμεί τη λήψη έγγραφης απάντησης στην από 05-11-2009 αίτησής της, δηλαδή αφού είχε παρέλθει η προθεσμία των πενήντα ημερών σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.1 του Ν. 2690/1999 ήδη από τις 28-12-2009 (λήξη στις 25-12-2009, λόγω αργιών πρώτη εργάσιμη ημέρα είναι η 28-12-2009).

Επειδή, οι ισχυρισμοί του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών με το ανωτέρω αριθμ. Φ.7/53/09-3-2010 απαντητικό έγγραφό του είναι αβάσιμοι καθώς: α) δεν προκύπτει για ποιο λόγο δεν ήταν δυνατή «εκ των πραγμάτων» η αποστολή έγγραφης απάντησης στην ενδιαφερόμενη σχετικά με το αίτημα της για αναβολή, ακόμη και εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι το ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών συνεδρίαζε την επομένη, δηλαδή στις 06-11-2009, β) δεν δύναται να γίνεται λόγος για παρανομία του αιτήματός της, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις σε περίπτωση που δεν εμφανισθεί ο εκπαιδευτικός την ημερομηνία που νομότυπα κλήθηκε για κρίση, αυτομάτως διαγράφεται από τον πίνακα των υποψηφίων, καθώς η εν λόγω διάταξη ουδόλως σχετίζεται με την υποχρέωση απάντησης προς την ενδιαφερόμενη, γ) το γεγονός ότι κλήθηκε νομότυπα να παραστεί στη συνεδρίαση του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών στις 06-11-2009 και μπορούσε να λάβει γνώση σχετικά, σχετίζεται με την τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και δεν μπορεί να υποκαταστήσει την υποχρέωση για έγγραφη απάντηση στο σύνολο των αιτημάτων της σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 2690/1999.

Αντιθέτως η αρμόδια υπηρεσία όφειλε να κοινοποιήσει σε κάθε περίπτωση τη σχετική από 06-11-2009 απόφαση του ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών στην ενδιαφερόμενη, που αποφάνθηκε επί του συνόλου των αιτημάτων της, απαντώντας έτσι στην από 05-11-2009 αίτησή της. Αντιθέτως, σε καμία περίπτωση η ενδιαφερόμενη δεν όφειλε να υποβάλει εκ νέου χωριστό αίτημα, με το οποίο να ζητά την πράξη αυτή, όπως ισχυρίζεται η υπηρεσία του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών.

Επειδή, η τυχόν κοινοποίηση του κυρωμένου νέου αξιολογικού πίνακα Υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων της Διεύθυνσης Π.Ε. Ν. Σερρών στην ενδιαφερόμενη, όπως αναφέρεται στο αριθμ. Φ.7/34/10-02-2010 έγγραφο του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών, καταρχάς δεν προκύπτει κι επιπλέον δεν μπορεί να ενέχει θέση απάντησης στην από 05-11-2009 αίτησή της κ., καθώς δεν απαντά σε αυτή, αλλά προϋποθέτει ότι αυτή έχει απορριφθεί. Σε καμία δε περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει απάντηση στην αίτησή της.

Επειδή, συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, για καταβολή στην αιτούσα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωσης λόγω μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999.

Επειδή, η κ. στην αίτησή της προς την Επιτροπή δεν αποδεικνύει την ύπαρξη περιουσιακής ζημίας που να προκλήθηκε από τη συγκεκριμένη καθυστέρηση-παράλειψη του Τμήματος ΠΥΣΠΕ Ν. Σερρών να διεκπεραιώσει την υπόθεσή της.

Επειδή, η αίτηση της κ. Κ..... περί καταβολής αποζημίωσης οχτώ χιλιάδων ευρώ (8.000 €) για την καθυστέρηση συμμόρφωσης προς την αριθμ. 1141/2009 δικαστική απόφαση που ακύρωσε τον αξιολογικό πίνακα Διευθυντών Σχολικών Μονάδων 2007, αλλά και την μη καταβολή του επιδόματος ευθύνης και ειδικής απασχόλησης ύψους 291€ μηνιαίως λόγω μη κατάληψης ακόμη θέσης Διευθύντριας, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης της Επιτροπής αυτής ούτε να συμπεριληφθεί στην αποζημίωση που αυτή επιδικάζει σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στην κ. από το τμήμα Π.Υ.Σ.Π.Ε. της Διεύθυνσης Α/βάθμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης Σερρών το ποσό των διακοσίων ευρώ (200 €) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 7^ο: Επί της με αριθ. Πρωτ. 1844/11-2-2010 αίτησης του κ. για καταβολή αποζημίωσης, επειδή το Τμήμα Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης δεν απάντησε στην αριθ. 927/15-12-2010 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04, «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραίωνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες. «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Ο κ. υπέβαλε στον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ την με αριθμ. πρωτ. 927/15-12-2009 αίτηση-επιστολή, στην οποία, αφού παραθέτει το ιστορικό μιας υπόθεσης που χρονολογείται από το 2008 και θέτει μία σειρά ερωτημάτων,

ζητά από τον Πρόεδρο να διερευνήσει τις καταγγελίες του για πλαστογραφία και χρήση πλαστού εγγράφου με σκοπό την επαγγελματική και ηθική του εξόντωση.

Ο Πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ, σε απάντηση της παραπάνω αίτησης, γνωστοποίησε στον κο με το με αριθμ. πρωτ. 1024/14-01-2010 έγγραφο ότι ο σχετικός φάκελος που του απέστειλε διαβιβάστηκε στην Πρυτανεία του ΑΠΘ, προκειμένου, να πράξει τα δέοντα, καθώς αφορά σε θέμα του οποίου έχει επιληφθεί κατά το παρελθόν, ως υπερκείμενη αρχή.

Με την με αριθμ. πρωτ. 1844/11-02-2010 αίτησή του, προς την Ειδική Επιτροπή των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, ο κος αναφέρει, μεταξύ άλλων «...επειδή ο Πρόεδρος του Τ.Ε.Φ.Α.Α. του Α.Π.Θ., αν και αρμόδιος κατά το νόμο, αρνήθηκε να διερευνήσει καταγγελία μου εναντίον μέλους του οικείου Τμήματος και παρέπεμψε εκπρόθεσμα το θέμα στον Πρύτανη του Α.Π.Θ., προκαλώντας ηθική και περιουσιακή ζημία της τάξεως των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ».

Στο με αριθμ. πρωτ. 1844/24-02-2010 έγγραφο της Περιφέρειας για παροχή στοιχείων ο πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ απάντησε με το με αριθμ. πρωτ. 1312/12-03-2010 έγγραφο, όπου ενημερώνει για όλη την αλληλογραφία της υπόθεσης και επισυνάπτει μεταξύ άλλων: α) αντίγραφα των αναφερομένων πιο πάνω εγγράφων, β) αντίγραφο του εγγράφου (αρ. πρωτ. 1022/12-01-2010) διαβίβασης της εν λόγω αίτησης και του φακέλου του κο στην Πρυτανεία του ΑΠΘ, γ) αντίγραφο του εγγράφου (αρ. πρωτ. 1175/09-02-2010) ως απάντηση στο με αριθμ. πρωτ. 1112/28-01-2010 έγγραφο του κο για την ημερομηνία διαβίβασης προς την Πρυτανεία της αίτησής του.

Επειδή, με την αίτησή του προβάλλει ο αιτών ότι ο Πρόεδρος του Τ.Ε.Φ.Α.Α. αν και αρμόδιος να επιληφθεί και να διεκπεραιώσει τα αιτηθέντα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 927/15-12-2009 έγγραφο του προς αυτόν, αυτός του απάντησε, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1024/14-1-2010 έγγραφο ότι παρέπεμψε το έγγραφο του στον Πρύτανη του Α.Π.Θ. με το υπ' αριθμ. 1022/12-1-2010 έγγραφο και επομένως ουσιαστικά δεν διεκπεραίωσε την υπόθεσή του και δεν τον ενημέρωσε επί τούτου ως όφειλε εντός της προβλεπόμενης από παρ. 1α' του κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας προθεσμίας των 50 ημερών. Η πιο πάνω, όμως, αιτίαση, είναι αβάσιμη, εφόσον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η πειθαρχική δίωξη που συσχετιζόταν με τα καταγγελλόμενα είχε ασκηθεί από τον Πρύτανη του Α.Π.Θ., η δε πειθαρχική εξουσία σε βάρος μελών ΔΕΠ ασκείται και από τον Πρύτανη. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, ο αιτών έλαβε γνώση εντός της πιο πάνω προθεσμίας με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1024/14-1-2010 έγγραφο του Προέδρου του Τ.Ε.Φ.Α.Α. ότι το υπ' αριθμ. πρωτ. 927/15-12-2009 έγγραφο του παραπέμφθηκε στον Πρύτανη του Α.Π.Θ. ως αρμόδιο για την εξέταση των καταγγελλόμενων. Επομένως, κατά τη εν λόγω βάση της, η κρινομένη αίτηση είναι αβάσιμη και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί.

Ακολούθως, κατά τη ορθή ερμηνεία των διατάξεων της παρ. 1α του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για να έχει έννομες συνέπειες η παραβίαση της προθεσμίας των 3 ημερών για την διαβίβαση της αιτήσεως από την αναρμόδια στην αρμόδια υπηρεσία, θα πρέπει ταυτόχρονα να παραβιάζεται εκ τούτου και η συνολική προθεσμία των 50 ημερών από την υποβολή της αιτήσεως που θέτει το πρώτο εδάφιο της πιο πάνω παραγράφου για την διεκπεραίωση της αιτήσεως από τη διοίκηση και επομένως για να δικαιούται ο αιτών αποζημίωση κατά τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 και ακολούθως το σχετικό αίτημά του προς την επιτροπή να είναι βάσιμο, οφείλει να ισχυρίζεται ότι το αίτημα του δεν διεκπεραιώθηκε στην πιο πάνω προθεσμία των 50 ημερών εν συνόλω από τη διοίκηση, ούτε, δηλαδή, από την κριθείσα ως αρμόδια υπηρεσία, προς την οποία και διαβιβάστηκε το αίτημα, έστω και μετά την πάροδο της τριήμερης προθεσμίας του γ' εδαφίου της παρ. 1α του άρθρου 4.

Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλει ο αιτών ότι και στην περίπτωση που ο Πρόεδρος του Τ.Ε.Φ.Α.Α. ήταν αναρμόδιος, δεν διαβίβασε το πιο πάνω υπ' αριθμ. πρωτ. 927/15-12-2009 έγγραφό του προς τον αρμόδιο Πρύτανη στην προβλεπόμενη από το γ' εδάφιο της παρ. 1α του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας προθεσμία των τριών ημερών από την υποβολή της. Πλην, όμως, και ο ισχυρισμός αυτός του αιτούντος δεν μπορεί από μόνος του να θεμελιώσει αξίωση αποζημίωσης κατά τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, διότι στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών δεν προβάλλει, σύμφωνα με όσα πιο πάνω αναφέρθηκαν, ότι το αίτημα του δεν διεκπεραιώθηκε στην πιο πάνω προθεσμία των 50 ημερών του πρώτου εδαφίου της παρ. 1α του άρθρου 4 και από τον Πρύτανη προς τον οποίο διαβιβάστηκε η αίτησή του.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση με το πιο παραπάνω αιτιολογικό.

ΘΕΜΑ 8^ο: Επί της αριθ. 2113/19-2-2010 αίτησης του κ. για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης, επειδή ο Δήμος Θερμαϊκού δεν απάντησε στην αριθ. 20717/28-12-2009 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04, «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες», « Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά της παρ.1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες»

Στην παρ. 3 του άρθρου 4 του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ.1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ.1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται από τις διατάξεις του Ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Τέλος, σύμφωνα με τη παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΣΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/ 17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία της υπόθεσης προέκυψαν τα εξής:

Με το υπ' αριθ. 20717/28-12-2009 έγγραφο προς το Δήμο Θερμαϊκού, ο κ. ανέφερε την ύπαρξη τριών (3) καμένων λαμπτήρων σε αντίστοιχα σημεία του Δήμου και ζητά την αντικατάστασή τους.

Με την με αριθ. πρωτ. 2113/19-2-2010 αίτησή του προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91 της ΠΚΜ ο κ. αιτείται την καταβολή αποζημίωσης, ύψους 585,00 € λόγω μη διεκπεραίωσης της υποθέσεώς του ή απάντησης στο αίτημά του από το Δήμο Θερμαϊκού στη νόμιμη προθεσμία.

Με το με αριθμ. πρωτ. 2113/1-3-2010 έγγραφο η Διεύθυνση Διοίκησης ΠΚΜ ζήτησε από το Δήμο Θερμαϊκού την παροχή στοιχείων, καθώς και τις απόψεις του, σχετικά με την υπόθεση του κ.

Με το με αριθ. πρωτ. 3111/16-03-2010 έγγραφο ο Δήμος Θερμαϊκού, σε απάντηση προς τη ΠΚΜ, διατύπωσε απόψεις του επί της υπόθεσης, σημειώνοντας ότι «καθημερινά το αρμόδιο γραφείο γίνεται δέκτης αναφορών από πολίτες που αναφέρουν προβλήματα στο δημοτικό φωτισμό, τα οποία καταγράφονται και προωθούνται στις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου προς τακτοποίηση. Όπως είναι προφανές εκείνο που προέχει στις περιπτώσεις αυτές είναι η τακτοποίηση και η λύση του προβλήματος (στην προκειμένη περίπτωση η αντικατάσταση των λαμπτήρων). Η γραπτή ενημέρωση του κάθε πολίτη που έχει αναφέρει μια καμένη λάμπα είναι προφανές ότι είναι πρακτικά αδύνατη διότι η υπηρεσία θα έπρεπε να συντάσσει χιλιάδες επιστολές σε ετήσια βάση, πράγμα που είναι πρακτικά αδύνατο αλλά και άσκοπο από τη στιγμή που λύνεται το πρόβλημα». Επιπλέον σημειώνεται ότι «οι υπηρεσίες του Δήμου προέβησαν σε όλες τις προβλεπόμενες ενέργειες για τη διευθέτηση του θέματος, συνεπώς οι ισχυρισμοί του εν λόγω κυρίου είναι αβάσιμοι και δεν τίθεται θέμα αποζημίωσής του εκ μέρους του Δήμου Θερμαϊκού».

Επειδή, ο Δήμος Θερμαϊκού όφειλε να απαντήσει στον κ., εντός (50) ημερών από τη κατάθεση της αίτησής του (28-12-2009), ήτοι μέχρι την 16-02-2010, κάτι που δεν έπραξε.

Επειδή, ο αιτών είχε το δικαίωμα να καταθέσει αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91 εντός (60) ημερών από την παρέλευση της άνω προθεσμίας, ήτοι εντός του χρονικού διαστήματος 17-2-2010 έως 19-4-2010.

Επειδή, η κρινόμενη αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή, υποβλήθηκε στις 19-2-2010 και συνεπώς υπεβλήθη εμπρόθεσμα και ως εκ τούτου είναι εξεταστέα.

Επειδή, δεν διεκπεραιώθηκε η υπόθεσή του εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας και δεν ενημερώθηκε από το Δήμο για το λόγο της καθυστέρησης.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το Δήμο Θερμαϊκού το ποσό των εκατόν πενήντα ευρώ (150 €) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 9^ο: Επί της αριθ. 1168/29-1-2010 αίτησης της κ. για καταβολή αποζημίωσης, επειδή ο Δήμος Θεσσαλονίκης δεν απάντησε στην από 16-7-2007 Εξώδικη-Διαμαρτυρία-Πρόσκληση.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04, «οι

διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες», «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Στην παρ. 3 του άρθρου 4 του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία της υπόθεσης προέκυψαν τα εξής:

Με την από 16.07.2007 Εξώδικη διαμαρτυρία – Πρόσκληση προς τον Υπουργό ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ και το Δήμο Θεσσαλονίκης η κ. επικαλούμενη την υπ' αριθμ. 2850/2006 απόφαση του Τριμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (που εκδόθηκε σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 830/2005 προσφυγής της) ζητά από τις ανωτέρω υπηρεσίες να προβούν άμεσα και χωρίς καθυστέρηση στις ενέργειες που επιτάσσει η ανωτέρω απόφαση, ήτοι να προβούν σε όλες τις θετικές ενέργειες προκειμένου να αρθεί η επίδικη απαλλοτρίωση από το ακίνητό της.

Με το αριθμ. πρωτ. 1168/29.01.2010 η κ., κατέθεσε προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της ΠΚΜ αίτηση για καταβολή αποζημίωσης, ύψους 10.000 €, λόγω μη τήρησης από το Δήμο Θεσσαλονίκης της εκ του νόμου προθεσμίας για απάντηση στην ανωτέρω εξώδικη διαμαρτυρία πρόκληση.

Με το αριθμ. πρωτ. 1168/04.02.2010 η Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ ζήτησε από το Δήμο Θεσσαλονίκης την παροχή στοιχείων καθώς και τις απόψεις του, σχετικά με την υπόθεση της κ.

Με την αριθμ. πρωτ. 2690/04.03.2010 (αρ. πρωτ. Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας) απάντηση προς την ΠΚΜ, ο Δήμος Θεσσαλονίκης διατύπωσε τις απόψεις του, αποστέλλοντας συνημμένα την από 16.07.2010 (αρ. πρωτ. Δήμου Θεσ/νίκης 1623/16.07.2007) αίτηση-διαμαρτυρία της αιτούσας, καθώς και σχετική με το ζήτημα της απαλλοτρίωσης, αλληλογραφία του Δήμου με τη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης και το τέως Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης. Στην εν λόγω απάντηση και αναφορικά με το λόγο για τον οποίο δεν απάντησε ο Δήμος στην εξώδικη – διαμαρτυρία της κ. επισημαίνεται ότι: η σχετική αρμοδιότητα για τον αποχαρακτηρισμό της φερόμενης ιδιοκτησίας, ανήκει στο πρώην Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, ενώ τα Δημοτικά Συμβούλια σε κάθε περίπτωση έχουν γνωμοδοτικό ρόλο, ο οποίος παρέλκει εφόσον υπάρχει τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Για τους παραπάνω λόγους, η

προαναφερθείσα εξώδικη δήλωση της αιτούσας τέθηκε στο αρχείο μας, για την οποία επιπλέον επισημαίνεται ότι κατατέθηκε αναρμοδίως στον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ και στο Δήμο Θεσσαλονίκης και δεν προκύπτει από το περιεχόμενο ότι ζητείται να απαντηθεί.

Επειδή, η εξώδικη διαμαρτυρία – πρόσκληση της κ.
προς το Δήμο Θεσσαλονίκη υποβλήθηκε στις 20.07.2007 και

Επειδή, η αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 υποβλήθηκε στις 29.01.2010, η κρινόμενη αίτηση για αποζημίωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/ Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών είναι εκπρόθεσμη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ως εκπρόθεσμη.

ΘΕΜΑ 10^ο: Επί της αριθ.πρωτ 3753/7-4-2010 αίτησης της κ., επειδή η Δ/ση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ημαθίας δεν απάντησε στην αριθ. 4706/22-12-2009 αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ακόμη ημέρες.

Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004, η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες.

Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα πλήρης αποζημίωση.

Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/10-8-2004 Κοινής Απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας, που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την αριθμ. πρωτ. 2335/24-02-2010 αίτησή της προς την Επιτροπή άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 η κα. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ύψους πεντακοσίων (500) ΕΥΡΩ από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ημαθίας, Διεύθυνση

Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος, γιατί δεν απάντησε στην με αριθμ. πρωτ. 4706/22-12-2010 αίτησή της.

Η κα. με την υπ. αριθμ. πρωτ. 4706/22-12-2010 αίτησή της προς τη Διεύθυνση Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ημαθίας αιτήθηκε τη χορήγηση απαλλακτικού σύνταξης Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την κατασκευή «Παραδοσιακού καταλύματος» σε υφιστάμενο παραδοσιακό κτίσμα στην πόλη της Βέροιας.

Με το υπ. αρ. πρωτ. 2335/09-03-2010 έγγραφό της η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ζήτησε από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ημαθίας, Διεύθυνση Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος να της διαβιβάσει αντίγραφο της αίτησης, που κατέθεσε η κα., τυχόν απάντηση της εν λόγω υπηρεσίας, καθώς και τις απόψεις της σχετικά το αίτημα της αιτούσης.

Στο με αρ. πρωτ. 3684/06-04-2010 (Δ/ση Διοίκησης) έγγραφό της η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ημαθίας, Διεύθυνση Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος, σημειώνει πως κατά την εξέταση του φακέλου, ο οποίος συνόδευε την αίτηση της κας «παρατηρήθηκαν ουσιώδεις ελλείψεις περιβαλλοντικών παραμέτρων», για τις οποίες η εν λόγω υπηρεσία ενημέρωσε προφορικά, κατά τον μήνα Ιανουάριο 2010, τον μηχανικό, ο οποίος συνέταξε την Τεχνική Έκθεση που κατέθεσε με την αίτησή της η κα. Η υπηρεσία ζήτησε από τον προαναφερθέντα μηχανικό, σε συνεννόηση με την αιτούσα, να προσκομίσει συγκεκριμένα στοιχεία.

Ακολούθως, η κα., με το υπ' αρ. πρωτ. 3753/07-04-2010 έγγραφό της το οποίο απέστειλε προς την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ημαθίας, Διεύθυνση Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος, διατυπώνει τις απόψεις τις αναφορικά με τις ελλείψεις περιβαλλοντικών παραμέτρων, που σημειώθηκαν στην Τεχνική Έκθεση την οποία υπέβαλε με την αρχική της αίτηση στην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ημαθίας, Διεύθυνση Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος.

Επειδή, με βάση τα προεκτεθέντα, η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ημαθίας, Διεύθυνση Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος, όφειλε εντός προθεσμίας πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, να απαντήσει εγγράφως στην κα. και να ζητήσει οποιοδήποτε συμπληρωματικό στοιχείο.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στην κ. από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ημαθίας το ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500 €) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 11°: Επί της αριθ. πρωτ 5006/6-5-2010 αίτησης του κ., επειδή ο Δήμος Χορτιάτη δεν απάντησε στην αριθ. 5850/13-4-2010 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04, «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που

τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες», «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία της υπόθεσης προέκυψαν τα εξής:

Με την υπ' αρ. 5850/13.4.2010 αίτηση προς το Δήμο Χορτιάτη, ο κ. αιτείται, εκ νέου, την αποστολή επικυρωμένων φωτοαντιγράφων εγγράφων που αφορούν την οικογένειά του, τα οποία είχε αιτηθεί και με την από 17.02.2010 προηγούμενη αίτησή του, για την οποία, όπως επισημαίνει, η προθεσμία απάντησης εξέπνευσε προ πέντε ημερών (8.04.2010) και δεν είχε λάβει σχετική απάντηση.

Με το αρ. πρωτ. 5006/6.5.2010 έγγραφο ο κ., κατέθεσε προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της ΠΚΜ αίτηση για καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Χορτιάτη για ηθική βλάβη, λόγω καθυστέρησης αποστολής και μη αποστολής του συνόλου των αναφερόμενων στην ανωτέρω αίτησή του εγγράφων.

Με το αρ. πρωτ. 5006/14.5.2010 έγγραφο η Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ ζήτησε από το Δήμο Χορτιάτη την παροχή στοιχείων καθώς και τις απόψεις του, σχετικά με την υπόθεση του κ.

Με το αρ. πρωτ. 7909/27.05.2010 έγγραφο ο Δήμος Χορτιάτη σε απάντηση προς την ΠΚΜ, απέστειλε τη σχετική με το ζήτημα αλληλογραφία και διατύπωσε τις απόψεις του επί της υπόθεσης σημειώνοντας ότι: «ο Δήμος δεν υποχρεούται να απαντήσει επί της αίτησης πριν την 1.6.2010 ημερομηνία όπου λήγει η 50ήμερη προθεσμία ενεργειών της Διοίκησης, οπότε και θα κοινοποιηθεί στην ΠΚΜ αντίγραφο της απάντησης του Δήμου. Εφόσον δεν έχει εκπνεύσει η προθεσμία απάντησης σαφώς και δεν ασκήθηκε νόμιμα η αίτηση του κ. προς την ΠΚΜ για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης». Επιπλέον, σχετικά με την υπ' αρ. 3015/17.2.2010 προηγούμενη αίτηση του αιτούντα για παροχή των ίδιων εγγράφων σημειώνεται ότι μέρος αυτών χορηγήθηκαν με το από υπ' αρ. 3015/6.4.2010 έγγραφο του Δήμου, επισυνάπτοντας το εν λόγω έγγραφο, ενώ μέρος των αιτηθέντων εγγράφων δεν χορηγήθηκαν καθώς κατά τον Δήμο αυτά εμπίπτουν στις διατάξεις της προστασίας των προσωπικών δεδομένων».

Επειδή, το αίτημα του κ. αφορά στη χορήγηση εγγράφων και Δήμος Χορτιάτη όφειλε να τα χορηγήσει ή να απορρίψει αιτιολογημένα την χορήγηση αυτών, εντός είκοσι (20) ημερών από την κατάθεση της αίτησής του (13.4.2010),

ήτοι μέχρι την 3.5.2010, κάτι που δεν έπραξε. Ειδικότερα, κρίνεται ότι ο Δήμος όφειλε να απαντήσει, αιτιολογώντας τεκμηριωμένα, την μη αποστολή ορισμένων εκ των αιτηθέντων εγγράφων, κρίσιμο στοιχείο που δεν είχε περιληφθεί στο υπ' αρ. 3015/6.04.2010 έγγραφο του Δήμου με το οποίο κοινοποιήθηκαν στον αιτούντα τα έξι (6) από τα συνολικά δώδεκα (12) έγγραφα που είχε αιτηθεί. Το τελευταίο κρίνεται και ως στοιχείο ώστε να μην θεωρηθεί καταχρηστική η εξεταζόμενη αίτηση που αφορά την εκ νέου υποβολή προηγούμενης αίτησης (υπ' αρ. 3015/17.02.2010) ανεξάρτητα αν ο αιτών είχε ή όχι κατά την χρονική στιγμή υποβολής της (13.04.2010) λάβει το ανωτέρω έγγραφο και τα συνημμένα σε αυτό.

Επειδή, ο αιτών είχε το δικαίωμα να καταθέσει αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 εντός (60) ημερών από την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, ήτοι εντός του χρονικού διαστήματος 4.5.2010 έως 2.7.2010.

Επειδή η κρινόμενη αίτηση, προς την Ειδική Επιτροπή, υποβλήθηκε στις 6.05.2010, και συνεπώς με τα προεκτεθέντα, υπεβλήθη εμπρόθεσμα και ως εκ τούτου είναι εξεταστέα.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το Δήμο Χορτιάτη το ποσό των διακοσίων ευρώ (200 €) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 12°: Επί της αριθ. πρωτ. 5734/27-5-2010 αίτησης του κ., επειδή το Τ.Ε.Φ.Α.Α. του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης δεν απάντησε στις αριθ.1373/18-3-2010 και 1433/26-3-2010 αιτήσεις του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004 «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες», «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν. 2690/99, αν δεν είναι δυνατή η άσκηση, σύμφωνα με τα άρθρα 24-26, διοικητικής προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση της υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ενέργεια ή παράλειψη ενέργειας διοικητικής, μπορεί με αίτησή του προς την αρχή αυτή,

να ζητήσει την επανόρθωση ή την ανατροπή της βλάβης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται, και στην περίπτωση αυτή, όσα ορίζονται στις παρ. 1-3 του άρθρου 4 του Ν. 2690/99.

Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία της υπόθεσης προέκυψαν τα εξής:

Με την από 18.03.2010 (αρ. πρωτ. 1373/18.03.2010 Α.Π.Θ) αίτηση προς το Τ.Ε.Φ.Α.Α του ΑΠΘ, ο κ. Β. αιτείται τη χορήγηση αντιγράφων των πρακτικών της Γενικής Συνέλευσης (ΓΣ) και της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύνδεσης (ΓΣΕΣ) που πραγματοποιήθηκε στις 18.03.2010.

Με την από 24.03.2010 (αρ. πρωτ. 1433/26.03.2010 Α.Π.Θ) επιστολή προς τον Πρόεδρο της Γενική Συνέλευση Ειδικής Σύνδεσης (ΓΣΕΣ) του Τ.Ε.Φ.Α.Α του Α.Π.Θ ο κ. αναφέρει ότι «με έκπληξη πληροφορήθηκε ότι, κατά τη συνεδρίαση της ΓΣΕΣ του Τμήματος της 18.03.2010 με θέμα τον ορισμό Συντονιστικής Επιτροπής του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών του Τμήματος, δεν ανακοίνωσε στο σώμα την υποψηφιότητά του, την οποία είχε θέσει εγγράφως προς το Τομέα Ιατρικής και Άθλησης και για την οποία τον είχε ενημερώσει με έγγραφο ο Διευθυντής του Τομέα, κ. Α. Δεληγιάννη» και ζητά απάντηση στο «εάν η αποσιώπηση της υποψηφιότητάς του και η επακόλουθη παραπλάνηση του σώματος ήταν τυχαία ή σκόπιμη. Αν ήταν τυχαία, σε ποιες ενέργειες οφείλει η ΓΣΕΣ να προβεί για την άρση της αδικίας που διαπράχθηκε σε βάρος του; Αν ήταν σκόπιμη, ποια ήταν η σκοπιμότητά της;». Με την ίδια επιστολή επισημαίνει ότι ο συνυποψήφιος του κ. Κ. στερείται των προϋποθέσεων της παρ. γ του άρθρου 2 του ν. 3685/2008 και επομένως η απόφαση ορισμού του ως μέλος της επιτροπής είναι παράνομη και ζητά «να ανακληθεί η πράξη ορισμού Συντονιστικής Επιτροπής του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών και να φέρει το θέμα της νόμιμης συμπλήρωσής της στην επόμενη ΓΣΕΣ ενημερώνοντας το σώμα για την υποψηφιότητά του και δίνοντας του την ευκαιρία να αποφασίσει για την αποδοχή της ή μη».

Ο κ. κατέθεσε προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της ΠΚΜ την με αρ. πρωτ. 5734/27.05.2010 (πρωτ. ΠΚΜ) αίτηση για καταβολή αποζημίωσης, επειδή το Τ.Ε.Φ.Α.Α του ΑΠΘ δεν απάντησε εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών στις ανωτέρω αιτήσεις του, προκαλώντας του ηθική βλάβη και περυσιακή ζημία.

Διευκρινίζεται, πως με τη συγκεκριμένη αίτηση ο κ. ζητά αποζημίωση για συνολικά τέσσερις (4) αιτήσεις που κατέθεσε στο Α.Π.Θ. Συγκεκριμένα για τις δύο (2) ανωτέρω αιτήσεις προς το Τ.Ε.Φ.Α.Α και για τις υπ' αριθμ. 333/22.03.2010 και 336/26.03.2010 αιτήσεις του προς το υπαγόμενο στο Τ.Ε.Φ.Α.Α, Τομέα Ιατρικής και Άθλησης, αιτούμενος πλήρη αποζημίωση για περιουσιακή ζημία ύψους 5.000€ που έχει προκληθεί από την άρνηση απάντησης στις αιτήσεις του. Επισημαίνεται ότι οι αιτήσεις 333/22.03.2010 και 336/26.03.2010 εξετάστηκαν στα πλαίσια προηγούμενης εισήγησης σε προηγούμενη συνεδρίαση της Ειδικής Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της ΠΚΜ, κατά την οποία αποφασίστηκε η καταβολή χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη στον αιτούντα ποσού 500,00 €.

Με το αρ. πρωτ. 5734/11.06.2010 έγγραφο η Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ ζήτησε από το Τ.Ε.Φ.Α.Α του ΑΠΘ την παροχή στοιχείων, καθώς και τις απόψεις του σχετικά με την υπόθεση του κ.

Με το αρ. πρωτ. 2203/26.07.2010 έγγραφο το Τ.Ε.Φ.Α.Α του ΑΠΘ σε απάντηση προς την ΠΚΜ, ενημερώνει ότι έχει αποσταλεί έγγραφο προς τον κ. προκειμένου να ενημερωθεί για το αίτημά του, χωρίς

όμως να δίνει στοιχεία για τα χαρακτηριστικά (ημερομηνία, αριθμός πρωτοκόλλου) και το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου και χωρίς να το επισυνάπτει στην απάντησή του.

Η ανωτέρω αναφερόμενη απάντηση απεστάλη από το Α.Π.Θ., κατόπιν τηλεφωνική αναζήτησης, και αφορά στο με αρ. πρωτ. 2382/26.07.2010 έγγραφο του Τ.Ε.Φ.Α.Α. του ΑΠΘ που απαντά και στις δύο εξεταζόμενες αιτήσεις. Συγκεκριμένα ενημερώνει τον κ. ότι στην από 7.06.2010 Γενική Συνέλευση Ειδικής Σύνοψης ανακοινώθηκε η από 24.03.2010 επιστολή του και «στη συνέχεια εξήγησε στο σώμα ότι στο έγγραφο του κ. Δ..... αναγράφονταν πρώτο το όνομα του κ. Κ..... Το γεγονός ήταν τυχαίο χωρίς την ύπαρξη κάποιου δόλου». Επιπλέον ενημερώνει τον κ. εφόσον επιθυμεί, τα πρακτικά των δύο ανωτέρω συνεδριάσεων είναι στη διάθεσή του.

Με βάση τα προαναφερθέντα και σε ότι αφορά την από 18.03.2010 (αρ. πρωτ. 1373/18.03.2010 ΑΠΘ) αίτηση του κ.:

Επειδή, το συγκεκριμένο αίτημα του κ. αφορά στη χορήγηση εγγράφων και το Α.Π.Θ όφειλε να τα χορηγήσει ή να απορρίψει αιτιολογημένα την χορήγηση αυτών, εντός είκοσι (20) ημερών από την κατάθεση της αίτησής του (18.03.2010), ήτοι μέχρι την 7.4.2010, κάτι που δεν έπραξε. Αλλά απάντησε τρεις και πλέον μήνες αργότερα στις 26.07.2010, μετά την κοινοποίηση από την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας της αίτησής του για αποζημίωση, χωρίς να του αποσταλεί το πρακτικό της από 18.03.2010 συνεδρίασης της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύνοψης που είχε αιτηθεί.

Επειδή, ο αιτών είχε το δικαίωμα να καταθέσει αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 εντός (60) ημερών από την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, ήτοι εντός του χρονικού διαστήματος 8.4.2010 έως 7.6.2010.

Επειδή, η κρινόμενη αίτηση, προς την Ειδική Επιτροπή, υποβλήθηκε στις 27.05.2010, και συνεπώς με τα προεκτεθέντα, υπεβλήθη εμπρόθεσμα και ως εκ τούτου είναι εξεταστέα.

Ακολουθως, σε ότι αφορά την από 24.03.2010 (αρ. πρωτ. 1433/26.03.2010 Α.Π.Θ) αίτηση του κ.:

Επειδή, ο Πρόεδρος της ΓΣΕΣ του ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ όφειλε να απαντήσει στο συγκεκριμένο αίτημα εντός πενήντα (50) ημερών από την κατάθεση της αίτησής του (26.03.2010), ήτοι μέχρι την 15.5.2010, κάτι που δεν έπραξε. Αλλά απάντησε δύο και πλέον μήνες αργότερα στις 26.07.2010, μετά την κοινοποίηση από την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας της αίτησής του για αποζημίωση, χωρίς να δίνει απάντηση στο δεύτερο αίτημα του κ. που αφορά την ακύρωση της απόφασης λόγω παράνομου ορισμού του συνυποψήφιου του.

Επειδή, ο αιτών είχε το δικαίωμα να καταθέσει αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 εντός (60) ημερών από την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, ήτοι εντός του χρονικού διαστήματος 16.5.2010 έως 14.7.2010.

Επειδή, η κρινόμενη αίτηση, προς την Ειδική Επιτροπή, υποβλήθηκε στις 27.05.2010, και συνεπώς με τα προεκτεθέντα, υπεβλήθη εμπρόθεσμα και ως εκ τούτου είναι εξεταστέα.

Επειδή, ο αιτών δεν αποδεικνύει περιουσιακή ζημία από την παραβίαση των πιο πάνω προθεσμιών.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το Τ.Ε.Φ.Α.Α. του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης το ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500 €) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

Μετά τα ανωτέρω και μη υπάρχοντος άλλου θέματος λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν ως εξής.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΑΡΗΣ

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ ΛΕΤΣΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΟΥΡΓΙΩΤΗ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΒΒΑΣ