

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 3/15-10-2010

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα στις 15 Οκτωβρίου ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων της Περιφέρειας Κεντρικής (Τ.Οικονομίδα & Καθ.Ρωσσίδου 11), η Ειδική Επιτροπή Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου αυτής.

Παρόντες ήταν οι:

1. Δημήτριος Καμάρης, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ως Πρόεδρος.
2. Γρηγορόπουλος Χρήστος, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Μηχανικών με βαθμό Α΄, ως τακτικό μέλος.
3. Ιωάννης Σάββας, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α΄, ως τακτικό μέλος.

Επίσης παρόντες ήταν οι: Ευφροσύνη Κιουρκτσή, υπάλληλος του Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Α΄, Αθανάσιος Μπογιαννίδης του κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Α, Παύλος Κοντζίνος, υπάλληλος του κλάδου Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Β΄, Αικατερίνη Μποζαρδένη του κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Α, ε Μαρία Λιόντου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Γ΄ εισηγητές των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, δυνάμει των αριθ. 13871/21-12-2009, 13627/21-12-2009, 13196/2-12-2009, 13442/1-12-2009, 1080/11-1-2010, 1617/5-2-2010, 1989/24-2-2010, 5280/14-5-2010, 6568/2-7-2010, 9086/27-8-2010 εγγράφων του Γενικού Διευθυντή της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και Γεωργία Κουργιώτη, υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού με βαθμό Γ΄, ως Γραμματέας της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος, τα Μέλη και η Γραμματέας της Επιτροπής ορίστηκαν με την αριθ.3163/6-3-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ξεκίνησε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

ΘΕΜΑ 1^ο : Επί της από **30-10-2009** αίτησης του κ. περί καταβολής χρηματικής αποζημίωσης, από τη **Δ/ση Τροχαίας Θεσσαλονίκης και την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Θεσσαλονίκης**, λόγω μη τήρησης προθεσμιών σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2690/1999.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ.1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες.

Η προθεσμία αρχίζει από τη κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή την συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια

υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να την διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει αυτό στον ενδιαφερόμενο. Σε αυτή την περίπτωση, η προθεσμία αρχίζει από τότε που η αίτηση περιήλθε στην αρμόδια υπηρεσία.

Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνει κατά δέκα (10) ημέρες ακόμα.

Σύμφωνα με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της με αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/03.08.2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την από 30-10-2009 αίτησή του ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από την Δ/νση Τροχαίας Θεσσαλονίκης και την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Θεσσαλονίκης (Δ/νση Μεταφορών και Επικοινωνιών Τμήμα Πινακίδων, Δ/νση Α ΚΤΕΟ, Δ/νση Β ΚΤΕΟ) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2690/1999 και λόγω παράβασης αυτών σχετικά με τις αιτήσεις του: α) με αριθμό 31491/24-4-2009 προς τη Ν.Α.Θ. Δ/νση Μεταφορών και Επικοινωνιών Τμήμα Πινακίδων, β) 1020/10/48-α'/27-4-2009 προς τη Δ/νση Τροχαίας Θεσσαλονίκης, γ) την από 15-9-2009 αίτηση προς τη Δ/νση Β' ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ., δ) 20/3166/23-9-2009 αίτηση προς τη Δ/νση Α' ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. και ε) 1020/10/48-ζ'/29-10-2009 προς τη Δ/νση Τροχαίας Θεσσαλονίκης.

Με τα αριθ. 13484/02-12-2009, 13483/02-12-2009 και 12900/02-12-2009 έγγραφα της Δ/νσης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ζητήθηκαν από τις ελεγχόμενες υπηρεσίες οι απόψεις τους για το θέμα.

Σε απάντηση δε των ανωτέρω εγγράφων η Δ/νση Τροχαίας Θεσσαλονίκης έστειλε το αριθμ. 1020/10/48- ιβ/ 09-12-2009 έγγραφο, η Δ/νση Β' ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. το αριθμ. 21/3853/11-12-2009 έγγραφο και η Δ/νση Α' ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. το αριθμ. 20/4267/10-12-2009 έγγραφο με συνημμένα σχετικά έγγραφα.

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι:

Ο κ. με αφορμή σχετική υπόδειξη που του είχε γίνει από αστυνομικό της Τροχαίας περί μη νομιμότητας των προστατευτικών καλυμμάτων που είχε τοποθετήσει στις πινακίδες κυκλοφορίας του οχήματός του, έστειλε αίτηση στις 21-4-2009 προς την Ν.Α.Θ. Δ/νση Μεταφορών και Επικοινωνιών Τμήμα Πινακίδων και την Δ/νση Τροχαίας Θεσσαλονίκης με την οποία ζητούσε να του διευκρινισθεί εάν είναι νόμιμη η τοποθέτηση αυτών γνωστοποιώντας του παράλληλα τη σχετική νομοθεσία από την οποία προκύπτει αυτό. Η ανωτέρω αίτησή του έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 31491/24-4-2009 στη Ν.Α.Θ. και 1020/10/48-α'/27-4-2009 στη Δ/νση Τροχαίας Θεσσαλονίκης. Μάλιστα από την Ν.Α.Θ. του χορηγήθηκε σχετική βεβαίωση καταχώρησης αιτήματος, ενώ από τη Δ/νση Τροχαίας του δόθηκε ένα λευκό χαρτάκι («ραβασάκι» όπως το αποκαλεί ο αιτών)επί του οποίου αναγράφηκε ο αριθμός πρωτοκόλλου και το όνομα του αρμόδιου υπαλλήλου.

Επί των ανωτέρω αιτήσεων η Δ/νση Μεταφορών και Επικοινωνιών Τμήμα Πινακίδων της Ν.Α.Θ. απάντησε με το αριθμ. 18/31491/28-4-2009 έγγραφο και η Δ/νση Τροχαίας με το αριθμ. 1020/10/48-α'/05-6-2009. Συγκεκριμένα η Δ/νση

Τροχαίας παρέπεμψε τον αιτούντα στο σχετικό άρθρο του Κ.Ο.Κ. επισυνάπτοντας φωτ/φο αυτού.

Ο κ. κατέθεσε εκ νέου αίτηση προς την Δ/ση Τροχαίας με αριθμό πρωτοκόλλου 1020/10/48-β'/22-6-2009 και ερμηνεύοντας τις σχετικές διατάξεις του Κ.Ο.Κ. ζήτησε να γίνει δεκτή η νομιμότητα των προστατευτικών καλυμμάτων που έχει τοποθετήσει επί των πινακίδων κυκλοφορίας του οχήματός του διαφορετικά να του υποδειχθεί ο χώρος και ο χρόνος ελέγχου του αυτοκινήτου του για τη διαπίστωση της ευκρίνειας και της νομιμότητας των προστατευτικών αυτών. Παράλληλα ρώτησε εάν η σχετική νομοθεσία αφορά και τα αυτοκίνητα δημοσίας χρήσεως, όπως τα οχήματα της ελληνικής αστυνομίας.

Επί του ανωτέρω αιτήματος η Δ/ση Τροχαίας απάντησε με το αριθμ. 1020/10/48-στ'/04-8-2009 έγγραφο παραπέμποντας τον αιτούντα σε Κέντρο Τεχνικού Ελέγχου Οχημάτων για την διαπίστωση της νομιμότητας των προστατευτικών από εξειδικευμένους τεχνικούς υπαλλήλους. Τον ενημέρωσε δε ότι η σχετική νομοθεσία αφορά και τα οχήματα της Ελληνικής Αστυνομίας.

Ακολούθως ο κ. έστειλε αίτηση στις 15-9-2009 προς την Ν.Α.Θ. Δ/ση Β' ΚΤΕΟ, η οποία, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, δεν παρελήφθη. Σύμφωνα μάλιστα με τους ισχυρισμούς του όταν ο ίδιος αυτοπροσώπως επέμεινε στην παραλαβή του αιτήματός του, αρνήθηκαν να το παραλάβουν και αντί αυτού του χορηγήθηκαν φωτ/φα της σχετικής νομοθεσίας και εγκυκλίων αναφέροντας του προφορικά ότι τα προστατευτικά είναι παράνομα.

Σύμφωνα με το αριθμ. 21/3853/11-12-2009 έγγραφο της Δ/σης Β' ΚΤΕΟ προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας ουδέποτε αρνήθηκαν να παραλάβουν σχετικό αίτημα του κ. Αντιθέτως του εξήγησαν προφορικά τι προβλέπεται νομοθετικά, του χορήγησαν φωτ/φα της σχετικής νομοθεσίας και εγκυκλίων και τον παρότρυναν να ελεγχθεί το αυτοκίνητό του εκεί με ό,τι αυτό συνεπάγεται από την εφαρμογή του νόμου.

Ο κ. έστειλε επίσης αίτηση στις 17-9-2009 προς την Ν.Α.Θ. Δ/ση Α' ΚΤΕΟ, η οποία πρωτοκολλήθηκε με αριθμό 20/3166/23-9-2009. Του χορηγήθηκε δε, σύμφωνα με το αιτούντα, λευκό χαρτάκι με τον αριθμό πρωτοκόλλου.

Επί του ανωτέρω αιτήματος η Δ/ση Α' ΚΤΕΟ απάντησε με το αριθμ. 20/3166/23-9-2009 έγγραφο, με το οποίο επισημάνθηκε στον αιτούντα ότι το έργο του ΚΤΕΟ είναι ο τεχνικός έλεγχος των οχημάτων και στις αρμοδιότητές του δεν ανήκει ο έλεγχος των ιδιοτήτων των υλικών που ζήτησε. Παράλληλα δε επισύναψαν τη σχετική νομοθεσία και εγκυκλίους σχετικά με τις πινακίδες κυκλοφορίας και τον ενημέρωσαν ότι ο έλεγχος των οχημάτων της Ελληνικής Αστυνομίας δεν εμπίπτει στη δικαιοδοσία τους. Επιπλέον σύμφωνα με το αριθμ. 20/4267/10-12-2009 έγγραφο της Δ/σης Α' ΚΤΕΟ προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας δεν εκδόθηκε βεβαίωση παραλαβής αιτήματος του ενδιαφερόμενου διότι υπήρχε τεχνικό πρόβλημα. Γι' αυτό και του χορηγήθηκε χειρόγραφα ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία κατάθεσης.

Τέλος ο κ. κατέθεσε εκ νέου αίτηση προς την Δ/ση Τροχαίας με αριθμό 1020/10/48-ζ'/29-10-2009, όπου του χορηγήθηκε χειρόγραφα ο αριθμός πρωτοκόλλου. Με το αίτημά του αυτό κατέγραψε τις απαντήσεις των υπηρεσιών ΚΤΕΟ στις οποίες απευθύνθηκε καταλήγοντας ο ίδιος στην ερμηνεία ότι τα διαφανή προστατευτικά καλύμματα δεν εμποδίζουν την αναγνωρισιμότητα των πινακίδων κυκλοφορίας και δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 90 του Κ.Ο.Κ.

Σύμφωνα με το αριθμ. 1020/10/48-ιβ'/09-12-2009 έγγραφο της Δ/σης Τροχαίας προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, η υπηρεσία απάντησε στον αιτούντα με το αριθμ. 1020/10/48-η'/29-11-2009 έγγραφο εμμένοντας στην προηγούμενη απάντησή της περί αναρμοδιότητας. Μάλιστα προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας επισημάνθηκε ότι τίγονται θέματα ερμηνειών νομοθεσίας που απαιτούν εξειδικευμένη τεχνική γνώση και δεν ανήκουν στο πεδίο αρμοδιοτήτων της Δ/σης Τροχαίας.

Ο κ..... στην από 30-10-2009 αίτησή του προς την Επιτροπή επισημαίνει την παραβίαση της προβλεπόμενης διαδικασίας τήρησης πρωτοκόλλου και χορήγησης βεβαίωσης καταχώρησης εγγράφου και καταγγέλλει τον τρόπο δράσης των εμπλεκόμενων δημοσίων υπηρεσιών εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος και της προστασίας των πολιτών στην την εφαρμογή των νόμων κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2690/1999.

Επειδή σύμφωνα με την παρ.7 άρθρ.5 Ν.1943/1991, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ.1 άρθρ.7 Ν.3242/2004, πλήρης αποζημίωση καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999 και όχι σε κάθε περίπτωση μη τήρησης των διατάξεών του Ν. 2690/1999, όπως το άρθρο 12 περί τήρησης πρωτοκόλλου υπηρεσίας και χορήγησης βεβαίωσης για την καταχώρηση εγγράφου.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί του αιτούντος περί μη τήρησης της νόμιμης διαδικασίας χορήγησης βεβαίωσης καταχώρησης εγγράφου στις ανωτέρω εμπλεκόμενες υπηρεσίες δεν θεμελιώνουν δικαίωμα καταβολής αποζημίωσης κατά τις ανωτέρω διατάξεις.

Επειδή το εν λόγω αίτημα του κ. προς την Επιτροπή, που κατατέθηκε στις 30-10-2009, κατά το μέρος που αφορά στις αιτήσεις α) με αριθμό 31491/24-4-2009 προς τη Ν.Α.Θ. Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Τμήμα Πινακίδων και β) 1020/10/48-α'/27-4-2009 προς τη Δ/ση Τροχαίας Θεσσαλονίκης, δεν κατατέθηκε μέσα στην οριζόμενη σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 ΚΥΑ προθεσμία. Συγκεκριμένα έχει παρέλθει η αποκλειστική προθεσμία των εξήντα ημερών από την οριστική απάντηση των ανωτέρω υπηρεσιών στις 28-4-2009 και 05-6-2009, αντίστοιχα στις 29-6-2009 και 04-8-2009.

Επειδή το εν λόγω αίτημα του κ. προς την Επιτροπή, κατά το μέρος που αφορά στην άρνηση παραλαβής της από 15-9-2009 αίτησής του προς τη Ν.Α.Θ. Δ/ση Β' ΚΤΕΟ δεν εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιότητάς της σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις.

Επειδή το εν λόγω αίτημα του κ. προς την Επιτροπή, που κατατέθηκε στις 30-10-2009, κατά το μέρος που αφορά στην αίτησή του με αριθμό πρωτ. 20/3166/17-9-2009 προς τη Δ/ση Α' ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. κατατέθηκε μέσα στην οριζόμενη προθεσμία σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 ΚΥΑ.

Επειδή οι προθεσμίες του άρθρου 4 του ν.2690/1999 ορίζονται προκειμένου να συντελέσουν στην διεκπεραίωση των υποθέσεων των πολιτών και όχι απλώς στην χορήγηση ενός απαντητικού εγγράφου που δεν συνεισφέρει προς αυτήν την κατεύθυνση.

Επειδή η Δ/ση Α' ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. με το αριθμ. 20/3166/23-9-2009 έγγραφο απάντησε στον αιτούντα μέσα στην οριζόμενη προθεσμία του άρθρου 4 του ν.2690/1999. Ωστόσο, από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει ότι η Δ/ση ΚΤΕΟ

δήλωσε αναρμόδια να αποφανθεί επί του συγκεκριμένου αιτήματος επισημαίνοντας ότι στις αρμοδιότητές της ανήκει ο τεχνικός έλεγχος των οχημάτων και όχι ο έλεγχος των ιδιοτήτων των υλικών. Μάλιστα παρέλειψε να διαβιβάσει το αίτημα στην αρμόδια υπηρεσία μέσα στην τριήμερη προθεσμία του άρθρου 4 του ν.2690/1999 ή να παραπέμψει περαιτέρω τον ενδιαφερόμενο σε αρμόδια υπηρεσία ή να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια προκειμένου να συμβάλει στη διεκπεραίωση της υπόθεσής του.

Επειδή από τα σχετικά έγγραφα που κατέθεσε ο ενδιαφερόμενος με την αίτηση του στην Δ/ση Α΄ ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. προκύπτει ότι υφίσταται αδυναμία της Δ/σης Τροχαίας να αποφανθεί επί του αιτήματός του, η οποία μάλιστα τον παρέπεμψε στην υπηρεσία των ΚΤΕΟ σχετικά. Επιπλέον, από την αριθμ. Φ23/63922/4904/16-10-2000 εγκύκλιο του ΥΜΕ, φωτ/φο της οποίας η Δ/ση Α΄ ΚΤΕΟ χορήγησε στον ενδιαφερόμενο, προκύπτει ότι οι υπηρεσίες ΚΤΕΟ ελέγχουν μεταξύ άλλων και εάν υπάρχουν πλαστικά καλύμματα στις πινακίδες κυκλοφορίας των οχημάτων, εντούτοις η Δ/ση Α΄ ΚΤΕΟ δήλωσε αναρμόδια.

Συνεπώς, από τα ανωτέρω έγγραφα ο ενδιαφερόμενος πολίτης περιέρχεται σε αδιέξοδο, ενώ το απαντητικό έγγραφο της Δ/σης Α΄ ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. δεν συνεισφέρει στην διεκπεραίωσή της υποθέσεώς του.

Επειδή το εν λόγω αίτημα του κ. προς την Επιτροπή, που κατατέθηκε στις 30-10-2009, κατά το μέρος που αφορά στην αίτησή του με αριθμό 1020/10/48-ζ΄/29-10-2009 προς τη Δ/ση Τροχαίας Θεσσαλονίκης, ασκήθηκε πρόωρα, καθώς δεν είχε παρέλθει κατά την ημερομηνία υποβολής του αιτήματος η προβλεπόμενη προθεσμία πενήντα ημερών του άρθρου 4 του ν.2690/1999.

Επειδή συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ.7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, για καταβολή στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρους αποζημίωσης λόγω μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν.2690/1999, όπως ισχύουν, μόνο κατά το μέρος του αιτήματός του που αφορά στην αίτηση με αριθμό 20/3166/17-9-2009 προς τη Δ/ση Α΄ ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ.

Επειδή ο κ..... στην αίτησή του προς την Επιτροπή δεν αποδεικνύει την ύπαρξη περιουσιακής ζημίας που να προκλήθηκε από την παράλειψη της Δ/σης Α΄ ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. να διεκπεραιώσει την υπόθεσή του.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η από 30-10-2009 αίτηση του για καταβολή αποζημίωσης: α) κατά το μέρος που αφορά στις αιτήσεις με αριθμό 31491/24-4-2009 προς τη Ν.Α.Θ. Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Τμήμα Πινακίδων και 1020/10/48-α΄/27-4-2009 προς τη Δ/ση Τροχαίας Θεσσαλονίκης **ως εκπρόθεσμη**, β) κατά το μέρος που αφορά στην άρνηση παραλαβής της από 15-9-2009 αίτησής του προς τη Ν.Α.Θ. Δ/ση Β΄ ΚΤΕΟ **ως απαράδεκτη**, γ) κατά το μέρος που αφορά στην αίτησή του με αριθμό 1020/10/48-ζ΄/29-10-2009 προς τη Δ/ση Τροχαίας Θεσσαλονίκης **ως πρόωρα ασκηθείσα**.

Να γίνει δεκτή η από 30-10-2009 αίτηση του κ. κατά το μέρος που αφορά στην αίτησή του με αριθμό πρωτ. 20/3166/17-9-2009 προς τη Δ/ση Α΄ ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. και να υποχρεωθεί η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Θεσσαλονίκης στην καταβολή του ποσού των τριακοσίων ευρώ (300€) ως αποζημίωση για ηθική βλάβη.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να μερικώς δεκτή η από 30-10-2009 αίτηση του κ., κατά το μέρος που αφορά στην αίτησή του με αριθμό πρωτ. 20/3166/17-9-2009 προς τη Δ/νση Α΄ ΚΤΕΟ της Ν.Α.Θ. και να υποχρεωθεί η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Θεσσαλονίκης στην καταβολή του ποσού των **τριακοσίων ευρώ (300€)** ως αποζημίωση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 2^ο : Επί της αριθ.12606/10-11-2009 αίτησης της κ. περί καταβολής χρηματικής αποζημίωσης λόγω μη λήψης απάντησης σε αίτησή του από το **Δήμο Νεάπολης**.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την από 11-9-2009 (αριθ. πρωτ. Δήμου Νεάπολης 21500/24-9-2009) αίτησή του ο κ. ζήτησε από τον Δήμο Νεάπολης να του γνωρίσει το ύψος των χρεών και τα αίτια αυτών, δημιουργηθέντων κατά την διάρκεια της θητείας του σημερινού Δημάρχου, το ύψος των προγενέστερων χρεών, καθώς και το ύψος της δαπάνης του εκδοθέντος περιοδικού Νέα Πόλη.

Με την αριθ. 12606/10-11-2009 αίτησή του προς την Επιτροπή ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 500 ευρώ από τον Δήμο Νεάπολης, γιατί η Υπηρεσία αυτή δεν του απάντησε σε αίτησή του σχετικά με δαπάνες ζημιογόνες χωρίς πίστωση στον προϋπολογισμό, που θα βαρύνουν τους δημότες, χωρίς να αναφέρει αριθμό πρωτοκόλλου και ημερομηνία της αίτησής του.

Με το αριθ. 12606/18-11-2009 έγγραφο της Δ/νσης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από τον Δήμο Νεάπολης οι απόψεις του για το θέμα.

Ο Δήμος Νεάπολης απάντησε στο παραπάνω έγγραφο με το αριθ. 26128/23-11-2009 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρει ότι επί του αιτήματος αυτού κρίθηκε ότι δεν είναι αναγκαία η απάντηση γιατί τόσο ο ισολογισμός όσο και ο απολογισμός οικ/κής χρήσης 2008 εγκρίθηκαν από το Δ.Σ. με τις αριθ. 204 και 205/2009 αποφάσεις, οι οποίες δημοσιεύτηκαν νόμιμα με τοιχοκόλληση αυτών στα δημοσιότερα μέρη του Δήμου, ότι ο κ. συνεχώς υποβάλλει σωρεία αιτημάτων, αναφορών, έχει απασχολήσει όλες τις υπηρεσίες του Δήμου, και σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 3230/04, οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από την υποχρέωση να απαντούν σε αιτήματα πολιτών όταν αυτά είναι εμφανώς παράλογα, αόριστα, ακατάληπτα και επαναλαμβάνονται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Επειδή η αριθ. 12606/10-11-2009 κρινόμενη αίτηση για καταβολή αποζημίωσης υποβλήθηκε πριν την λήξη της προθεσμίας των πενήντα (50) ημερών εντός της οποίας είχε υποχρέωση ο Δήμος Νεάπολης να απαντήσει στην με αριθ. πρωτ. 21500/24-9-2009 αίτηση του κ. (η προθεσμία των 50 ημερών έληγε στις 14-11-2009)

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η αριθ. 12606/10-11-2009 αίτηση του κ. για καταβολή αποζημίωσης **ως αβάσιμη.**

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** η κρινόμενη αίτηση του κ. **ως αβάσιμη.**

ΘΕΜΑ 3^ο : Επί της αριθ. **12641/11-11-2009** αίτησης του **Συλλόγου** για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης λόγω μη λήψης απάντησης στην αριθ. 5953/10-9-2009 αίτησής του από την **Κτηματική Υπηρεσία του Δημοσίου.**

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη ημέρες.

Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004, « η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/10-8-2004 Κοινής Απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας, που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την αριθ. 5953/10-9-2009 αίτησή του προς την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσ/νίκης ο Σύλλογος ζήτησε αντίγραφα όλων των παραχωρήσεων εκτάσεων ή διατηρητέων κτιρίων στο χώρο του στρατοπέδου Κόδρα, για δικαστική χρήση.

Με την αριθ. 12641/11-11-2009 αίτησή τους προς την Επιτροπή ο Σύλλογος ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 2.000 ευρώ από την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσ/νίκης, γιατί η Υπηρεσία αυτή δεν της απάντησε στην αριθ. 5953/10-9-2009 αίτησή του.

Με το αριθ. 12641/18-11-2009 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσ/νίκης οι απόψεις της για το θέμα.

Η Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσ/νίκης απάντησε στο παραπάνω έγγραφο με το αριθ. 7564/24-11-2009 έγγραφό της, στο οποίο αναφέρει ότι το Περιφερειακό Κλιμάκιο Θεσ/νίκης της Κτηματικής Υπηρεσίας του Δημοσίου της γνώρισε ότι με το αριθ. 842/14-9-2009 έγγραφό του προς την Δ/ση Διαχείρισης, Εκμετάλλευσης και Αξιοποίησης της Κτηματικής Υπηρεσίας του Δημοσίου, ζητούσε τη γνώμη τους αν έχουν την αρμοδιότητα για τη χορήγηση παραχωρητηρίων που εκδόθηκαν εντός του ΑΚ 18461 ανταλλάξιμου κτήματος στο πρώην Στρατόπεδο Κόδρα, και ότι με το αριθ. 1051/23-11-2009 έγγραφό του το Περιφερειακό Κλιμάκιο Θεσ/νίκης της Κ.Ε.Δ. απέστειλε στον Σύλλογο τέσσερα παραχωρητήρια χρήσης, που αφορούν το ένα την παραχώρηση χρήσης διώροφου κτιρίου στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσ/νίκης, και τα τρία την παραχώρηση της χρήσης τριών εκτάσεων εντός του ΑΚ 18461 ανταλλάξιμου κτήματος, στο Δήμο Καλαμαριάς.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν. 2690/99 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, «Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα: α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του, για την παροχή πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία».

Επειδή το κλιμάκιο Θεσ/νίκης της ΚΕΔ με το αριθ. 842/14-9-2009 έγγραφό του ζήτησε από τον Νομικό Σύμβουλο Παραχωρήσεων της ΚΕΔ να του γνωρίσει αν είναι σε θέση να χορηγήσουν αντίγραφα των παραχωρήσεων που πραγματοποιήθηκαν εντός του στρατοπέδου ΚΟΔΡΑ, πλην όμως δεν ενημερώθηκε ο Σύλλογος τουλάχιστον πέντε ημέρες πριν από

την εκπνοή της προθεσμίας των πενήντα ημερών για τις ενέργειες της Υπηρεσίας σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις.

Και επειδή με το αριθ. 1051/23-11-2009 έγγραφο του Περιφερειακού Κλιμακίου Θεσ/νίκης της ΚΕΔ χορηγήθηκαν τα ζητηθέντα στοιχεία μετά την λήξη της προθεσμίας των πενήντα ημερών.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η αριθ. 12641/11-11-2009 αίτηση του Συλλόγου Κατιρλιωτών «Άγιος Ιωάννης ο Πρόδρομος» για καταβολή αποζημίωσης και να του καταβληθεί από την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσ/νίκης ως ηθική αμοιβή το ποσό των **τριακοσίων (300,00) ευρώ**.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει **δεκτή** η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί **στο Σύλλογο** **από την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Θεσ/νίκης το ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ**.

ΘΕΜΑ 4^ο : Επί της αριθ. **13442/1-12-2009** αίτησης των **κ. κ.** **και** για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης λόγω μη τήρησης προθεσμίας από το **Δήμο Μυθονίας**.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την αριθμ. πρωτ. 13442/01-12-2009 αίτησή τους προς την Επιτροπή άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, καθώς και με την αριθμ. πρωτ. 14379/29-12-2009 συμπληρωματική αίτησή τους οι κ.κ. και ζητούν από το Δήμο

Μυγδονίας την καταβολή αποζημίωσης ύψους είκοσι χιλιάδων (20.000 €) ευρώ, γιατί δεν απάντησε στην με αριθμ. πρωτ. 7728/30-09-2009 αίτησή τους με την οποία ζητούσαν από τον εν λόγω Δήμο να προχωρήσει σε έκδοση πράξης διοικητικής αποβολής καταπάτησης δρόμου μεταξύ δύο αγροτεμαχίων στο Δ.Δ. Μελισσοχωρίου.

Οι κ.κ. και στην με αριθμ. πρωτ. 14379/29-12-2009 συμπληρωματική αίτησή τους προς την Επιτροπή άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 υποστηρίζουν, πως στις 18-12-2009 κλήθηκαν τηλεφωνικά από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Μυγδονίας, όπως παραλάβουν επί αποδείξει την απάντηση του Δήμου στην με αριθμ. πρωτ. 7728/30-09-2009 αίτησή τους, την οποία και παρέλαβαν τελικά στις 21-12-2009 στην οικία τους με υπηρεσία ταχυμεταφοράς (courier).

Ο Δήμος Μυγδονίας με το με αριθμ. πρωτ. 14208/22-12-2009 (Διεύθυνση Διοίκησης) έγγραφό του ενημέρωσε τη Διεύθυνση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας πως, λόγω δικής του αναρμοδιότητας, απευθύνθηκε εγγράφως (αρ. πρωτ. 7728/30-10-2009) προς τη Δ/ση Πολιτικής Γης & Τοπογραφίσεων της Νομαρχίας Θεσσαλονίκης καλώντας την, εξαιτίας της ανυπαρξίας Τεχνικής Υπηρεσίας στο Δήμο Μυγδονίας, να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να γίνει οριοθέτηση των υπ' αριθμ. 308 και 309 αγροτεμαχίων στο Δ.Δ. Μελισσοχωρίου, και σημειώνει πως η υπάρχουσα οριοθέτηση των παραπάνω αγροτεμαχίων είναι λανθασμένη, καθώς υπάρχει μετατόπιση των ορίων στην ευρύτερη περιοχή. Ταυτόχρονα διαβίβασε στην παραπάνω υπηρεσία της Νομαρχίας Θεσσαλονίκης και την αίτηση του ενδιαφερόμενου, καθώς και απόσπασμα χάρτη της περιοχής. Το εν λόγω έγγραφο κοινοποιήθηκε και στις κ.κ. και Ο Δήμος Μυγδονίας επανήλθε με νέο έγγραφό του (αρ. πρωτ. 9842/21-12-2009) προς τη Δ/ση Πολιτικής Γης & Τοπογραφίσεων της Νομαρχίας Θεσσαλονίκης ζητώντας να πληροφορηθεί σε ποιον φορέα ανήκει ο αγροτικός δρόμος μεταξύ των δύο αγροτεμαχίων, που αναφέρουν στην αίτησή τους οι κ.κ. και

Επιπλέον, στο με αριθμ. πρωτ. 14208/22-12-2009 (Διεύθυνση Διοίκησης) έγγραφό του ο Δήμος Μυγδονίας σημειώνει, πως της αιτήσεως των κ.κ. και, έχει προηγηθεί αίτηση, με το ίδιο περιεχόμενο, του κ. Γ..... ο οποίος εικάζεται πως είναι συγγενής ή φίλος των παραπάνω αιτούντων, καθώς απαντούσε στον αριθμό τηλεφώνου των κ.κ. και, έχοντας, μάλιστα, και απρεπή συμπεριφορά προς τον αρμόδιο υπάλληλο του Δήμου Μυγδονίας, και η οποία απαντήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 7006/08-09-2009 έγγραφο του Δήμου Μυγδονίας.

Κατόπιν τούτων, και παρά τις διάφορες αιτιάσεις του Δήμου Μυγδονίας, με δεδομένο ότι η ο Δήμος Μυγδονίας διαβίβασε την αίτηση των κ.κ. και στην αρμόδια υπηρεσία της Νομαρχίας Θεσσαλονίκης εντός χρονικού διαστήματος ενός μηνός και όχι τριών (3) ημερών, όπως ορίζουν διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, χωρίς να ενημερώσει εγγράφως τις αιτούσες.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η αριθ. πρωτ. 13442/01-12-2009 αίτηση των κ.κ.

..... και και ενόψει των συνθηκών και του χρόνου που εκδηλώθηκε η oligωρία των υπηρεσιών του Δήμου Μυγδονίας να απευθυνθούν εμπροθέσμως στις αρμόδιες υπηρεσίες, να καταβληθεί ως εύλογη αποζημίωση για ηθική βλάβη το ποσό των 250€ σε εκάστη των αιτουσών.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει **δεκτή** η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί το ποσό των **διακοσίων πενήντα ευρώ (250€) σε εκάστη των αιτουσών**

ΘΕΜΑ 5^ο : _____ Επί της αριθ. **14013/16-12-2009** αίτησης του **Συλλόγου** περί καταβολής χρηματικής αποζημίωσης από τον **Πολιτιστικό Οργανισμό του Δήμου Καλαμαριάς**.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του. Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του ν. 3230/04, «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες. «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής:

1. Με το αριθμ. πρωτ. **991/03.06.2009** ο Σύλλογος ζητά από τον Πολιτιστικό Οργανισμό του Δήμου Καλαμαριάς τη χορήγηση επικυρωμένου αντιγράφου του με αρ. πρωτ. 433/12.03.2009 εγγράφου του Οργανισμού και την συνημμένη σε αυτό έκθεση.
2. Με το αριθμ. πρωτ. **1005/15.09.2009** ο Σύλλογος μη έχοντας λάβει απάντηση, επανέρχεται και ζητά εκ νέου από τον Πολιτιστικό

Οργανισμό του Δήμου Καλαμαριάς την χορήγηση του με αρ. πρωτ. 433/12.03.2009 εγγράφου και την συνημμένη σε αυτό έκθεση, επισημαίνοντας ότι έχει παρέλθει χρονικό διάστημα 3 μηνών και ο Οργανισμός δεν ικανοποίησε το από 3.06.2009 ανωτέρω αίτημά του.

3. Με την αριθμ. πρωτ. **14013/16.12.2009** αίτηση ο Σύλλογοςτών «Άγιος Ιωάννης ο Πρόδρομος» αιτείται από την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν. 1943/91 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας την επιβολή στον Πολιτιστικό Οργανισμό του Δήμου Καλαμαριάς προστίμου ύψους 3.000€ επειδή αγνοεί τον σύλλογο και δεν απάντησε στα με αριθμ. πρωτ. 991/3.06.2009 και 1005/15.09.2009 έγγραφα του.

4. Με το αριθμ. πρωτ. **14013/24.12.2009** έγγραφο η Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ ζήτησε από το Πολιτιστικό Οργανισμό του Δήμου Καλαμαριάς την παροχή στοιχείων καθώς και τις απόψεις του, σχετικά με την υπόθεση του Συλλόγου, στο οποίο όπως προκύπτει από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία ο Οργανισμός δεν απάντησε.

Με βάση τα προαναφερθέντα και:

1. Επειδή η Διοίκηση του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Καλαμαριάς όφειλε να χορηγήσει ή να απορρίψει αιτιολογημένα το αίτημα του Συλλόγου εντός (20) ημερών από την κατάθεση του σχετικού εγγράφου του ήτοι **μέχρι την 5.10.2009**, γεγονός που δεν έπραξε.

2. Επειδή ο Σύλλογος είχε τη δυνατότητα να καταθέσει αίτηση για αποζημίωση προς την Ειδική Επιτροπή του Άρθρου 5 του Ν. 1943/91 της Περιφέρειας Κεντρικής εντός (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ανωτέρω προθεσμίας ήτοι **μέχρι την 4.12.2009**.

3. Επειδή η κρινόμενη αίτηση, προς την Ειδική Επιτροπή, υποβλήθηκε στις **16.12.2009**, και συνεπώς με τα προεκτεθέντα, υπεβλήθη εκπρόθεσμα.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η με αριθ. πρωτ. **14013/16.12.2009** αίτησης του Συλλόγου, λόγω εκπρόθεσμης κατάθεσης της αίτησης.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορρίψει** την κρινόμενη αίτηση του Συλλόγου, λόγω εκπρόθεσμης κατάθεσής της.

ΘΕΜΑ 6° : Επί της αριθ. **286/11-01-2010** αίτησης του κ..... για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης από το **Δήμο Καλαμαριάς**, λόγω μη τήρησης προθεσμίας .

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα

(50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη ημέρες.

Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004, « η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/10-8-2004 Κοινής Απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας, που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την αριθμ. πρωτ. 286/11-01-2010 αίτησή του προς την Επιτροπή άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 ο κ. Άγγελος ζητά από το Δήμο Καλαμαριάς την καταβολή αποζημίωσης ύψους τριακοσίων (300 €) ευρώ, γιατί δεν απάντησε στο με αριθμ. πρωτ. 37712/23-10-2009 έγγραφό του, με το οποίο ζητούσε από τον εν λόγω Δήμο ενημέρωση και διευθέτηση προσωπικού του ζητήματος στο οποίο εμπλέκεται με τις ενέργειές του και δημοτικός υπάλληλος του Δήμου Καλαμαριάς, που διαμένει στην ίδια με αυτόν πολυκατοικία.

Στο με αριθμ. πρωτ. 37712/23-10-2009 έγγραφό του προς τη Δ/ση Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Καλαμαριάς ο κ. σημειώνει, πως ο δημοτικός υπάλληλος Μπελιτσιώτης Θωμάς, χειριστής φορτωτή της εν λόγω Δ/σης, χρησιμοποιεί προς ίδιον όφελος το προαναφερόμενο μηχάνημα του Δήμου Καλαμαριάς, προκειμένου να σωρεύσει στον κοινόχρηστο χώρο της πολυκατοικίας διάφορα άχρηστα αντικείμενα, επιβλαβή για τη δημόσια υγεία. Επιπλέον, σημειώνει πως χρησιμοποιώντας πάλι παρανόμως το μηχάνημα του Δήμου Καλαμαριάς μετέφερε οικοδομικά υλικά από τον κοινόχρηστο χώρο της πολυκατοικίας σε παρακείμενο οικόπεδο.

Ο Δήμος Καλαμαριάς με το αριθμ. πρωτ. 286/15-01-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας κλήθηκε να αποστείλει τις απόψεις του πάνω στο θέμα, καθώς και τυχόν απάντησή του προς τον κ. Ο Δήμος Καλαμαριάς με το αριθμ. πρωτ. 3080/27-01-2010 έγγραφό του απέστειλε προς τη Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας συνημμένο έγγραφο - απάντηση προς τον κ. με αριθμ. πρωτ. 2125/20-01-2010. Στο εν λόγω έγγραφο η Δ/ση Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Καλαμαριάς σημειώνει πως η ίδια ζήτησε από τον υπάλληλό της Μπελιτσιώτη Θωμά να απομακρύνει από τον κοινόχρηστο χώρο της πολυκατοικίας «...τα άχρηστα και επικίνδυνα για τη δημόσια υγεία υλικά», ύστερα από τηλεφωνικά αιτήματα δημοτών, χωρίς να γνωρίζει ότι ο υπάλληλός της κατοικεί στο χώρο αυτό.

Κατόπιν των ανωτέρω, με δεδομένο πως ο Δήμος Καλαμαριάς απάντησε εκπρόθεσμα προς τον κ., πρέπει να γίνει δεκτή η με αριθ. πρωτ. 286/11-01-2010 αίτηση του κ. και να καταβληθεί εύλογη αποζημίωση, για ηθική βλάβη, ύψους τριακοσίων (300) ευρώ από το Δήμο Καλαμαριάς.

Για του λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει **δεκτή** κρινόμενη αίτηση το και να καταβληθεί στον κ. **από το Δήμο Καλαμαριάς, το ποσό των τριακοσίων ευρώ (300 €).**

ΘΕΜΑ 7^ο : Επί της με αριθ. Πρωτ. **868/22-1-2010** αίτησης του κ. για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης λόγω μη τήρησης προθεσμίας από το **Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης**, όσον αφορά την απάντηση σε αίτησή του με την οποία ζητούσε αντίγραφα διδακτορικών διατριβών και άλλων εγγράφων

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες.

Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004, « η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την με αριθ. πρωτ. 868/22-1-2010 αίτησή του προς την Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, γιατί δεν απάντησε εμπρόθεσμα στην με αριθμ. πρωτ. Ε.Π. 64/20-11-2009 αίτησή του, με την οποία ζητούσε αντίγραφα διδακτορικών διατριβών και άλλων εγγράφων, που αναφέρονταν ως συνημμένα σε προηγούμενο έγγραφο, που του είχε χορηγηθεί από το Α.Π.Θ. και αφορούσε υπόθεση καταγγελίας εναντίον του.

Με το με αριθμ. πρωτ. 868/29-1-2010 έγγραφο της Δ/νσης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης οι απόψεις του για το θέμα.

Το Α.Π.Θ. απάντησε με το αριθ. πρωτ. 37254/12-2-2010 έγγραφό του, στο οποίο, όσον αφορά το αίτημα του κ., αναφέρει ότι καταρχάς υποβλήθηκε συμπληρωματικά σε προηγούμενο ήδη απαντηθέν αίτημά του και κατά δεύτερον απαντήθηκε με το με αριθμ. πρωτ. 64/9-2-2010 έγγραφο.

Επειδή η αίτηση της κ. εισάγεται εμπρόθεσμα και αρμοδίως ενώπιον της Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς υποβλήθηκε εντός 60 ημερών από την κατά τους ισχυρισμούς του άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας διεκπεραίωση της υπόθεσής της, στρέφεται δε κατά του Α.Π.Θ., το οποίο ως Ν.Π.Δ.Δ., υπέχει υποχρέωση τήρησης των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ομολογεί και το Α.Π.Θ. στο από 12-2-2010 έγγραφό του το αίτημα του κ. απαντήθηκε μετά την παρέλευση της προθεσμίας των 50 ημερών από την κατάθεση της σχετικής αίτησής του.

Επειδή από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις εξαίρεσης της υπηρεσίας από την ως άνω υποχρέωση ή παράτασης της προθεσμίας των 50 ημερών σύμφωνα με το νόμο.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρα 7 και 8 του ν. 3242/04 σε περίπτωση μη τήρησης των ανωτέρω προθεσμιών καταβάλλεται από τον οικείο φορέα στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, για το καθορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνονται υπ' όψιν α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προέκυψε από την καθυστέρηση, β) οι συνθήκες, στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η με αριθμ. πρωτ. 868/22-1-2010 αίτησης του Βασιλείου και να του καταβληθεί αποζημίωση ύψους 100,00 Ευρώ από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, καθώς αυτό δεν τήρησε την 50ήμερη προθεσμία, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004 όσον αφορά το με αριθμ. πρωτ. 64/20-11-2009 αίτημα.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει **δεκτή** η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. **από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης το ποσό των εκατό ευρώ (100€).**

ΘΕΜΑ 8° : Επί της από **13-4-2010** αίτησης της κ..... για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης λόγω μη διεκπεραίωσης του αιτήματός του, το οποίο αφορούσε σε αντικατάσταση πινακίδων μοτοσυκλέτας λόγω κλοπής, από το **Κ.Ε.Π. 0407Π Καλαμαριάς , Ν. Θεσσαλονίκης και τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Ανατολικής Θεσσαλονίκης της Ν.Α. Θεσσαλονίκης**

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Με την με αριθ. ΚΕΠ0407Π./Φ.719405/3648/13-4-2010 αίτησή του, η οποία διαβιβάστηκε στο Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και εν συνεχεία στην Επιτροπή με το υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.12/8235/16-4-2010 έγγραφο του Υπουργείου ο Σταμάτιος ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 700,00 € από το Κ.Ε.Π. 0407Π Καλαμαριάς, Ν. Θεσσαλονίκης και τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Ανατολικής Θεσσαλονίκης γιατί δεν απάντησε στην με αριθμ. πρωτ. ΚΕΠ0407Π/Φ.2360277/14018/4-12-2009 αίτησή του σχετικά με την αντικατάσταση πινακίδων κυκλοφορίας μοτοσυκλέτας.

Με το με αριθμ. πρωτ. 4323/29-4-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από τη Ν.Α. Θεσσαλονίκης οι απόψεις της για το θέμα.

Η Ν.Α. Θεσσαλονίκης απάντησε στο παραπάνω έγγραφο με το αριθ. 34/14481/10-5-2010 έγγραφο της.

Επειδή όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα έγγραφα η αίτηση του κ. κατατέθηκε στο ΚΕΠ0407Π την 4-12-2009.

Επειδή κατά τα ανωτέρω η υπηρεσία όφειλε να του απαντήσει εντός 60 ημερών, δηλ. μέχρι την 2/2/2010, καθώς απαιτούνται η συνεργασία της με τη Ν.Α. Θεσσαλονίκης.

Επειδή ο κ. είχε το δικαίωμα να καταθέσει αίτηση αποζημίωσης εντός 60 ημερών από την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, δηλ. έως την 3-4-2010.

Επειδή η αίτηση αποζημίωσης του κ. κατατέθηκε τη 13-4-2010, όπως προκύπτει από σχετικό έγγραφο του ΚΕΠ

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί ως εκπρόθεσμη η αίτηση αποζημίωσης του κ. κατά του ΚΕΠ0407Π και της Ν.Α. Θεσσαλονίκης.

Για τους λόγους αυτού

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** ως εκπρόθεσμη η κρινόμενη αίτηση του κ. κατά του ΚΕΠ0407Π και της Ν.Α. Θεσσαλονίκης.

ΘΕΜΑ 9° : Επί της αριθ. **4082/15-4-2010** αίτησης του κ. για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης, λόγω μη τήρησης προθεσμίας από το **Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης** όσον αφορά τη χορήγηση αντιγράφου του πρακτικού ορισμού εκλεκτορικού σώματος για την εξέλιξή του στη βαθμίδα του καθηγητή.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Με την με αριθ. πρωτ. 4082/15-4-2010 αίτησή του προς την Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, Τμήμα Επιστήμης, Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού γιατί δεν απάντησε εμπρόθεσμα στην με αριθμ. πρωτ. 1113/28-1-2010 αίτησή του, με την οποία ζητούσε αντίγραφο του πρακτικού εκλεκτορικού σώματος για την ανάδειξη του στη βαθμίδα του καθηγητή, θέμα το οποίο συζητήθηκε στη συνεδρίαση της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύθεσης του ΤΕΦΑΑ του Α.Π.Θ. στις 26-11-20

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες.

Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004, « η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με το με αριθμ. πρωτ. 4082/26-4-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης οι απόψεις του για το θέμα.

Το Α.Π.Θ. απάντησε με το αριθ. πρωτ. 1628/15-6-2010 έγγραφό του, ότι έχει υποβληθεί ερώτημα προς το Πρυτανικό Συμβούλιο του Α.Π.Θ σχετικά με το κατά πόσο σε μια σύνθετη διοικητική ενέργεια το Τμήμα υποχρεούται να παράσχει πληροφορίες και στοιχεία στον ενδιαφερόμενο σε κάθε στάδιο της διαδικασίας ή μόνο μετά το πέρας αυτής .

Επειδή η αίτηση του κ. αφορά στη χορήγηση αντιγράφου διοικητικού εγγράφου και ειδικότερα του πρακτικού ορισμού μελών του εκλεκτορικού σώματος για την ανάδειξη του στη βαθμίδα του καθηγητή, εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2690/99 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», που ρυθμίζουν το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα και καθορίζουν ειδική 20ήμερη προθεσμία για τη χορήγηση ή την αιτιολογημένη απόρριψη της αίτησης του πολίτη.

Επειδή, η αίτηση του κ. εισάγεται εμπρόθεσμα και αρμοδίως ενώπιον της Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 το υΝ. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς υποβλήθηκε εντός 60 ημερών από την κατά τους ισχυρισμούς του άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας διεκπεραίωσης της υπόθεσής της, στρέφεται δε κατά του Α.Π.Θ., το οποίο ως Ν.Π.Δ.Δ., υπέχει υποχρέωση τήρησης των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 το Ν. 3242/2004.

Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία το φακέλου το Τμήμα ΤΕΦΑΑ του Α.Π.Θ. με το αριθμ. 1198/17-2-2010 έγγραφό του απάντησε στον ενδιαφερόμενο πριν την εκπνοή της 20ήμερης προθεσμίας ότι εκκρεμεί η καθαρογραφή των πρακτικών και ότι θα ανταποκριθεί σύντομα στο αίτημα του, χωρίς ωστόσο να τον ενημερώσει ποτέ ξανά για την εξέλιξη της υπόθεσής του.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρα 7 και 8 του ν. 3242/04 σε περίπτωση μη τήρησης των ανωτέρω προθεσμιών καταβάλλεται από τον οικείο φορέα στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, για το καθορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνονται υπ' όψιν α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προέκυψε από την καθυστέρηση, β) οι συνθήκες, στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η με αριθμ. πρωτ. 4082/15-4-2010 αίτησης του Βασιλείου και να του καταβληθεί αποζημίωση ύψους 100,00 Ευρώ από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, Τμήμα ΤΕΦΑΑ, καθώς αυτό δεν τήρησε την 20ήμερη προθεσμία, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 6 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 3242/2004 όσον αφορά το με αριθμ. πρωτ. 1113/28-1-2010 αίτημα του για τη χορήγηση αντιγράφου διοικητικού εγγράφου.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει **δεκτή** η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. **από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, Τμήμα ΤΕΦΑΑ το ποσό των εκατό ευρώ (100€)** .

ΘΕΜΑ 10^ο : _____ Επί της αριθ.πρωτ **7884/16-7-2010** αίτησης του κ. για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης λόγω μη τήρησης προθεσμίας από **το Δήμο Θερμαϊκού** όσον αφορά τη απάντηση σε αίτημα του, με το οποίο ζητούσε τη μείωση δημοτικών τελών κα φόρων ως άτομο με ειδικές ανάγκες βάσει των διατάξεων του Ν. 3463/2006.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες αρμόδια υπηρεσία. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσοτέρων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την με αριθ. πρωτ. 7884/16-7-2010 αίτησή του, προς την Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 το υΝ.1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ο κ.ς ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Θερμαϊκού, γιατί δεν απάντησε καθόλου στην με αριθ. πρωτ. 2947/23-5-2010 αίτησή του, με την οποία ζητούσε τη μείωση των δημοτικών τελών κα φόρων που πληρώνει, ως άτομο με ειδικές ανάγκες, υπαγόμενο στις ρυθμίσεις του Ν. 3463/2006. Όπως προκύπτει σαφώς από τα στοιχεία του φακέλου η αίτηση στην οποία αναφέρεται ο πολίτης είναι η υπ' αριθμ. 7947/25-5-2010 (όχι 2947/23-5-2010), με την οποία υποβάλει συμπληρωματικά στοιχεία στην υπ' αριθμ. 6625/10-5-2010 αρχική αίτησή του, η οποία περιλαμβάνει το ως άνω αίτημα του προς το Δήμο.

Με το με αριθμ. πρωτ. 7884/27-7-2007 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από το Δήμο Θερμαϊκού οι απόψεις του για το θέμα.

Ο Δήμος Θερμαϊκού απάντησε με το αριθ. πρωτ.13383/23-8-2010 έγγραφό του, με το οποίο ισχυρίζεται ότι ο κ. δεν εμπίπτει στις ως άνω διατάξεις γιατί δεν είναι δημότης του Δήμου Θερμαϊκού. Επιπλέον μας κοινοποίησε το με αριθ. πρωτ. 7947/1-6-2010 έγγραφό του προς τον, με το οποίο απαντά στο ως άνω υποβληθέν αίτημά του (και στις δύο ως άνω αιτήσεις (6625/10-5-2010 και 7947/25-5-2010) με τον ίδιο τρόπο, ενημερώνοντάς τον δηλ. ότι με την υπ' αριθ. 383/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου κρίθηκε ότι δεν εμπίπτει στις διατάξεις του νόμου, που επικαλείται, γιατί δεν είναι δημότης του εν λόγω Δήμου.

Επειδή η αίτηση της κ. εισάγεται εμπρόθεσμα κα αρμοδίως ενώπιον της Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς υποβλήθηκε εντός 60 ημερών από την κατά τους ισχυρισμούς του άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας διεκπεραίωσης της υπόθεσης της, στρέφεται δε κατά του Δήμου Θερμαϊκού, ο οποίος ως Ο.Τ.Α., υπέχει υποχρέωση τήρησης των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου το αίτημα του κ., φαίνεται να απαντήθηκε εμπροθέσμως από το Δήμο Θερμαϊκού με το υπ' αριθμ. 7947/1-6-2010 έγγραφό του, το οποίο ωστόσο απεστάλη σε λανθασμένη διεύθυνση κα ειδικότερα στην οδό Μ. Αλεξάνδρου στην Περαία και όχι στη Θεσσαλονίκη, την οποία δηλώνει ως διεύθυνση ο πολίτης στην αίτησή του.

Επειδή σε κάθε περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η ορθή από κάθε άποψη διεκπεραίωση του εγγράφου με τελικό αποτέλεσμα αυτό να μην φτάσει ποτέ στα χέρια του πολίτη, όπως ισχυρίζεται ο ίδιος κα αποδέχεται και ο Δήμος Θερμαϊκού.

Επειδή από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις εξαίρεσης της υπηρεσίας από την ως άνω υποχρέωση ή παράταση της προθεσμίας των 50 ημερών σύμφωνα με το νόμο.

Επειδή σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 8 του ν. 3242/04 σε περίπτωση μη τήρησης των ανωτέρω προθεσμιών καταβάλλεται από τον οικείο φορέα στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, για τον καθορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνονται υπ' όψιν α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημιάς και της ηθικής βλάβης που προέκυψε από την καθυστέρηση, β) οι συνθήκες, στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η με αριθμ. πρωτ. 7884/16-7-2010 αίτηση του και να του καταβληθεί αποζημίωση ύψους 50,00€ από το Δήμο Θερμαϊκού, γιατί ο τελευταίος δεν διεκπεραίωσε την υπόθεση του πολίτη μέσα στην 50ήμερη προθεσμία, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 6 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με το Ν. 3242/2004.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει **δεκτή** η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. **από το το Δήμο Θερμαϊκού το ποσό των πενήντα ευρώ (50€).**

Μετά τα ανωτέρω και μη υπάρχοντος άλλου θέματος λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν ως εξής.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΑΡΗΣ

ΓΡΗΓΟΡΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΟΥΡΓΙΩΤΗ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΒΒΑΣ