

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 2/8-10-2010

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα στις 8 Οκτωβρίου ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων της Περιφέρειας Κεντρικής (Τ.Οικονομική & Καθ.Ρωσσίδου 11), η Ειδική Επιτροπή Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου αυτής.

Παρόντες ήταν οι:

1. Δημήτριος Καμάρης, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως Πρόεδρος.
2. Χρυσόστομος Λέτσας, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Μηχανικών με βαθμό Α΄, ως τακτικό μέλος.
3. Ιωάννης Σάββας, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α΄, ως τακτικό μέλος.

Επίσης, παρόντες ήταν οι: Αικατερίνη Μποζαρδένη, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α΄, Μαρία Λιόντου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Γ΄, Αθανάσιος Μπογιαννίδης, υπάλληλος του κλάδου Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α΄, Άννα Παρασκευαΐδου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Γεωτεχνικών με βαθμό Α΄, εισηγητές των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, δυνάμει των αριθ. 13164/2-12-2009, 14034/24-12-2009, 14035/24-12-2009, 14365/13-1-2010, 89/19-01-2010, 14323/19-1-2010, 676/20-01-2010, 1013/4-2-2010, 1122/4-2-2010, 3134/18-3-2010, 3950/19-4-2010, 5175/25-5-2010 εγγράφων του Γενικού Διευθυντή της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και Γεωργία Κουργιώτη, υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού με βαθμό Γ΄, ως Γραμματέας της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος, τα Μέλη και η Γραμματέας της Επιτροπής ορίστηκαν με την αριθ.3163/6-3-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ξεκίνησε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

ΘΕΜΑ 1^ο : Επί της αριθ. **12373/3-11-09** αίτησης του **Συλλόγου** περί καταβολής χρηματικής αποζημίωσης, επειδή η **4^η Υγειονομική Περιφέρεια Μακεδονίας και Θράκης ΚΕ.ΠΕ.Π. Σιδηροκάστρου** δεν απάντησε στις αριθ.**1/6-7-2009, 2/3-8-2009, 4/3-8-2009, 3/ 4-8-2009, 5/4-8-2009** αιτήσεις του, στο από **7-8-2009** έγγραφό του και στην από **30-9-2009** εξώδικη δήλωση-πρόσκληση.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του ν. 3230/04, «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη

διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες», «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Στην παρ. 3 του άρθρου 4 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα πλήρης αποζημίωση.

Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία της υπόθεσης προέκυψαν τα εξής:

1. Με το αριθμ. πρωτ. **1/06.07.2009** έγγραφο ο **Σύλλογος** ζητά τις απόψεις της νέας Διοίκησης του ΚΕ.ΠΕ.Π σχετικά με την από 9.02.2009 εξώδικη – διαμαρτυρία – πρόσκληση – δήλωση του Συλλόγου, προς την προηγούμενη Διοίκηση, που αφορούσε διάφορα θέματα της εργατικής νομοθεσίας σχετικά με το πρόγραμμα εργασίας των Υπαλλήλων για τα οποία δεν εφαρμόστηκαν, κατά το Σύλλογο, τα απαιτούμενα – υποδεικνυόμενα. Επιπλέον, ζητά να ενημερωθεί για το άτομο που είναι υπεύθυνο για τη σύνταξη του εβδομαδιαίου προγράμματος εργασίας στο ΚΕ.ΠΕ.Π.

2. Με το αριθμ. πρωτ. **2/3.08.2009** έγγραφο ο **Σύλλογος** ενίσταται για το περιεχόμενο ανακοίνωσης που αναρτήθηκε από τη νέα Διοίκηση του ΚΕ.ΠΕ.Π και αφορά στην απαγόρευση των να βρίσκονται στο χώρο του ΚΕ.ΠΕ.Π. σε ώρες εκτός υπηρεσίας. Επειδή ο Σύλλογος δεν κατανοεί το περιεχόμενο της ανωτέρω ανακοίνωσης και παράλληλα κρίνει ότι αυτή θίγει τα συνδικαλιστικά δικαιώματά του, ζητά από τη Διοίκηση να ορίσει τόπο και χρόνο συνάντησης για την επίλυση του προβλήματος και τη χάραξη πολιτικής και κυρίως ελέγχου της ποιότητας και αποτελεσματικότητας των υπηρεσιών προς όφελος των παιδιών και των εργαζομένων.

3. Με το αριθμ. πρωτ. **4/3.08.2009** έγγραφο ο **Σύλλογος** παραθέτοντας νομοθεσία αναφορικά με την πρόσληψη και προαγωγή προσωπικού επιδιώκει να θέσει υπόψη της Διοίκησης ότι προήγαγε εις βάρος υπαλλήλου του Κέντρου στη θέση του προϊσταμένου τμήματος υπάλληλο με λιγότερα τυπικά προσόντα, αντιβαίνοντας στην σχετική νομοθεσία και ζητά από τη Διοίκηση να ενεργήσει σχετικά. Επισημαίνεται, πως το συγκεκριμένο έγγραφο κοινοποιήθηκε με συνημμένη την με αριθμ πρωτ. 657/15.07.2009 απόφαση της Διοίκησης του ΚΕ.ΠΕ.Π που αφορά

την ανάθεση καθηκόντων προϊσταμένης για το τμήμα Β του ΚΕ.ΠΕ.Π σε εννέα αποδέκτες, μεταξύ των οποίων και η 4^η Διοίκηση Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης που ασκεί σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν.3329/2005 (ΦΕΚ/Α/81) τον έλεγχο και την εποπτεία των Μονάδων Κοινωνικής Φροντίδας.

4. Με το αριθμ. πρωτ. **3/4.08.2009** έγγραφο ο **Σύλλογος** ζητά από τη Διοίκηση να μεριμνήσει για την επίλυση θέματος που αφορά στην υγιεινή και ασφάλεια των του Κέντρου και συγκεκριμένα να επιλυθεί το πρόβλημα ότι οι συνοδοί – υπάλληλοι του Κέντρου κατά τις ακτινογραφίες των παιδιών δέχονται ακτινοβολία.

5. Με το αριθμ. πρωτ. **5/4.08.2009** έγγραφο ο **Σύλλογος** ζητά από την νέα Διοίκηση του Κέντρου να ενημερωθεί αν εξακολουθούν να ισχύουν οι οδηγίες της προηγούμενης Διοίκησης, όπως αυτές αποτυπώνονται στο με αριθμ. πρωτ. 81/30.01.2008 έγγραφό της.

6. Με το αριθμ. πρωτ. **13294/24.08.2009** έγγραφο το **Τμήμα Διαχείρισης Ανθρωπίνων Πόρων της 4^{ης} Υγειονομική Περιφέρειας (ΥΠΕ) Μακεδονίας – Θράκης** σε συνέχεια του ανωτέρω με αριθμ. πρωτ. 4/3.08.2009 έγγραφο του Συλλόγου, ζήτησε από την Διοίκηση του ΚΕ.ΠΕ.Π την διατύπωση των απόψεών της (σημειώνεται πως το εν λόγω έγγραφο δεν περιλαμβάνεται στην συνημμένη αλληλογραφία αλλά προκύπτει από το σημείο «Σχετ.» του επόμενου εγγράφου)

7. Με το αριθμ. πρωτ. **798/7.09.2009** έγγραφο η **Διοίκηση του ΚΕ.ΠΕ.Π.** σε απάντηση στο ανωτέρω έγγραφο της 4^{ης} ΥΠΕ Μακεδονίας – Θράκης τεκμηριώνει την απόφασή της για την ανάθεση καθηκόντων υπεύθυνης για το τμήμα Β' σε συγκεκριμένη Νοσηλεύτρια ΔΕ.

8. Με την από **30.09.2009 Εξώδικη Δήλωση – Πρόκληση**, που επιδόθηκε στη Διοίκηση του ΚΕ.ΠΕ.Π με δικαστικό επιμελητή στις 1.10.2009, ο **Σύλλογος** ζητά από την Διοίκηση να προβεί στις νόμιμες διαδικασίες ανάθεσης προσωρινών καθηκόντων προϊσταμένης μέχρι να πληρωθούν οι κενές θέσεις ΤΕ.

9. Με το αριθμ. πρωτ. **7/2.11.2009** έγγραφο ο **Σύλλογος** κατέθεσε προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/1991 της ΠΚΜ «Αναφορά πειθαρχικής παραβάσεως» και επικαλούμενους την υποχρέωση της Διοίκησης για απάντηση των εγγράφων του με αριθμ. 1/6.07.2009, 2/3.08.2009, 4/3.08.2009, 3/4.08.2009 5/4.08.2009, του από 7.08.2009 εγγράφου και της από 30.09.2009 εξώδικης δήλωσης – πρόσκλησης, σύμφωνα με το Νομοθετικό Διάταγμα 796/1991 «Περί της ασκήσεως του κατά το άρθρον 20 του Συντάγματος δικαιώματος του αναφέρεσθαι» έως την 6.08.2009, ήτοι 30 ημέρες που ορίζει το άρθρο 4 του ανωτέρω διατάγματος, ζητά για τις ενέργειες της Επιτροπής.

10. Με το αριθμ. πρωτ. **12373/13.11.2009** έγγραφο η **Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ** ζήτησε από την Διοίκηση της 4^{ης} Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας και Θράκης/ ΚΕ.ΠΕ.Π. Σιδηροκάστρου την παροχή στοιχείων, καθώς και τις απόψεις της, σχετικά με την υπόθεση του Συλλόγου Με την αριθμ. πρωτ. **988/18.11.2009** απάντηση προς την Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ, η **Διοίκηση του ΚΕ.ΠΕ.Π.** διατύπωσε τις απόψεις της αποστέλλοντας συνημμένα την σχετική αλληλογραφία.

Αναφορικά με την απάντηση της υπηρεσίας και τις απόψεις της για την υπόθεση επισημαίνεται ότι η **Διοικήτρια του ΚΕ.ΠΕ.Π δηλώνει** ο κ., πρόεδρος του Συλλόγου, από την ημέρα που ανέλαβε η ίδια καθήκοντα προσπαθεί να δημιουργεί εντάσεις με στόχο να την αποπροσανατολίσει από το έργο της και ενοχλείται επειδή εκείνη επιθυμεί να θέσει όρια και κανόνες λειτουργίας του ΚΕ.ΠΕ.Π. που δεν του αρέσουν. Ενώ, αναφορικά με τα έγγραφα του Συλλόγου, αναφερόμενη στον κ. Βαφειάδη, απαντάει «Επιπλέον μας θέτει κάτω από μια ιδιότυπη ομηρία καθώς θα πρέπει να απαντάμε στις επιστολές του κου Βαφειάδη και του Συλλόγου του οποίου είναι πρόεδρος ανεξάρτητα της σοβαρότητάς τους» και «Ο κ. Βαφειάδης ως εκπρόσωπος των εργαζομένων συμμετέχει στο Δ.Σ. και έχει την δυνατότητα να θέτει τους προβληματισμούς του και να λαμβάνει απαντήσεις δεν καταλαβαίνω την εμμονή του να ενημερώνεται εγγράφως για τις αποφάσεις και τις σκέψεις μου», επίσης, «Το αίτημα του κ. Βαφειάδη να ανοίξουμε αλληλογραφία μεταξύ μας είναι παράλογο, αόριστο και επαναλαμβάνεται με τρόπο καταχρηστικό» και τέλος «Δεν εδώθησαν εγγράφως εξηγήσεις διότι όλα όσα αναφέρει στα έγγραφα του ανάγονται καθαρά στα καθήκοντά μου βάσει του Ν. 3329/2005».

Με βάση τα προαναφερθέντα η κρινόμενη αίτηση ως εκ του χρόνου καταθέσεώς της (31-12-2009) είναι εκπρόθεσμη ως προς την αίτηση με αριθ. πρωτοκόλλου 1/6-7-2009, εφόσον είχε παρέλθει διάστημα μεγαλύτερο των 60 ημερών από την πάροδο της πενθηκοθήμερης προθεσμίας προς διεκπεραίωσή της από τη Διοίκηση του ΚΕ.ΠΕ.Π. Σιδηροκάστρου, ενώ η κρινόμενη αίτηση ως προς την 30-9-2009 εξώδικη δήλωση-πρόσκληση είναι πρόωρη, ως ασκηθείσα πριν την εξάντληση της πενθηκοθήμερης προθεσμίας προς διεκπεραίωσή της από το ΚΕ.ΠΕ.Π. Σιδηροκάστρου και επομένως η κρινόμενη αίτηση ως προς τις αιτήσεις αυτές είναι απαράδεκτη και απορριπτέα.

Αντιθέτως, ως προς τις αιτήσεις με αριθ.πρωτ.2/3-8-2009, 4/3-8-2009, 3/ 4-8-2009 και 5/4-8-2009 η κρινόμενη αίτηση έχει αιτηθεί εντός της πιο πάνω 60νθήμερης προθεσμίας της παρ.2 του άρθρου 1 της ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/οικ./17170/3-8-2004 κ.υ.α. και είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσία.

Επειδή η Διοίκηση του ΚΕ.ΠΕ.Π. Σιδηροκάστρου δεν απάντησε στα πιο πάνω τέσσερα έγγραφα-αιτήσεις (2/3-8-2009, 4/3-8-2009, 3/4-8-2009 και 5/4-8-2009) του αιτούντος συλλόγου εργαζομένων εντός της 50νθήμερης προθεσμίας της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν.2960/1999 ως όφειλε.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** η αίτηση ως **απαράδεκτη** ως προς τα υποβληθέντα αιτήματα με την αριθ.πρωτ.1/6-7-2009 αίτηση και την από 30-9-2009 εξώδικη δήλωση-πρόσκληση και να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς τα υποβληθέντα αιτήματα με τις λοιπές αιτήσεις και να καταβληθεί στον αιτούντα Σύλλογο από το ΚΕ.ΠΕ.Π. Σιδηροκάστρου το ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ ως αποζημίωση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 2° : : Επί της αριθ. 14323/24-12-2009 αίτησης θεραπείας του κ....., περί επανεξέτασης της αριθ.9/21-10-09 θέμα 1° απόφασης της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την αριθ. 7608/30-6-2009 αίτησή του προς την Επιτροπή ο κ. ζήτησε την καταβολή αποζημίωσης ποσού 5.000 ευρώ από τον Δήμο Νεάπολης, γιατί η Υπηρεσία αυτή δεν του χορήγησε τα αιτούμενα στοιχεία με την αριθ. 13640/17-6-2009 αίτησή του, ήτοι αντίγραφα δημοπρασίας και συμβάσεως έργου, καθώς και πληροφορίες για το ύψος της δαπάνης του ηλεκτρικού ρεύματος, μετά την τοποθέτηση σε δρόμους της Νεάπολης σιδηροδρόμων με φωτιστικά σώματα και κατά παράβαση του 117 του Κ.Δ.Κ. ανέθεσε την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του σε Δικηγόρο, ενέργεια που ισοδυναμεί με άρνηση και ακυρότητα του εγγράφου, λόγω αναρμοδιότητας.

Με την αριθ. 9/θέμα 1^ο/21-10-2009 απόφαση της Επιτροπής απορρίφθηκε η παραπάνω αίτηση του κ. για καταβολή αποζημίωσης ως αβάσιμη, διότι, πλην άλλων, ασκήθηκε πρόωρα.

Με την αριθ. 14323/24-12-2009 αίτησή του (αίτηση θεραπείας) ο κ. ζητά την ανάκληση της παραπάνω απόφασης της Επιτροπής, στην οποία αναφέρει ότι είναι απόλυτα άκυρη η δοθείσα απάντηση υπό Δικηγόρου του Δήμου, η οποία ενέχει σκέψεις προσωπικές, ότι δεν νοείται λογικά και νομικά αναμονή κάποιας άλλης απάντησης μέσα στην προθεσμία των 30 ημερών (άρθρο 215 παρ. 2 του Ν. 3463/2006) και όχι των 50 ημερών, όταν ήδη δόθηκε ελαττωματική απάντηση (οριστική) και ότι η νομιμότητα ταυτίζεται με την υπόσταση του οργάνου που λέγεται Δήμαρχος στον οποίο απευθύνθηκε και δεν του απάντησε.

Επειδή με την αριθ. 9/θέμα 1^ο/21-10-2009 απόφαση της Επιτροπής απορρίφθηκε η αριθ. 7608/30-6-2009 αίτηση του κ.

Πέτρου για καταβολή αποζημίωσης, πλην άλλων και ως ασκηθείσα πρόωρα και με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας δεν προβάλλεται κάποιο ουσιγενές στοιχείο για την αντίκρουση του πιο πάνω λόγου απορρίψεως της αιτήσεώς του.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ως **αβάσιμη**.

ΘΕΜΑ 3^ο : Επί της αριθ. **14323/24-12-2009** αίτησης θεραπείας του κ. περί επανεξέτασης της **αριθ.7/19-10-09 θέμα 3^ο απόφασης της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91**.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την αριθ. 7/θέμα 3^ο/19-10-2009 απόφαση της Επιτροπής απορρίφθηκε η αριθ. 7940/6-7-2009 αίτηση του κ. για καταβολή αποζημίωσης ποσού 2.000 ευρώ από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσ/νίκης ως απαράδεκτη, επειδή οι διατάξεις του Ν. 2690/1999 αναφέρονται στις διοικητικές αρχές οι οποίες οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των πολιτών εντός ορισμένης προθεσμίας, και όχι στις δικαστικές αρχές και σε κάθε περίπτωση ως εκπρόθεσμη.

Με την αριθ. 14323/24-12-2009 αίτησή του (αίτηση θεραπείας) ο κ. ζητά την ανάκληση της παραπάνω απόφασης, γιατί η Εισαγγελία Πρωτοδικών ενεργεί πράξεις διοικητικές και δικαστικές και ότι η από

6-7-2009 αίτησή του δεν φέρει τον χαρακτήρα διαδικαστικής πράξης της αστικής ή ποινικής διαδικασίας, αλλά απλής αίτησης παροχής πληροφοριών, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Συντάγματος, το οποίο δεν διακρίνει τις αρχές σε διοικητικές ή μη.

Επειδή με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας του, ο κ. δεν επικαλείται κάποιο οψιγενές στοιχείο για την υπεράσπιση του αιτήματός του, αλλά απλώς αναφέρεται σε αίτησή του από 6-7-2009, για την οποία αναφέρει ότι φέρει τον χαρακτήρα απλής αίτησης παροχής πληροφοριών, χωρίς να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης η ύπαρξη τέτοιας αίτησης, ενώ η ημερομηνία αυτή συμπίπτει με την ημερομηνία της κατάθεσης της αίτησής του στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για καταβολή αποζημίωσης.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αίτηση για καταβολή αποζημίωσης απορρίφθηκε από την Επιτροπή ως εκπρόθεσμη, χωρίς περί τούτου να υποβάλλεται ειδικό παράπονο με την παρούσα αίτηση θεραπείας.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση, **ως αβάσιμη.**

ΘΕΜΑ 4^ο : Επί της αριθ. **14249/23-12-2009** αίτησης του κ. περί καταβολής αποζημίωσης επειδή η **Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής** δεν απάντησε στην **αριθ.15197/14/6152/27-10-2009** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική

προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντησή.

Με την με αριθ. πρωτ, 14249/23-12-2009 αίτησή του προς την Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 5.000,00 Ευρώ από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Ν.Α. Χαλκιδικής, γιατί απάντησε εκπρόθεσμα στην με αριθμ. πρωτ. 15197/14/6152/27-10-2009 αίτησή του, με την οποία ζητούσε να του χορηγηθεί αντίγραφο της μελέτης για την κατασκευή της διασταύρωσης των οδών κάτω από το ΚΤΕΟ Πολυγύρου, προκειμένου να προσφύγει στη Δικαιοσύνη κατά του εργολάβου.

Με το με αριθμ. πρωτ. 14249/13-1-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από την τεχνική υπηρεσία της Ν.Α. Χαλκιδικής οι απόψεις της για το θέμα.

Η Ν.Α. Χαλκιδικής απάντησε στο παραπάνω έγγραφο με το με αριθμ. πρωτ. 631/14/334/22-1-2010 έγγραφό της, στο οποίο αναφέρει ότι το αίτημα του κ. απαντήθηκε με το με αριθμ. πρωτ. 15197/14/6152/17-12-2009 έγγραφό της, το οποίο και προσκομίζει, αφού είχαν προηγηθεί αρκετές προφορικές διευκρινήσεις και απαντήσεις από τα στελέχη της υπηρεσίας.

Επειδή, η αίτηση του κ. εισάγεται αρμοδίως και εμπροθέσμως ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004 και την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών.

Επειδή, η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Ν. Α. Χαλκιδικής έπρεπε να απαντήσει στον κ. εντός 50 ημερών από την καταχώρηση του αιτήματος του, δηλαδή μέχρι την 16/12/2009 σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Επειδή, η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Ν.Α.Χαλκιδικής απάντησε στην αίτηση του κ. με το με αριθμ. πρωτ. 15197/14/6152/17-12-2009 έγγραφό της, αφού είχαν προηγηθεί, όπως ισχυρίζεται αρκετές προφορικές διευκρινήσεις και απαντήσεις από τα στελέχη της υπηρεσίας.

Επειδή από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις εξαιρέσεως της υπηρεσίας από την ως άνω υποχρέωση ή παράτασης της προθεσμίας των 50 ημερών σύμφωνα με το νόμο.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρα 7 και 8 του ν. 3242/04 σε περίπτωση μη τήρησης των ανωτέρω προθεσμιών καταβάλλεται από τον οικείο φορέα στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, για το καθορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνονται υπ' όψιν α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προέκυψε από την καθυστέρηση, β) οι συνθήκες, στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Επειδή, ο κ. δεν επικαλείται συγκεκριμένη περιουσιακή ζημία από την μη έγκαιρη απάντηση της Υπηρεσίας.

Επειδή, η Υπηρεσία απάντησε εγγράφως στον κ. μόλις μία ημέρα μετά την πάροδο της 50ήμερης

προθεσμίας του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής το ποσό των πενήντα ευρώ (50,00 €) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 5^ο : Επί της αριθ. 14034/16-12-2009 αίτησης θεραπείας της κ. περί επανεξέτασης της αριθ.7/19-10-2009 θέμα 1^ο απόφασης της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του ν. 3230/04, «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες. «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες.»

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία προέκυψαν τα εξής:

1) Με την με αριθμ. **14034/16-12-2009** ένσταση-αίτηση θεραπείας - που εξετάζεται με την παρούσα έκθεση- η κα αιτείται την ανάκληση της με αριθμ. 7/19-10-2009 1^{ου} πρακτικού απόφασης της Ειδικής Επιτροπής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/91,

2) Από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η κα βρίσκεται σε διαφωνία με το Δήμο Θέρμης, από το 2006, σε σχέση με την υλοποίηση Πράξης Εφαρμογής στο Δήμο, θεωρώντας ότι έχει αδικηθεί κατά την τακτοποίηση ιδιοκτησιών της.

3) Για τη εξέταση της εν λόγω αίτησης θεραπείας της κας απαιτήθηκε η εξέταση των παρακάτω στοιχείων:

- Οι με αριθμ. πρωτ. **25245/23-12-2008** και **25246/23-12-2008** αιτήσεις της κας προς το Δήμο Θέρμης απαντήθηκαν εμπρόθεσμα με το με αριθμ. πρωτ. **25245,25246/03-02-2009** (στο πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής αναφέρεται, μάλλον εκ παραδρομής, το με αριθμ. πρωτ. **4153/09-03-2009** που αφορά στην απάντηση του Δήμου Θέρμης προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για παροχή στοιχείων). Σημειώνεται ότι παρ' όλο που ο Δήμος απάντησε εμπρόθεσμα στη κα (03-02-2009), η κα κατέθεσε τις με αριθμ. πρωτ. **2424/19-02-2009** και **2425/19-02-2009** αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης λόγω μη τήρησης προθεσμίας (για τις με αριθμ. πρωτ. **25245/23-12-2008** και **25246/23-12-2008** αιτήσεις της προς τον Δήμο).

Η Περιφέρεια με το με αριθμ. πρωτ. **4153/04-03-2009** ζήτησε την παροχή στοιχείων από το Δήμο Θέρμης. Ο Δήμος απάντησε με το με αριθμ. πρωτ. **4153/09-03-2009** αναλυτικά για όλο το ιστορικό της υπόθεσης επισυνάπτοντας φωτοαντίγραφα τόσο των αιτήσεων της κας όσο και της απάντησής του σ' αυτές.

- Η κα επανέρχεται για τις ίδιες αιτήσεις και καταθέτει την με αριθμ. πρωτ. **4227/05-03-2009** ένσταση προς την τεχνική υπηρεσία του Δήμου Θέρμης η οποία αρχίζει: «Έχω υποβάλλει δύο αιτήματα με αρ.πρωτ. 25245 και 25246 στις 23-12-2008 στην οικονομική υπηρεσία» (οι αιτήσεις απευθύνονται στο Δήμο Θέρμης)
- Η Δ/ση τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου Θέρμης απαντά στην παραπάνω ένσταση με το με αριθμ. πρωτ. **4227/09-03-2009** ενημερώνοντας την κα ότι έχει απαντήσει στις 03-02-2009 στις δύο αναφερόμενες αιτήσεις της.
- Η κα καταθέτει την με αριθμ. πρωτ. **5178/18-03-2009** αίτημα-ένστασή της προς της Δ/ση τεχνικών υπηρεσιών του δήμου όπου αναφέρει: «Για τα από 23-12-2008 με αρ.πρωτ. 25245 και 25246 αιτήματα μου ο Δήμος απάντησε ότι είναι αρμοδιότητα της τεχνικής υπηρεσίας γ' αυτό και τα αποστέλλει στην υπηρεσία σας να απαντήσετε. Οπότε η θέση σας ότι έλαβα απάντηση από το Δήμο λανθάνει λογικής εκτίμησης.»

- Με την με αριθμ. πρωτ. **6794/05-06-2009** αίτησή της προς την ΠΚΜ ζητά την καταβολή αποζημίωσης λόγω μη τήρησης προθεσμίας στην παραπάνω ένστασή της.
- Η Δ/ση τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου Θέρμης απάντησε με το αριθμ. πρωτ. **7369/24-06-2009** προς το έγγραφο **6974/15-06-2009** για παροχή στοιχείων της Περιφέρειας όπου αναφέρει μεταξύ άλλων για τη με αριθμ. πρωτ. **5178/18-03-2009** αίτηση της κας: «.....δεν απαντήσαμε διότι θεωρήσαμε ότι είχαμε απαντήσει ήδη στα ερωτήματα της» γεγονός που επιβεβαιώνεται από την παράθεση όλων των παραπάνω στοιχείων.
- Η Ειδική Επιτροπή των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/91 εξετάζοντας την με αριθμ.πρωτ. **6794/05-06-2009** αίτησή της κας την έκρινε ως αβάσιμη και επαναλαμβανόμενη κατά τρόπο καταχρηστικό και αποφάσισε ομόφωνα **να απορριφθεί ως αβάσιμη** (Πρακτικό 7/19-10-2009).

4) Η κα καταθέτει προς την Περιφέρεια την με αριθμ.πρωτ.14034/16-12-2009 αίτηση θεραπείας που αφορά αίτημα ανάκλησης της με αριθμ. 7/19-10-2009 θέμα 1ου πρακτικού απόφασης της Ειδικής Επιτροπής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/91, επισυνάπτοντας το με αριθμ. πρωτ. 16753/2009.2.1/04-11-2009 έγγραφο-απάντηση του Συνηγόρου του Πολίτη στην με αριθμ. πρωτ. **16753/09-09-2009** αναφορά της για καθυστέρηση απάντησης «...στα από 04-03-2009 και 17-03-2009 εγγράφως υποβληθέντα αιτήματά της», όπως αναφέρεται στο έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι:

Η αριθμ. αίτησή της **4227/05-03-2009** απαντήθηκε με το αριθμ. **4227/09-03-2009** έγγραφο του Δήμου (πριν την αναφορά της στο Συνήγορο του Πολίτη)

Η αριθμ. αίτησή της **5178/18-03-2009** απαντήθηκε ήδη με το αριθμ. **4227/09-03-2009** έγγραφο του Δήμου και κρίθηκε επαναλαμβανόμενη κατά τρόπο καταχρηστικό και απορρίφθηκε ομόφωνα ως αβάσιμη (19-10-2009) από την Ειδική Επιτροπή των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/91

Τα δύο (2) παραπάνω αιτήματα της κας αφορούν τα αναφερόμενα ως μη απαντημένα στο έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.

Με την αίτηση θεραπείας δεν προάγεται κανένα νέο στοιχείο πλην του πιο πάνω εγγράφου του Συνηγόρου του πολίτη.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** η πιο πάνω αίτηση θεραπείας ως **αβάσιμη**.

ΘΕΜΑ 6^ο : _____ Επί της αριθ. **187/8-01-2010** αίτησης του κ. περί καταβολής αποζημίωσης επειδή ο **Δήμος Σιθωνίας Ν.Χαλκιδικής** δεν απάντησε στην αριθ.**10243/9-11-09** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την με αριθ. πρωτ, 187/8-1-2010 αίτησή του προς την Επιτροπή ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 10.000,00€ από τον Δήμο Σιθωνίας, γιατί δεν απάντησε στην με αριθ. πρωτ. 10243/9-11-2009 αίτησή του. Με την τελευταία ο κ. επανέρχεται σε προηγούμενο σχετικό αίτημά του, που αφορούσε το εάν το κληροτεμάχιο 470 της οριστικής διανομής του 1937 εμβαδού 1850 τ.μ. στο Μετόχι του Δ.Δ. Ν. Μαρμαρά του Δήμου Σιθωνίας, ιδιοκτησίας Χ. Ρεβενικιώτη, έχει πρόσοψη σε οδό και πως είναι χαρακτηρισμένη αυτή η οδός, προκειμένου να προχωρήσει στην αγορά γειτονικού οικοπέδου. Το ως άνω αίτημα είχε υποβληθεί ξανά με την υπ' αριθμ. 2503/10-4-2009 αίτηση του ίδιου προς το Δήμο Σιθωνίας και ουδέποτε απαντήθηκε, με αποτέλεσμα ο Δήμος να καταδικαστεί σε αποζημίωση 300,00€ με το υπ' αριθμ. 8/20-10-2009 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Με το με αριθμ. πρωτ. 187/15-1-2010 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από τον Δήμο Σιθωνίας οι απόψεις του για το θέμα.

Ο Δήμος Σιθωνίας απάντησε στο παραπάνω έγγραφο με το αριθ. 607/25-1-2010 έγγραφό του, στο οποίο, όσον αφορά την αίτηση του κ. Ν., αναφέρει ότι «... τον ενημερώσαμε προφορικά, αφού του επιδείξαμε τους χάρτες διανομής του 1937.....τελικά απευθύναμε

έγγραφο στη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών. Μόλις έχουμε απάντηση θα τον ενημερώσουμε σχετικά».

Επειδή η υπόθεση εισάγεται αρμοδίως και εμπροθέσμως ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 5 του ν. 1493/91 της Π.Κ.Μ. καθώς η αίτηση του κ. για αποζημίωση κατατέθηκε μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία από την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών και ο Δήμος Σιθωνίας, ως Ο.Τ.Α της Π.Κ.Μ., υπέχει την κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, υποχρέωση διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών μέσα σε προθεσμία 50 ημερών.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία, ο κ. Ν. υπέβαλε την με αριθμ. πρωτ. 10243/9-11-09 αίτηση παροχής πληροφοριών προς το Δήμο Σιθωνίας.

Επειδή, ο Δήμος Σιθωνίας αρχικά ενημέρωσε προφορικά τον κ. και εν συνεχεία υπέβαλε το με αριθμ. πρωτ. 377/15-1-2010 ερώτημα προς της Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Ν.Α. Χαλκιδικής σχετικά με το χαρακτηρισμό του εν λόγω δρόμου.

Επειδή, η προφορική ενημέρωση του κ. από τους υπαλλήλους του Δήμου δεν ισοδυναμεί με απάντηση σύμφωνα με το νόμο υπό την έννοια ότι δεν φέρει τον τύπο του εγγράφου και το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης, που απαιτεί το άρθρο 16 του Ν. 2690/99.

Επειδή, εάν ο Δήμος Σιθωνίας θεώρησε εαυτό αναρμόδιο, όφειλε να διαβιβάσει το αίτημα στην αρμόδια Υπηρεσία, δηλ. τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών Ν.Α. Χαλκιδικής, εντός τριών ημερών, κοινοποιώντας το σχετικό έγγραφο στο διοικούμενο, πράγμα το οποίο δεν έκανε.

Επειδή, εάν θεωρηθεί ότι η απάντηση στο ερώτημα του κ. προϋποθέτει τη συνεργασία περισσότερων υπηρεσιών, δηλ. του Δήμου Σιθωνίας και της Ν.Α. Χαλκιδικής, οπότε η προθεσμία τω 50 ημερών παρατείνεται κατά 10 ημέρες, ο Δήμος Σιθωνίας ενήργησε και πάλι εκπρόθεσμα.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις εξαίρεσης της υπηρεσίας από την ως άνω υποχρέωση.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρα 7 και 8 του ν. 3242/04 σε περίπτωση μη τήρησης των ανωτέρω προθεσμιών καταβάλλεται από τον οικείο φορέα στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, για το καθορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνονται υπ' όψιν α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προέκυψε από την καθυστέρηση, β) οι συνθήκες, στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Επειδή, ο κ. δεν επικαλείται συγκεκριμένη περιουσιακή ζημία από τη μη έγκαιρη απάντηση της υπηρεσίας.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από τον Δήμο Σιθωνίας Ν.Χαλκιδικής το ποσό των χιλίων ευρώ (1000 €) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 7^ο : Επί της αριθ. **14035/16-12-2009** αίτησης θεραπείας της κας περί επανεξέτασης της αριθ.8/20-10-09 **θέμα 3^ο απόφασης της Ειδικής Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91.**

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04, «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες», «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες.»

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ιδίου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία προέκυψαν τα εξής:

1) Με την με αριθ. **14035/16-12-2009** εξεταζόμενη ένσταση-αίτηση θεραπείας η κας αιτείται την ανάκληση της με αριθμ. 7/19-10-2009 1^{ου} πρακτικού απόφασης της Ειδικής Επιτροπής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91

2) Από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η κας από το 2003 με μία σειρά αιτήσεων-καταγγελιών, μεταξύ άλλων, προς τα Τμήματα Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν. Μουδανιών και Υγειονομικού Ελέγχου της

Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής, το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, αλλά και την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, καταγγέλλει την καταστροφή από υγρασία του ιδιόκτητου διαμερίσματός της σε συγκρότημα στο Πευκοχώρι Χαλκιδικής που προκλήθηκε από παρέμβαση του εργολάβου στον υπόγειο χώρο του οικήματος.

Για τη εξέταση της εν λόγω αίτησης θεραπείας της κας απαιτήθηκε η εξέταση των παρακάτω στοιχείων:

Η κα κατάθεσε την με αριθμ. πρωτ. **01Α/419/20-03-200** αίτηση για το θέμα της στο Γραφείο Νομάρχη της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής.

Με την με αριθμ.πρωτ. **6793/05-06-2009** αίτησή της προς την Ειδική Επιτροπή των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/91 αιτήθηκε την καταβολή αποζημίωσης λόγω μη τήρησης προθεσμίας (μη απάντησης στη με αριθμ. πρωτ. **01Α/419/20-03-2009** αίτηση της) και ηθικής και περιουσιακής ζημίας ύψους 110.000€.

Στο με αριθμ. πρωτ. **6793/05-06-200** έγγραφο για παροχή στοιχείων της Περιφέρειας η απάντηση με αριθμ.πρωτ.**01β/978/29-06-2009** από το Γραφείο του Νομάρχη Χαλκιδικής αφορούσε την επισύναψη φακέλου με έγγραφα του Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν. Μουδανιών. Από την εξέταση του εν λόγω φακέλου προκύπτει ότι **μετά την αίτηση** της κας προς τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής στις **20-03-2009** το Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν. Μουδανιών έστειλε:

α) Το με αριθμ. πρωτ. 15.2/4285/08/**16-04-2009** έγγραφο προς το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (απάντηση στα με αριθμ. πρωτ. 1475/**24-07-2008** και 779/**09-04-2009** έγγραφα του Σώματος).

β) Το με αριθμ. πρωτ. 15.2/2230/**22-04-2009** έγγραφο προς το Γραφείο Νομάρχη της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής (απάντηση στο με αριθμ,πρωτ. 01^α /443/**27-03-2009** έγγραφο του Γραφείου)

γ) Τα με αριθμ. πρωτ. 15.2/3551/09/**19-06-2009** και 15.2/3553/09/**19-06-2009** προς το Α.Σ Πολυχρόνου έγγραφα (αναφερόμενο σχετικό το με αριθμ. πρωτ. 1475/**24-07-2008** έγγραφο του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης).

δ) Το με αριθμ. πρωτ. 15.2/3563/09/**19-06-2009** έγγραφο προς το Γραφείο Αντινομάρχη της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής (με συνημμένο το με αριθμ. πρωτ. 15.2/4285/08/**16-04-2009** έγγραφο προς το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης)

Επισημαίνεται ότι καμία από τις παραπάνω ενέργειες δεν κοινοποιήθηκε στην κα, με αποτέλεσμα να μην απαντηθεί η με αριθμ., πρωτ. **01Α/419/20-03-2009** αίτησή της.

Η με αριθμ. πρωτ αίτησή **6793/05-06-2009** αίτησή της κας, προς την Ειδική Επιτροπή των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/91, έγινε δεκτή και αποφασίστηκε, με το **αριθμ. 8/20-10-2009 3^ο** πρακτικό απόφασης της Ειδικής Επιτροπής να **της καταβληθεί από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής το ποσό των 100€.**

3) Στην με αριθ. **14035/16-12-2009** ένσταση-αίτηση θεραπείας, με την οποία η κα αιτείται την ανάκληση της με αριθμ. 8/20-10-2009 **3^ο** πρακτικού απόφασης της Ειδικής Επιτροπής των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1943/91, αναφέρει ότι θεωρεί την απόφαση προσβλητική και το πρόστιμο των 100€ πενιχρό με δεδομένο ότι σε προγενέστερη αίτησή της προς την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής που επίσης δεν απαντήθηκε, η Ειδική Επιτροπή αποφάσισε την καταβολή αποζημίωσης ποσού 500€.

Όπως προέκυψε την με αριθμ. **10/19-12-2008** απόφαση της παρούσης Επιτροπής να έγινε δεκτή αίτηση της κας και υποχρεώθηκε η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής να καταβάλει σε αυτήν το ποσό των 500 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη συνεπεία της μη διεκπεραίωσης των αιτημάτων που υποβλήθηκαν με την υπ' αριθ. 15.2/3089/5-6-2008 αίτησή της προς τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής που αφορούσαν το ίδιο θέμα.

Λαμβάνοντας υπόψη:

α) ότι η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής δεν απάντησε στη με αριθμ., πρωτ. **01Α/419/20-03-200** αίτησή της κας παρ' όλη την επιβολή αποζημίωσης σε προγενέστερο αίτημα της που δεν απαντήθηκε, στοιχειοθετώντας προκλητική αδιαφορία .

β) Το θέμα της υπόθεσης αφορά την καταστροφή της οικίας της

γ) Ότι εφόσον για τη πρώτη μη διεκπεραίωση της ίδιας υποθέσεως υποχρεώθηκε η Ν.Α. Χαλκιδικής να καταβάλει στην αιτούσα 500 € ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη, η αποζημίωση των 100 € με την 8/20-10-2009 απόφασή της Επιτροπής αυτής, για την επαναλαμβανόμενη καθυστέρηση του ίδιου νομικού προσώπου κρίνεται μη εύλογη.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να τροποποιηθεί η αριθ.8/20-10-2009 θέμα 3^ο απόφαση της Επιτροπής, να γίνει δεκτή η αριθ.14035/16-12-2009 αίτηση θεραπείας και να καταβληθεί στην κα από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής το ποσό των χιλίων ευρώ (1000 €) ως χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 8^ο : Επί της αριθ. **59144/28-12-2009** αίτησης θεραπείας του Δήμου Ευόσμου περί επανεξέτασης της αριθ.8/20-10-09 θέμα 2^ο απόφασης της Ειδικής Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04 «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες». «Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Στην παρ. 3 του άρθρου 4 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία προέκυψαν τα εξής:

Ο κ. επέδωσε στον Δήμο Ευόσμου στις 9 Μαρτίου 2009, **Εξώδικο Πρόσκληση - Δήλωση (5-3-2009)** στην οποία αναφέρει το ιστορικό του συμβάντος και συγκεκριμένα:

*Στις 12/8/2008 και ώρα 06:10 ο κ. οδηγούσε την δίκυκλη μοτοσυκλέτα του. Στη συμβολή των οδών Αριστοτέλους και Καραολή Δημητρίου στον Ευόσμο η μοτοσυκλέτα ανατράπηκε λόγω της ολισθηρότητας του οδοστρώματος εξαιτίας λαδιών επ' αυτού, με αποτέλεσμα τον τραυματισμό του και την πρόκληση ζημιών στην μοτοσυκλέτα του. Για το ατύχημα συντάχθηκε **δελτίο οδικού τροχαίου** ατυχήματος υλικών ζημιών, όπου αναφέρεται ότι ο κ. δεν τελούσε σε καθεστώς μέθης και ότι βρέθηκαν λάδια επί της οδού Αριστοτέλους στην πορεία του οχήματος του, σε μήκος 18,5 μέτρων, καθώς και σε άλλα σημεία της οδού Αριστοτέλους. Ο κ. επικαλείται ως αποκλειστική αιτία της πρόκλησης του παραπάνω ατυχήματος την διαρροή λαδιών από το με αρθμ. κυκλοφορίας ΚΗΙ 7833 προπορευόμενο απορριμματοφόρο του Δήμου Ευόσμου επικαλούμενος τη **σχετική έκθεση** που συντάχθηκε την ίδια μέρα από υπηρεσία του Δήμου Ευόσμου, που επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς του.*

Με δεδομένα τα παραπάνω ζητά από τον Δήμο Ευόσμου την καταβολή του ποσού των 1.320,72€, ποσό που πλήρωσε για την αποκατάσταση των ζημιών του οχήματός του, επιφυλασσόμενος για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης εξαιτίας του ατυχήματος.

Ο κ. κατέθεσε στην ΠΚΜ την με αριθμ. πρωτ. 7069/15-6-2009 αναφορά – καταγγελία του κατά του Δήμου Ευόσμου και ζητά την καταβολή αποζημίωσης ύψους 1.500,00€ «εξαιτίας της παντελώς αδικαιολόγητης παράλειψης του Δήμου Ευόσμου προς απάντηση και της περιουσιακής και ηθικής βλάβης που υπέστην εξ αυτής».

Επισημαίνεται ότι στην παραπάνω αναφορά – καταγγελία του ο κ. καταθέτει συνημμένα όλα όσα επικαλείται, όπως το δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών, φωτογραφικές απεικονίσεις των ζημιών του δικύκλου οχήματός του, απόδειξη παροχής υπηρεσιών και δελτίο αποστολής-τιμολόγιο για την αποκατάσταση των ζημιών, σχετική έκθεση αυτοψίας της Δ/σης Δημοτικής Αστυνομίας του Δήμου Ευόσμου, καρτέλα εργασιών της βλάβης και της αποκατάστασης της στο αναφερόμενο απορριμματοφόρο.

Στο με αριθμ. πρωτ. 7216+7069/26-6-2009 έγγραφο της Περιφέρειας για παροχή στοιχείων (συστημένο με απόδειξη παραλαβής) ο Δήμος Ευόσμου δεν απάντησε.

Επειδή, εντός των προθεσμιών που προβλέπονται σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04, ο δήμος Ευόσμου δεν απάντησε στον κ. η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα, με το αριθμ. πρωτ. 8/20-10-2009 πρακτικό, να γίνει δεκτή η αριθμ. αίτηση 7069/15-6-2009 του κ. και να καταβληθεί σε αυτόν από το Δήμο Ευόσμου το ποσό των χιλίων πεντακοσίων ευρώ (1.500,00).

Επειδή, με την εξεταζόμενη αριθμ. 59114/28-12-2009 αίτηση θεραπείας ο Δήμος Ευόσμου, ζητάει την εξαφάνιση της παραπάνω απόφασης γιατί το αίτημα του εν λόγω δημότη είναι παράνομο και καταχρηστικό επικαλούμενος ότι: «..ο κος κατέθεσε την με αριθμ. πρωτ. 33148/19-8-2008 αίτηση, προς τον κ. Δήμαρχο, για καταβολή αποζημίωσης στην οποία απάντησε τηλεφωνικώς, ο νομικός σύμβουλος του Δήμου ενημερώνοντας τον ότι το αίτημά του δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, απ'ευθείας, εξ' αιτίας του ελέγχου από τον πάρεδρο και θα πρέπει να ασκήσει αγωγή σε βάρος του Δήμου και να την επιδώσει στον Δήμο ώστε να μπορεί να προβεί σε συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς», και συνεχίζει ότι, «αντί να προβεί στην παραπάνω τηλεφωνική υπόδειξη του νομικού συμβούλου του Δήμου, ο κος κατέθεσε Εξώδικο Πρόσκληση - Δήλωση (5-3-2009) η οποία δεν απαντήθηκε γιατί α) δεν γνωστοποιήθηκε στον νομικό σύμβουλο του Δήμου β) ως ενέργεια καταχρηστική δεν μπορούσε να εκληφθεί ως νέο αίτημα και να απαντηθεί από την διοίκηση και πέραν αυτού θα μπορούσε να εκληφθεί ως σιωπηρή απόρριψη του αιτήματος του».

Στην παραπάνω αίτηση θεραπείας ο Δήμος επισυνάπτει συνημμένα: α) φωτοαντίγραφο της με αριθμ. αίτησης 33148/19-8-2008 του κ. με πρωτότυπη χειρόγραφη σημείωση «Ειδοποιήθηκε τηλεφωνικά για άσκηση αγωγής 18-9-2008» και β) φωτοαντίγραφα απόφασης Απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής Ευόσμου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αφορούν άλλη υπόθεση για αποζημίωση από καταστροφή ιδιωτικού οχήματος λόγω κατεστραμμένου οδοστρώματος.

Ο κος κατέθεσε το με αριθμ. **1391/2-2-2010** υπόμνημα στην Ειδική Επιτροπή κατά της αίτησης θεραπείας του Δήμου Ευόσμου, όπου παραθέτοντας αναλυτικά όλο το ιστορικό της υπόθεσης αναφέρει μεταξύ άλλων ότι « ..ουδεμία τηλεφωνική κλήση έλαβα από τον νομικό σύμβουλο του Δήμου....», αντικρούει όσα επικαλείται ως λόγους μη απάντησης ο Δήμος και αιτείται την απόρριψη της αίτησης θεραπείας, την επικύρωση της απόφασης της Ειδικής Επιτροπής για καταβολή της αποζημίωσης των 1.500,00€, εντόκως, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1943/1991, άρθρο 5 παρ. 8, «η απόφαση της Επιτροπής (...) αποτελεί εντολή καταβολής στον πολίτη του ορισθέντος ποσού. Αν η καταβολή αυτή δεν γίνει μέσα σ' έναν μήνα, από την κοινοποίηση της απόφασης της Επιτροπής, το χρηματικό ποσό καταβάλλεται εντόκως. Ο τόκος υπολογίζεται για κάθε μήνα με το επιτόκιο της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, που ισχύει για τις καταθέσεις, επί προθεσμία διάρκειας ενός έτους».

Επειδή, ο Δήμος Ευόσμου **δεν απάντησε**:

- 1) Στη με αριθμ. πρωτ. **33148/19-8-2008** αίτηση του κού
- 2) Στη με αριθμ. πρωτ. **7069/15-6-2009** αναφορά – καταγγελία του κού, για το ίδιο θέμα
- 3) Στο με αριθμ. πρωτ. **7216+7069/26-6-2009** έγγραφο της Περιφέρειας για παροχή στοιχείων για την υπόθεση .

Επειδή, όσα επικαλείται ο Δήμος Ευόσμου στην αίτηση θεραπείας είναι, τουλάχιστον, αβάσιμα και δεν αναιρούν στο ελάχιστο τους λόγους της απόφασης της Ειδικής Επιτροπής

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα **να απορριφθεί** η με αριθ. πρωτ. **59114/28-12-2009 αίτηση θεραπείας του Δήμου Ευόσμου**.

ΘΕΜΑ 9^ο : _____ Επί της αριθ. **13911/14-12-09** αίτησης του κ..... για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης, επειδή το **τμήμα Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης** δεν απάντησε στην με αριθ. πρωτ. **85/16-9-09** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 και της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04, «οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες». «Η χρονική

προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Στην παρ. 3 του άρθρου 4 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία της υπόθεσης προέκυψαν κατά χρονολογική σειρά τα εξής:

1. Με το αριθμ. πρωτ. **1783/24.06.2005** έγγραφο ο Πρόεδρος του Τμήματος Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (ΤΕΦΑΑ) του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.) ανακοινώνει στον Πρύτανη του Α.Π.Θ. ότι κατά τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος (αριθμ. συνεδρίασης 378/3.02.2005) η **κρίση** για την εξέλιξη του επίκουρου καθηγητή του Τμήματος κ. Γ. Τ..... ή την εκλογή του κ. στη βαθμίδα του αναπληρωτή καθηγητή στο γνωστικό αντικείμενο «Καλαθοσφαίριση» **απέβη άγονη**, επειδή κανείς από τους υποψήφιους δεν συγκέντρωσε υπέρ αυτού την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των εκλεκτόρων όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν. 2083/92.
2. Με το αριθμ. πρωτ. **63271/28.07.2005** έγγραφο η Γενική Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ. διαβιβάζει στον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ την από 19.07.2005 αίτηση – υπόμνημα του κ. με την παράκληση για κατάθεση των απόψεων επί των αναφερομένων αιτιάσεων του.
3. Με το αριθμ. πρωτ. **2100/2.09.2005** έγγραφο του ΤΕΦΑΑ προς τον πρύτανη του Α.Π.Θ, ο πρόεδρος του τμήματος, αναφορικά με το αίτημα του κ. Α.ηνού για επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας, που αφορά την πλήρωση της θέσης του επίκουρου καθηγητή, επισημαίνει πως **μετά τις καταγγελίες του κ. για τον συνυποψήφιο του κ. Τ....., ο τελευταίος έδωσε απαντήσεις οι οποίες λήφθηκαν υπ' όψη κατά την τελική ψηφοφορία που ακολούθησε**. Ενώ, αναφορικά με την αιτιολόγηση της ψήφου ορισμένων μελών του εκλεκτορικού σώματος, η υποβολή δύο εισηγητικών σημειωμάτων, **η εκτενής συζήτηση κατά την εκλογική διαδικασία και οι τοποθετήσεις των υποψήφιων κατά την κρίση τους έδωσαν επαρκή δεδομένα σε όλους τους εκλέκτορες, ώστε η τελική τους τοποθέτηση να είναι αποτέλεσμα ώριμης σκέψης**.
4. Με το αριθμ. πρωτ. **372/13.09.2005** η Γενική Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ. μετά τον προκαταρκτικό έλεγχο νομιμότητας, κατά

- τον οποίο δεν διαπιστώθηκε νόμιμο ελάττωμα, διαβίβασε στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Ε.Π.Θ) τις αιτήσεις και τα υπομνήματα των δύο υποψηφίων καθώς και τις από 19.07.2005, 30.08.2005 και 1.09.2005 αιτήσεις – υπομνήματα του κ. και το έγγραφο του ανωτέρω σημείου 3.
5. Με το αριθμ. πρωτ. **24856/16.12.2005** έγγραφο το Πρυτανικό Συμβούλιο σε απάντηση στα από 23.09.2005 και 29.11.2005 έγγραφα του κ. διευκρινίζεται ότι :
- το ΤΕΦΑΑ με το αριθμ. πρωτ. 1555/25.05.2005 έγγραφό του προς την Πρυτανεία (για το Νομικό Γραφείο) ζήτησε τη γνωμοδότησή του για τη διαδικασία εκλογής κατά την Γενική Συνέλευση με αριθμ. 378/3.02.2005.
 - το Πρυτανικό Συμβούλιο στη συνεδρίαση με αριθμ. 1193/31.05.2005 εξέτασε το σχετικό έγγραφο και αποφάσισε να ζητήσει από το ΤΕΦΑΑ διευκρινήσεις για το αντικείμενο του αιτήματος, επειδή αυτό δεν προέκυπτε από το περιεχόμενο του εγγράφου
 - το ΤΕΦΑΑ με το αριθμ. πρωτ. 2100/2.09.2005 έγγραφό του ενημέρωσε την Πρυτανεία σχετικά με την αρνητική κρίση του επίκουρου Καθηγητή κ. Γ. Τσίτσαρη, καθώς και ότι το συγκεκριμένο έγγραφο έχει παραληφθεί από τον κ. με την από 13.09.2005 αίτησή του και τέλος ότι με το αριθμ. πρωτ. 372/13.09.2005 έγγραφο της Πρυτανείας έχει διαβιβασθεί στο ΥΠ.Ε.Π.Θ όλη η αλληλογραφία προκειμένου να ολοκληρωθεί ο τελικός έλεγχος νομιμότητας.
6. Με το από **26.01.2006** (αριθμ. πρωτ. Α.Π.Θ. 31965/27.01.2006) έγγραφο ο κ. ζητά από την Πρυτανεία του Πανεπιστημίου και συγκεκριμένα από το νομικό γραφείο, την κοινοποίηση του με αριθμ. πρωτ. 1555/25.05.2005 εγγράφου του ΤΕΦΑΑ προς την Πρυτανεία του Α.Π.Θ., καθώς και απάντηση για το αν έχουν κινηθεί πειθαρχικές διαδικασίες σε βάρος μελών ΔΕΠ που φέρονται ως υπεύθυνα για τις εν λόγω λογοκλοπές ή/και για τη συγκάλυψη αυτών, ερώτημα που επισημαίνει ότι είχε θέσει και με το από 29.11.2005 παλιότερο έγγραφό του.
7. Με το αριθμ. πρωτ. **31965/24.02.2006** η Γενική Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ. κοινοποιεί στον κ. το με αριθμ. πρωτ. **1555/25.05.2005** έγγραφο του ΤΕΦΑΑ και το από **50331/6.06.2005** έγγραφο του Πρυτανικού Συμβουλίου επισημαίνοντας ότι το περιεχόμενο των ανωτέρω εγγράφων έχει κοινοποιηθεί κατ' επανάληψη και προφορικά και γραπτά. Επιπλέον τον ενημερώνει πως η κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας ανήκει στον Δ/ντή του Τομέα, στον Πρόεδρο του Τμήματος ή στον Κοσμήτορα της Σχολής για θέματα αρμοδιότητάς τους. Ενώ, για το θέμα της «λογοκλοπής» στη δημοσίευση δύο εργασιών του συνυποψηφίου του, ο Πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ απάντησε σχετικά στο με αριθμ. 2100/2.09.2005 έγγραφο ότι **τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος υπέβαλλαν στον κ. Τ..... σχετικές με το ζήτημα της λογοκλοπής ερωτήσεις και οι απαντήσεις του ελήφθησαν υπόψη κατά την τελική ψηφοφορία που ακολούθησε.** Ως προς το περιεχόμενο των συνημμένων στο έγγραφο: από το με αριθμ. πρωτ. **1555/25.05.2005** έγγραφο του ΤΕΦΑΑ προς την πρυτανεία του ΑΠΘ (για το νομικό γραφείο) προκύπτει ότι ο πρόεδρος του τμήματος ζητά τη γνώμη της Νομικής Επιτροπής για την εκλογική διαδικασία που

- τηρήθηκε στη 378/3.2.2005 Γενική Συνέλευση κατά την οποία ο κ. κατέθεσε συμπληρωματικό υπόμνημα με στοιχεία επιβαρυντικά κατά την άποψη του για το συνυποψήφιο του. **Αναφέρεται ότι το περιεχόμενο του υπομνήματος έγινε γνωστό σε όλα τα μέλη και στον συνυποψήφιο από τον οποίο ζητήθηκε να το μελετήσει και να δώσει πιθανές απαντήσεις στο εκλεκτορικό σώμα. Ακολούθησαν οι ερωτήσεις στον συνυποψήφιο, δόθηκαν εξηγήσεις και προχώρησε η διαδικασία.** Αντίστοιχα, με το αριθμ. πρωτ. **50311/6.06.2005** έγγραφο η Πρυτανεία του ΑΠΘ γνωστοποιεί στον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ ότι το Πρυτανικό Συμβούλιο στη συνεδρίαση με αριθμ. 1193/31.05.2005 εξέτασε το σχετικό έγγραφο (1555/25.05.2005 έγγραφο του ΤΕΦΑΑ) που αφορά σε κρίση για εξέλιξη μόνιμου επίκουρου καθηγητή και αποφάσισε ότι πρέπει να διευκρινιστεί το αντικείμενο του αιτήματός, επειδή αυτό δεν προκύπτει από το περιεχόμενό του εγγράφου.
8. Με το αριθμ. πρωτ. **Φ.122.2/82/92839/B2/14.07.2006** έγγραφο του ΥΠ.Ε.Π.Θ σε απάντηση στο με αριθμ πρωτ. 372/13.09.2005 έγγραφο του Α.Π.Θ. η αναφερόμενη αρνητική κρίση θεωρείται μη σύννομη και αναπέμπει το σχετικό φάκελο προς επανάληψη της διαδικασίας εκλογής από το σημείο στο οποίο πάσχει.
9. Με το αριθμ. πρωτ. **1914/25.07.2007** έγγραφο ο Πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ ανακοινώνει στον Πρύτανη του Α.Π.Θ. ότι κατά τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος (αριθμ. συνεδρίασης 398/27.06.2007) η κρίση για την εξέλιξη του επίκουρου καθηγητή του Τμήματος κ. Γ. Τσίτσκαρη ή την εκλογή του κ. στη βαθμίδα του αναπληρωτή καθηγητή στο γνωστικό αντικείμενο «Καλαθοσφαίριση» ήταν **αρνητική**, επειδή κανείς από τους υποψήφιους δεν συγκέντρωσε υπέρ αυτού την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των εκλεκτόρων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν. 2083/92.
10. Με την από **27.07.2007** αίτηση προς την Πρυτανεία του Α.Π.Θ. (αριθμ. πρωτ. ΑΠΘ 66426/27.07.2007), ο κ. επισημαίνει σχετικά με την επανάληψη της διαδικασίας εκλογής της 3.02.2005 που πραγματοποιήθηκε στις 27.06.2007, δύο σημεία τα οποία συνιστούν, κατά τον ίδιο, λόγο ακύρωσης της διαδικασίας. Το πρώτο σημείο αφορά την μη κοινοποίηση σε αυτόν εγγράφου σχετικά με την αιτιολογία και την επανάληψη της εκλογής, δεδομένου ότι η πρόκληση, όπως αποδεικνύεται και από το αποδεικτικό επιστροφής του ταχυδρομείου, στάλθηκε σε λανθασμένη διεύθυνση. Το δεύτερο σημείο αφορά το γεγονός ότι η αιτιολογία ενός αριθμού ψήφων δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου και της συναφούς αιτιολογίας και ως εκ τούτου δεν είναι σύννομη. Με το εν λόγω αίτημα ο κ. ζητά την ακύρωση της απόφασης του εκλεκτορικού σώματος της με αριθμ. 398/27.06.2007 συνεδρίασης και την ανατομή και εκ νέου διενέργεια της εκλογής.
11. Με την από **7.08.2007 συμπληρωματική αίτηση** προς την Πρυτανεία του Α.Π.Θ. (αριθμ. πρωτ. ΑΠΘ 67323/21.08.2007) ο κ. κατέθεσε ,σε συνέχεια του προηγούμενου, συμπληρωματικό υπόμνημα με το οποίο, για την πληρέστερη ενημέρωση, παραθέτει συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με πρόσθετες παρατυπίες που έλαβαν χώρα στη συνολική διαδικασία τόσο της πρώτης (3.02.2005) όσο και της δεύτερης (27.06.2007) εκλογής τα οποία επιγραμματικά αφορούν:

- Παραβίαση αποκλειστικών προθεσμιών
- Επανάληψη της διαδικασίας εκλογής με παράτυπα εισηγητικά σημειώματα
- Μη διενέργεια Ε.Δ.Ε. για έρευνα των καταγγελιών
- Κρίση εν όψει αμφιβολιών
- Ερωτήματα για την αμεροληψία των εισηγητών, του προέδρου του ΤΕΦΑΑ, συγκεκριμένων εκλεκτόρων και της Νομικής Επιτροπής του Α.Π.Θ.

Τέλος και με την εν λόγω συμπληρωματική αίτηση η κ..... ζητά την ακύρωση της απόφασης του εκλεκτορικού σώματος της με αριθμ. 398/27.06.2007 συνεδρίασης και την αναπομπή και εκ νέου διενέργεια της εκλογής καθώς και τη διενέργεια ελέγχου για την απόδοση ευθυνών, όπου και εάν προκύψουν, σχετικά με τις αιτιάσεις του.

12. Με το αριθμ. πρωτ. **67323/26.09.2007** έγγραφο ο **Πρύτανης του Α.Π.Θ. κρίνει την αρνητική κρίση μη σύννομη και αναπέμπει τον σχετικό φάκελο για επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας από το σημείο στο οποίο πάσχει**, καθώς από τον έλεγχο νομιμότητας που διενεργήθηκε στην ανωτέρω αρνητική κρίση προέκυψε ότι:

- η πρόσκληση της κοινής συνεδρίασης για την επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας κοινοποιήθηκε στον κ. σε λανθασμένη διεύθυνση με αποτέλεσμα ο υποψήφιος να μην μπορέσει να παραβρεθεί στην παραπάνω συνεδρίαση,
- δεν τηρήθηκε η προθεσμία των 15 ημερών εντός των οποίων θα πρέπει να κοινοποιηθεί το εισηγητικό σημείωμα στα μέλη και τους υποψήφιους
- ότι η λευκή ψήφος ήταν ασαφής και χωρίς επαρκή αιτιολογία σε αντίθεση με όσα ορίζουν οι 2917/94 και 1247/95 αποφάσεις του ΣτΕ σύμφωνα με τις οποίες «Απαιτείται επαρκής αιτιολόγηση και της λευκής ψήφου κατά την εκλογή μέλους ΔΕΠ».

Το εν λόγω έγγραφο διαβιβάστηκε στο ΤΕΦΑΑ με την εντολή της επανάληψης της διαδικασίας, ενώ συνημμένα διαβιβάστηκαν και οι από 27.07.2007 και 7.08.2007 αιτήσεις του κ. με την παράκληση να ληφθούν υπόψη κατά την επανάληψη της διαδικασίας.

13. Με το από **1.10.2007** έγγραφό του κ. επανερχόμενος σε ερωτήματα που έθεσε με τα αριθμ. πρωτ. ΑΠΘ 66426/27.07.2007 και 67323/7.08.2007 έγγραφά του τα οποία δεν απαντήθηκαν, ζητά απάντηση σχετικά με:

- Τη μη διενέργεια Ε.Δ.Ε. για τη διερεύνηση των παρατυπιών που επισήμανε κατά την εκλογική διαδικασία
- Την προσμέτρηση των λογοκλοπών και διπλότυπων εργασιών στο έργο του κ. Τ.....
- Την παράβαση αποκλειστικών προθεσμιών που ορίζει το άρθρο 6 περ. Δ παρ. 5 του Ν. 2083/92 από τον πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ.
- Την απόφαση του προέδρου του ΤΕΦΑΑ για επανάληψη της διαδικασίας εκλογής με τα αρχικά παράτυπα εισηγητικά σημειώματα παρά τη σύσταση του ΥΠ.Ε.Π.Θ και της ΝΕ του ΑΠΘ.
- Την αδικαιολόγητη απουσία μελών ΔΕΠ από την εκλογική διαδικασία.
- Την ατεκμηρίωτη αλλαγή γνώμης συγκεκριμένου εισηγητή

- Τα ερωτήματα για την αμεροληψία ορισμένων εκλεκτόρων και τις ψήφους τους στον συνηγορήσιό του.

Ενώ κλείνει την επιστολή του υπενθυμίζοντας ότι έχει ζητήσει τη διενέργεια ελέγχου για την απόδοση ευθυνών, όπου και αν προκύψουν, σχετικά με τις αιτιάσεις του.

14. Με το από **29.10.2007** έγγραφό του ο κ..... έχοντας παρέλθει ένας μήνας από το ανωτέρω έγγραφο χωρίς να λάβει απάντηση, επανέρχεται και ζητά την απάντηση στα ερωτήματα που έχει θέσει με τις με αριθμ. πρωτ. 66426/27.07.2007, 67323/7.08.2007 αιτήσεις του και ζητά από την πρυτανεία του Πανεπιστημίου να τοποθετηθεί άμεσα επί των ερωτημάτων του πριν από την επανάληψη της εκλογής με τρόπο σαφή και ξεκάθαρο στα συγκεκριμένα θέματα που θέτει στις ως άνω αιτήσεις του, όπως και να διενεργηθεί σχετικός έλεγχος για την απόδοση ευθυνών, όπου και αν προκύψουν, σχετικά με τις αιτιάσεις του.

15. Με το αριθμ. πρωτ. **13660/7.11.2007** έγγραφο η Γενική Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ. απαντώντας στις από 1.10.2007 και 29.10.2007 αιτήσεις του κ., που κατά την πρυτανεία τίθενται κατ' επανάληψη και για τα οποία έχουν δοθεί προφορικές και γραπτές απαντήσεις με το αριθμ. 31965/24.02.2006 προηγούμενο έγγραφο του Α.Π.Θ, τον ενημερώνει για την πορεία της εκλογικής διαδικασίας. Στο έγγραφο συγκεκριμένα αναφέρεται ότι έχει διαβιβαστεί το ΥΠ.Ε.Π.Θ ο φάκελος της διαδικασίας για τη διενέργεια του προβλεπόμενου ελέγχου νομιμότητας και ότι το ΥΠ.Ε.Π.Θ έκρινε τη αρνητική κρίση μη σύννομη και ανέπεμψε το φάκελο προς επανάληψη της διαδικασίας από το σημείο στο οποίο διαπιστώθηκε ότι πάσχει (Φ.122.2/82/92839/B2/14.07.2006 έγγραφο ΥΠ.Ε.Π.Θ). Στη συνέχεια το ΤΕΦΑΑ μετά από την 386/2007 γνωμοδότηση της Νομικής Επιτροπής του Α.Π.Θ επανέλαβε την εκλογική διαδικασία η οποία απέβη άγονη και η διαδικασία διαβιβάστηκε (1914/25.07.2007) για προκαταρκτικό έλεγχο νομιμότητας στον Πρύτανη. Με το 67323/26.09.2007 έγγραφο αναπέμφθηκε η διαδικασία προς επανάληψη στο ΤΕΦΑΑ, ενώ διαβιβάστηκαν και οι από 27.07.2007 και 20.08.2007 αιτήσεις του με την επισήμανση να ληφθούν υπόψη οι αιτιάσεις που αναφέρονται σ' αυτές. **Επιπλέον, γνωρίζουν στον κ. ότι μέχρι να επαναληφθεί η διαδικασία της αναπομπής του φακέλου, η υπηρεσία δεν έχει αρμοδιότητα παρέμβασης.** Τέλος, στο έγγραφο της Πρυτανείας γίνεται αναφορά στο άρθρο 4 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας σύμφωνα με το οποίο οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από την υποχρέωση να διεκπεραιώσουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους αν το αίτημα είναι προδήλως παράνομο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

16. Με την από **25.11.2007** αίτηση προς την Πρυτανεία του Α.Π.Θ. (αριθμ. πρωτ. 24818/26.11.2007) ο κ. σε συνέχεια του ανωτέρω εγγράφου της Πρυτανείας επιθυμεί συγκεκριμένη απάντηση για το ποια ερωτήματά του είναι προδήλως παράνομα ή έχουν επαναληφθεί κατά τρόπο καταχρηστικό ενώ επισημαίνει ότι δεν έχει λάβει απαντήσεις στα ερωτήματα που έθεσε με τις από 27.07.2007 και 7.08.2007 αιτήσεις του. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω αίτηση διαβιβάστηκε στο ΤΕΦΑΑ

- με το αριθμ. πρωτ. **24818/10.12.2007** έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ.
17. Με το αριθμ. πρωτ. **27559/11.12.2007** έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ σε απάντηση στην ανωτέρω αίτηση του κ., που κατά την πρυτανεία τίθενται κατ' επανάληψη, για τα οποία έχουν δοθεί προφορικές και γραπτές απαντήσεις με τα αριθμ. πρωτ. 31965/24.02.2006 και 13660/7.11.2007 προηγούμενα έγγραφα του Α.Π.Θ, η Πρυτανεία επαναλαμβάνει τα όσα ανέφερε με το αριθμ. πρωτ. 13660/7.11.2007 έγγραφό της.
18. Με το από **3.01.2008** έγγραφό του ο κ. ενημερώνει τον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ πως πληροφορήθηκε προφορικά ότι διενεργήθηκε, εν τη απουσία του χωρίς να του κοινοποιηθεί για δεύτερη συνεχή φορά, η σχετική πρόσκληση για την τρίτη κατά σειρά επανάληψη της διαδικασίας εκλογής για τη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή για την οποία είναι συνυποψήφιος με τον κ. Τ..... Στη συνέχεια του εγγράφου του, ο κ. εφιστά την προσοχή σχετικά με έξι σημεία παρατυπιών και παραβάσεων, **πέντε από τα οποία αναφέρονται για πρώτη φορά και τα οποία είχε αποσιωπήσει για τα τελευταία τρία χρόνια από την ημερομηνία της πρώτης εκλογής του (3.2.2005), μη θέλοντας να θίξει περισσότερο το ήθος και το επιστημονικό έργο του συνυποψήφιου του**, θεωρώντας ότι το εκλεκτορικό σώμα, μετά τις αιτιάσεις του στις από 27.7.2007 και 7.8.2007 ενστάσεις του, θα πρόβαινε σε μια σύννομη και αντικειμενική κρίση. Με την εν λόγω επιστολή ο κ. ζητά την άμεση ενέργεια του Προέδρου αναφορικά με τις πράξεις του συνυποψήφιου του, ο οποίος εν τη απουσία του εξελέγη στη θέση του αναπληρωτή καθηγητή στις 20.11.2007, ζητά τη διενέργεια ελέγχου για την απόδοση ευθυνών, όπου και εάν προκύψουν, σχετικά με τις αιτιάσεις του. Κλείνοντας την επιστολή του ζητά την άμεση αποστολή των πρακτικών εκλογής ή την ειδοποίησή του να τα παραλάβει αυτοπροσώπως, ώστε να είναι σε θέση να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά του.
19. Με το αριθμ. πρωτ. **1459/27.05.2008** έγγραφο του ΤΕΦΑΑ σε απάντηση στο με αριθμ. πρωτ. 50141/21.04.2008 έγγραφο του Πρύτανη, ο πρόεδρος του τμήματος επισημαίνει ότι η πρόσκληση για τη κρίση στάλθηκε έγκαιρα στον κ., το υπόμνημα κατατέθηκε στην εισηγητική επιτροπή και αξιολογήθηκε, αναγνώστηκε το έγγραφο του κ. και έγινε συζήτηση στη Γενική Συνέλευση. Ενώ, ολοκληρώνει γράφοντας ότι *«για τα άλλα ερωτήματα φρονώ ότι κρατήθηκαν όλες οι νόμιμες διαδικασίες και ότι είναι θέματα που χρήζουν ερμηνείας»*. Προς απόδειξη των δηλώσεών του επισυνάπτει και αντίγραφα του βιβλίου διεκπεραίωσης του τμήματος.
20. Με την αριθμ. πρωτ. **42177/25.06.2008** πράξη του Πρύτανη του Α.Π.Θ, περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ/Γ/672/22.07.2008, διορίζεται ο επίκουρος καθηγητής Τ..... σε οργανική θέση Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού, της βαθμίδας του μόνιμου αναπληρωτή καθηγητή στον Τομέα Αγωνιστικών Αθλημάτων στο Τμήμα Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (ΤΕΦΑΑ) του ΑΠΘ και συγκεκριμένα στο γνωστικό αντικείμενο «Καλαθοσφαίριση». Η πράξη κοινοποιήθηκε στο ΥΠ.Ε.Π.Θ και στους υποψήφιους με το αριθμ. πρωτ. 42177/25.06.2008 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ. Επιπλέον από τα

- συγκεντρωθέντα στοιχεία προκύπτει ότι ο Τ..... κλήθηκε (αριθ. πρωτ. 70917/20.08.2008 έγγραφο του Α.Π.Θ.), ορκίστηκε (το από 25.08.2008 Πρωτόκολλο Ορκομωσίας) και ανέλαβε υπηρεσία την 25.08.2008 (αριθμ. πρωτ. 71399/28.08.2008 έγγραφο ανάληψης υπηρεσιών του Α.Π.Θ.).
21. Με την από **17.02.2009** επιστολή του ο κ. Κ....., Καθηγητής της Βιοκινητικής ΤΕΦΑΑ του ΑΠΘ παρέχει τις εξηγήσεις προς τον κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης αναφορικά με την από 25.11.2008 μήνυση του κ., βάση της οποίας παραγγέλθηκε προκαταρκτική εξέταση. Κατά τον κ. Η. Κ..... τα σε βάρος του καταγγελλόμενα είναι νομικά και ουσιαστικά παντελώς αβάσιμα και για το λόγο αυτό ζητά την απόρριψη της συγκεκριμένης μήνυσης.
22. Με το αριθμ. πρωτ. **Φ.122.2/39/110560/B2/28.08.2008** έγγραφο το ΥΠ.Ε.Π.Θ ζητά από την Πρυτανεία του Α.Π.Θ την αποστολή του φακέλου εκλογής κ. Τ..... σε θέση βαθμίδας του αναπληρωτή καθηγητή στο ΤΕΦΑΑ του Α.Π.Θ, προκειμένου να ασκηθεί ο προβλεπόμενος από τις σχετικές διατάξεις του Ν. 3549/2007 και της Φ122.1/171/89650/B2/13.08.2007 Υπουργικής Απόφασης, έλεγχος νομιμότητας κατόπιν και σχετικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιον του Υπουργού Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων.
23. Με το αριθμ. πρωτ. **1860/2.10.2008** έγγραφο η Γενική Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ, σε απάντηση στο ανωτέρω έγγραφο, απέστειλε στο ΥΠ.Ε.Π.Θ το φάκελο της εκλογικής διαδικασίας του κ. Τ.....
24. Με το αριθμ. πρωτ. **Φ122.1/225/128106^α/B2/21.07.2009** έγγραφο το ΥΠ.Ε.Π.Θ. απαντάει αναφορικά με τον έλεγχο νομιμότητας που έγινε από τον Υπουργό στο φάκελο εκλογής του κ. Τ....., ύστερα και από τις 5830/14.07.2008 και 7004/1.09.2008 προσφυγές, τις 10232/3.12.2008, 10332/5.12.2008, 10464/10.12.2008, 322/20.01.2009 επιστολές προς τον Υπουργό του ΥΠ.Ε.Π.Θ. και τις 2112/4.03.2009, 176/23.03.2009, 260/29.04.2009 και 46/3.03.2009 ηλεκτρονικές επιστολές του κ. προς τον κ. Σ..... που διαβιβάστηκαν στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. *Σύμφωνα με το περιεχόμενο της απάντησης, κατά τον έλεγχο νομιμότητας στο φάκελο της εκλογής του κ. Τ..... δεν διαπιστώθηκαν παραλείψεις καθώς και ότι όλα τα σημεία για τα οποία ενίσταται ο κ. συζητήθηκαν και λήφθηκαν υπόψη κατά τη διαδικασία εκλογής. Ενώ αναφορικά με το θέμα τις λογοκλοπής επισημαίνεται αυτό είναι θέμα ουσίας και θα πρέπει να εξεταστεί από το εκλεκτορικό σώμα και δεν αποτελεί στοιχείο της τυπικής διαδικασίας το οποίο μπορεί να ελεγχθεί στο στάδιο του προβλεπόμενου ελέγχου νομιμότητας από το ΥΠ.Ε.Π.Θ.*
25. Με το από **15.09.2009** (85/16.09.2009 πρωτόκολλο του ΤΕΦΑΑ) έγγραφό του ο κ., απευθυνόμενος στο νέο Πρόεδρο του τμήματος, επανέρχεται στο ζήτημα της λογοκλοπής εργασιών από τον εκλεγέντα κ. Τ..... Στο εν λόγω έγγραφο επισημαίνει πως σύμφωνα με τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του ΑΠΘ ο Πρόεδρος του τμήματος είναι αρμόδιος για τη διενέργεια ελέγχου και την κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας και αναφερόμενος στην από 03.01.2008 σχετική επιστολή του, με την οποία γνωστοποίησε την καταγγελία του για λογοκλοπή στον προηγούμενο πρόεδρο του τμήματος, παραθέτει εκ νέου

αποσπάσματα από την συγκεκριμένη επιστολή, επισημαίνει ότι έχει προβεί σε καταγγελία στις αρχές και στη Δικαιοσύνη και ζητά από τον Πρόεδρο για άμεσες ενέργειες κατά των πράξεων του κ. Τ....., την διενέργεια ελέγχου για την απόδοση ευθυνών, όπου και εάν προκύψουν, σχετικά με τις αιτιάσεις του.

26. Με το αριθμ. πρωτ. **Σ.Ε.Ε.Δ.Δ/Φ.1Δ/11708/23.10.2009** έγγραφο το Σώμα Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.) γνωστοποίησε στο Πρύτανη του Α.Π.Θ. και στο Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής & Αθλητισμού του Α.Π.Θ. την έκθεση ελέγχου με αντικείμενο την διερεύνηση των καταγγελλομένων στην από ΣΕΕΔΔ/Π.Γ.Θ/1528/31.07.2008 αναφορά του κ. ***Το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. κρίνει την καταγγελία του κ. βάσιμη και το γεγονός ότι ο καταγγέλλον δεν προσκλήθηκε νόμιμα ως υποψήφιος σε καμία επαναληπτική Γενική Συνέλευση καθιστά παράβαση ουσιώδους τύπου και οι σχετικές διαδικασίες πάσχουν ακυρότητας. Αναφορικά με το ζήτημα της λογοκλοπής αναφέρεται ότι για τη μη εξέταση της καταγγελίας του ενδιαφερόμενου για λογοκλοπή δεν υπάρχει μεν παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας από τα Όργανα του ΤΕΦΑΑ, πλην όμως η Γενική Αρχή της Χρηστής Διοίκησης επιβάλλει τη συνέπεια της διοικητικής δράσης, εκφραζόμενη μεταξύ άλλων και με τη μη διακριτική μεταχείριση ιδίων υποθέσεων.*** Η έκθεση εισηγείται την αναζήτηση ευθυνών αναφορικά: με πράξεις και παραλείψεις του τέως Προέδρου του ΤΕΦΑΑ, με την εκπρόθεσμη κατάθεση των εισηγητικών σημειωμάτων από πλευράς μελών της Εισηγητικής Επιτροπής, με την αδικαιολόγητη απουσία από τις Γενικές Συνελεύσεις μελών της Γενικής Συνέλευσης και του εκλεκτορικού σώματος και τέλος αναφορικά με την παράληψη του προέδρου του ΤΕΦΑΑ να γνωστοποίηση στον καταγγέλλοντα την ημερομηνία διεξαγωγής της από 20.12.2007 κοινής συνεδρίασης της Γενικής Συνέλευσης και του Εκλεκτορικού Σώματος και την παράληψή του να ενημερώσει τον Πρύτανη για την απουσία συγκεκριμένων μελών της Γ.Σ. εκλογής ώστε να κινηθεί η νόμιμη διαδικασία. Ορίζει δε ότι εντός προθεσμίας δύο μηνών από τη λήψη της έκθεσης το Α.Π.Θ. οφείλει να αναφέρει στο Σ.Ε.Ε.Δ.Δ τις ενέργειες στις οποίες προέβη προς συμμόρφωση με την έκθεση ελέγχου.

27. Με το αριθμ. πρωτ. **29950/21.12.2009** έγγραφο η Γενική Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ. σε απάντηση στο ανωτέρω έγγραφο του Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης αναφέρει όλο το ιστορικό σχετικά με την πορεία της εκλογικής διαδικασίας και τις αιτιάσεις του κ., όπως έχουν καταγραφεί και παραπάνω στη παρούσα εισήγηση. Αναφορικά με τη σύσταση του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ για την τήρηση των προβλεπόμενων από το νόμο προθεσμιών κατά την εκλογική διαδικασία το Α.Π.Θ. κρίνει ότι είναι εύλογο οι διαδικασίες να καθυστερούν εξαιτίας των πολλών και ποικίλων ανειλημμένων υποχρεώσεων των μελών ΔΕΠ, επισημαίνοντας ότι η νομολογία δέχεται ότι η παραβίαση των αναφερόμενων στη διαδικασία εκλογής αποκλειστικών προθεσμιών δεν δημιουργεί ακυρότητα της εκλογής, αλλά μόνο πειθαρχική ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος ή των μελών των εισηγητικών επιτροπών, ενώ τονίζεται ότι καθυστερήσεις δεν γίνονται για λόγους σκοπιμότητας αλλά λόγω φόρτου εργασίας. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι κατά τη νομολογία η

παράληψη υποβολής εισηγητικής έκθεσης δεν εμποδίζει τη διενέργεια της εκλογής.

28. Με το αριθμ. πρωτ. **13911/14.12.2009** ο κ. κατέθεσε προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, αίτηση για καταβολή αποζημίωσης ύψους 1.500€ για κάθε μήνα καθυστέρησης απάντησης από πλευράς του ΤΕΦΑΑ στην με αριθμ. πρωτ. 85/16.09/2009 επιστολή του προς το τμήμα.
29. Με το αριθμ. πρωτ. **13911/21.12.2009** έγγραφο η Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ ζήτησε από το Α.Π.Θ. την παροχή στοιχείων καθώς και τις απόψεις της, σχετικά με την υπόθεση του κ.
30. Με την αριθμ. πρωτ. **31547/30.12.2009** (αριθμ. πρωτ. 89/5.01.2010 ΠΚΜ) απάντηση προς την Διεύθυνση Διοίκησης της ΠΚΜ, η Διεύθυνση Προσωπικού του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης διατύπωσε τις απόψεις της, αποστέλλοντας συνημμένα την σχετική αλληλογραφία της υπόθεσης.

Αναφορικά με την απάντηση του Α.Π.Θ. σημειώνεται ότι κατά τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου έχουν δοθεί όλες οι απαντήσεις στα αιτήματα του κ. ο οποίος επιμένει να απασχολεί τις υπηρεσίες του Πανεπιστημίου επανερχόμενος στα ίδια ζητήματα. Εξάλλου, η πλήρωση της θέσης για την οποία ήταν υποψήφιος ο κ. έχει ολοκληρωθεί και με τον έλεγχο του ΥΠ.Ε.Π.Θ και κατά συνέπεια καμία ενέργεια δεν προκύπτει για το ΤΕΦΑΑ και την Πρυτανεία του Α.Π.Θ. Λόγω των παραπάνω κρίνει το με αριθμ. πρωτ. 85/16.09.2009 έγγραφο του κ. προς τον Πρόεδρο του ΤΕΦΑΑ άνευ αντικειμένου και επισημαίνει πως η μόνη δυνατότητα που παρέχεται στους υποψήφιους που δεν έχουν εκλεγεί σε θέση ΔΕΠ, μετά τον έλεγχο νομιμότητας από τον Υπουργό, είναι η προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια. **Επισημαίνεται πως με την συγκεκριμένη επιστολή το Α.Π.Θ δεν απαντά στο ερώτημα του κ.ηνού αν σε ότι αφορά τις αιτιάσεις του έχει κινηθεί διαδικασία διενέργειας ελέγχου για την απόδοση ευθυνών.**

Με βάση τα προαναφερθέντα:

Επειδή, το Α.Π.Θ. όφειλε να απαντήσει στην κρινόμενη αίτηση του κ.ηνού εντός (50) ημερών από την κατάθεση της (16.09.2009), ήτοι **μέχρι της 5.11.2009**, κάτι που δεν έπραξε κρίνοντας την αίτηση άνευ αντικειμένου και καταχρηστικά επαναλαμβανόμενη.

Επειδή, η αίτηση του κ.ηνού προς την Ειδική Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, κατατέθηκε στις 14.12.2009 ήτοι εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των 60 ημερών (6.11.2009 – 4.01.2010) από την παρέλευση της προθεσμίας των 50 ημερών, εντός των οποίων η Διοίκηση του ΑΠΘ όφειλε να απαντήσει και κατά συνέπεια είναι εξεταστέα,

Επειδή η από 16.09.2009 κρινόμενη αίτηση του κ.ηνού αν και επανέρχεται στο ζήτημα της λογοκλοπής για το οποίο είχε αποστείλει σχετικές επιστολές και στο παρελθόν, **περιλαμβάνει**

στοιχεία τα οποία αναφέρονται για πρώτη φορά, γεγονός που δεν την καθιστά επαναλαμβανόμενη και θα έπρεπε να εξεταστούν και να απαντηθούν τα ερωτήματα που τίθενται σε αυτήν.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης το ποσό των χιλίων ευρώ (1000 €) ως χρηματική του ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 10^ο : Επί των αριθ. 14470/29-12-2009 και 2104/19-2-2010 αιτήσεων του κ. περί καταβολής αποζημίωσης επειδή η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής δεν απάντησε στην αριθ.018/1625/2-11-2009 αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με τις με αριθ. πρωτ. 14470/29-12-2009 και 2104/9-2-2010 αιτήσεις του προς την Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 10.000,00 και 5.000,00 Ευρώ αντίστοιχα από τη Ν.Α. Χαλκιδικής, γιατί δεν απάντησε καθόλου στην με αριθμ. πρωτ .018/1625/2-11-2009 αίτησή του, με την οποία ζητούσε πληροφορίες σχετικά με διαγωνισμό μίσθωσης ακινήτου από τη Ν.Α. Χαλκιδικής.

Με τα με αριθμ. πρωτ. 14470/13-1-2010 και 2104/9-3-2010 έγγραφα της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από τη Ν.Α. Χαλκιδικής οι απόψεις της για το θέμα.

Η Ν.Α. Χαλκιδικής απάντησε με τα με αριθμ. πρωτ. 01β/129/1-2-2010 και 01β/442/12-4-2010 έγγραφά της ότι δεν μπόρεσε να εντοπίσει στο αρχείο της την υπ' αριθμ. 018/1625/2-11-2009 αίτηση του κ. και ως εκ τούτου ουδέποτε του έδωσε απάντηση.

Επειδή, οι υπ' αριθμ. 14470/29-12-2009 και 2104/9-2-2010 αιτήσεις αποζημίωσης του κ. εισάγονται αρμοδίως και εμπροθέσμως ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, η Ν.Α. Χαλκιδικής έπρεπε να απαντήσει στον κ. εντός 50 ημερών από την καταχώρηση του αιτήματός του.

Επειδή, η Ν.Α. Χαλκιδικής ουδέποτε απάντησε στον κ., καθώς κατά τους ισχυρισμούς της δεν μπόρεσε να εντοπίσει στο αρχείο της την αίτησή του.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις εξαίρεσης της υπηρεσίας από την ως άνω υποχρέωση ή παράτασης της προθεσμίας των 50 ημερών σύμφωνα με το νόμο.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρα 7 και 8 του ν. 3242/04 σε περίπτωση μη τήρησης των ανωτέρω προθεσμιών καταβάλλεται από τον οικείο φορέα στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, για το καθορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνονται υπ' όψιν α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προέκυψε από την καθυστέρηση, β) οι συνθήκες, στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνουν δεκτές οι κρινόμενες αιτήσεις και να καταβληθεί στον κ. από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χαλκιδικής το ποσό των τριακοσίων ευρώ (300 €) ως χρηματική του ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

ΘΕΜΑ 11° : Επί της αριθ. 5175/10-8-2010 αίτησης θεραπείας της κ. περί επανεξέτασης της αριθ.10/24-11-09 θέμα 3° απόφασης της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια

υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την αριθ. 10/θέμα 3°/24-11-2009 απόφαση της Επιτροπής απορρίφθηκε η αριθ. 9849/26-8-2009 αίτηση της κ. για καταβολή αποζημίωσης ως αόριστη, επειδή με την αριθ. ΓΝ 01/1590/20-5-2009 αίτησή της η εν λόγω δεν ζητά την διεκπεραίωση κάποιας συγκεκριμένης υπόθεσής της, παρά μόνο καταγγέλλει ενέργειες της Προϊσταμένης του Τμήματος Αλιείας κ. και ζητά την τοποθέτηση του Νομάρχη επί των καταγγελλομένων και κατά συνέπεια η Υπηρεσία απαλλάσσεται από την υποχρέωση απάντησης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 του Ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 3 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04.

Με την αριθ. 5175/10-5-2010 αίτηση θεραπείας προς την Επιτροπή η κ. ζητά την εφαρμογή του Νόμου για τις αποζημιώσεις. Στην κρινόμενη αίτηση θεραπείας της αναφέρει ότι ζητούσε από τον Νομάρχη να κάνει έρευνα (να τοποθετηθεί στο Τμήμα Αλιείας της Νομαρχίας Πιερίας σχετικά με την Εταιρία Ιχθυοκ. Μακεδονίας ΕΠΕ), διευκρινίζοντας ότι ζητούσε από τον Νομάρχη να ελέγξει και να καλέσει την κ. να απολογηθεί για την απόκρυψη στοιχείων που της προκάλεσαν μεγάλη ζημιά.

Επειδή ο ισχυρισμός της αίτησης θεραπείας της κ. ότι ζήτησε από τον Νομάρχη να ελέγξει και να καλέσει την κ. Μ. να απολογηθεί για την απόκρυψη στοιχείων που της προκάλεσαν μεγάλη ζημιά δεν ευσταθεί, διότι με την αριθ. ΓΝο1/1590/20-5-09 αίτησή της προς τον Νομάρχη Πιερίας κατήγγειλε απλώς τις ενέργειες της κ. Μ. και ζήτησε από τον Νομάρχη την τοποθέτησή του επί των καταγγελλόμενων.

Επειδή με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας της η κ. δεν επικαλείται κάποιο άλλο ομιγενές στοιχείο για την ικανοποίηση του αιτήματός της, παρά μόνο αναφέρει ότι έχει δικαίωμα εφαρμογής του Νόμου για τις αποζημιώσεις επειδή δεν πήρε απάντηση από τον Νομάρχη.

Για τους λόγους αυτούς

Η επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα **να απορριφθεί** η αριθ. **5175/10-5-2010** αίτηση **θεραπείας**.

Μετά τα ανωτέρω και μη υπάρχοντος άλλου θέματος λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν ως εξής.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΑΡΗΣ

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ ΛΕΤΣΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΟΥΡΓΙΩΤΗ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΒΒΑΣ