

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 1/22-09-2010

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα στις 22 Σεπτεμβρίου ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων της Περιφέρειας Κεντρικής (Τ.Οικονομίδα & Καθ.Ρωσσίδου 11), η Ειδική Επιτροπή Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου αυτής.

Παρόντες ήταν οι:

1. Δημήτριος Καμάρης, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ως Πρόεδρος.
2. Λέτσας Χρυσόστομος, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Μηχανικών με βαθμό Α΄, ως τακτικό μέλος.
3. Ιωάννης Σάββας, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α΄, ως τακτικό μέλος.

Επίσης παρόντες ήταν οι: Ειρήνη Φωτοπούλου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών με βαθμό Γ΄, Μαρία Λιόντου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού με βαθμό Γ΄, Παύλος Κοντζίνος, υπάλληλος του κλάδου Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Β΄, Κων/νος Παπαϊωάννου, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Γεωτεχνικών με βαθμό Α, εισηγητές των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, δυνάμει των αριθ. 9457/28-8-2009, 10838/28-9-2009, 12914/2-12-2009, 13105/2-12-2009 13110/2-12-2009, 14043/24-12-2009, 1972/24-2-2010, 4232/26-4-2010, 6680/2-7-2010, 6694/2-7-2010 εγγράφων του Γενικού Διευθυντή της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και Γεωργία Κουργιώτη, υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού με βαθμό Γ΄, ως Γραμματέας της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος, τα Μέλη και η Γραμματέας της Επιτροπής ορίσθηκαν με την αριθ.3163/6-3-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ξεκίνησε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

ΘΕΜΑ 1^ο : Επί της αριθ. **9168/4-8-2009** αίτησης της κ. περί καταβολής χρηματικής αποζημίωσης, επειδή η **Διεύθυνση Υγιεινής της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσ/νίκης** δεν απάντησε στην αριθ.**24/15944/9-6-2010** αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ.1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες.

Η προθεσμία αρχίζει από τη κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή την συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια

υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να την διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει αυτό στον ενδιαφερόμενο. Σε αυτή την περίπτωση, η προθεσμία αρχίζει από τότε που η αίτηση περιήλθε στην αρμόδια υπηρεσία.

Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνει κατά δέκα (10) ημέρες ακόμα.

Σύμφωνα με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της με αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/03.08.2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Η κα, κάτοικος Δήμου Αγίου Παύλου, υπέβαλλε την με αρ. πρωτ. 9168 / 04.08.2009 αίτησή της προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας και ειδικότερα προς την Ειδική Επιτροπή Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991. Η αιτούσα ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 20.000,00 € από τη Διεύθυνση Υγιεινής της Ν.Α. Θεσσαλονίκης, ισχυριζόμενη ότι η Υπηρεσία αυτή δεν απάντησε καθόλου στην από 09.06.2009(αρ. πρωτ. 24/15944) αίτησή της. Επίσης, η κα υπέβαλλε προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας συμπληρωματικά στοιχεία που αφορούν την υπόθεσή της με τις υπ' αριθμ. 10940/25.09.2009 και 112008/01.10.2009 αιτήσεις της.

Η Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας με το αριθμ. πρωτ. 9168/07.08.2009 έγγραφό της προς την Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας (Τμήμα Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγειονομικού Ελέγχου) της Ν.Α. Θεσσαλονίκης ζήτησε την παροχή στοιχείων σχετικά με την υπόθεση της κας μέσα στο προβλεπόμενο από την νομοθεσία χρονικό διάστημα των πέντε (5) ημερών.

Η Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της Ν.Α. Θεσσαλονίκης με το αριθμ. πρωτ. ΔΥ/Α1/24/22770/11.08.2009 έγγραφό της, απάντησε στη Γεν. Διεύθυνση Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας δίνοντας πληροφορίες σχετικά με την υπόθεση της κας, επισυνάπτοντας σε φωτοαντίγραφα την αίτηση της αιτούσας και την απάντηση που δόθηκε από την Υπηρεσία.

Η υπόθεση της κας έχει ως εξής:
Η αιτούσα, από τα στοιχεία που μας έχει καταθέσει, προκύπτει ότι βρίσκεται σε «χρόνια» διαμάχη με τους συνιδιοκτήτες της (ένας εκ των οποίων είναι αδερφός της) σε διάφορη οικοδομή που βρίσκεται την Άνω Πόλη Θεσσαλονίκης. Στην εν λόγω οικοδομή η κα είναι ιδιοκτήτρια διαμερίσματος στον 1^ο όροφο.

Στο ισόγειο που αποτελεί ιδιοκτησία του αδερφού της, και υπάρχει κατάστημα το οποίο ο ιδιοκτήτης του προσπάθησε να λειτουργήσει ως κατάστημα Υγειονομικού ενδιαφέροντος (ταβέρνα) χωρίς την απαραίτητη συγκατάθεση της κας Κατά τις προσπάθειες αυτές για τη λειτουργία της ταβέρνας έγιναν διάφορες αυθαιρεσίες

πολεοδομικού ενδιαφέροντος που δημιούργησαν προβλήματα στο διαμέρισμα του 1^{ου} ορόφου της αιτούσας (όπως προκύπτει από φωτογραφικό υλικό που έχει καταθέσει η ενδιαφερόμενη). Ακολουθώντας νομικές διαδικασίες η κα κατάφερε να σταματήσει την λειτουργία της ταβέρνας επειδή θεωρούσε ότι θίγεται η ιδιοκτησία της με αυτό τον τρόπο. Επίσης, βρίσκεται σε εκκρεμότητα αυτοψία από την Πολεοδομία Ν.Α. Θεσσαλονίκης για τις αυθαίρετες κατασκευές η οποία θα πραγματοποιηθεί μέσα στο 2010.

Στον 2^ο όροφο βρίσκεται διαμέρισμα ιδιοκτησίας του κου Από φθορές στις εγκαταστάσεις ύδρευσης-αποχέτευσης αλλά και της θέρμανσης του 2ου ορόφου προκλήθηκαν ζημιές στο διαμέρισμα του 1^{ου} ορόφου της κας Από αυτοψία που πραγματοποίησε η Πυροσβεστική Υπηρεσία διαπιστώθηκαν τα όσα ισχυρίζεται η κα

Η καταγγέλλουσα με την από 26.03.2009 (αρ. πρωτ. 24/8631) αίτησή της ζήτησε τη διενέργεια αυτοψίας από τη Διεύθυνση Υγιεινής της Ν.Α Θεσσαλονίκης, προκειμένου να διαπιστωθούν οι αυθαιρεσίες των συνδιοκτητών της στη δώροφη οικοδομή τους και να αρθούν τα προβλήματα που δημιουργούνται στο διαμέρισμά της.

Η Δ/ση Υγιεινής διενήργησε αυτοψία και συνέταξε έκθεση, την οποία και κοινοποίησε στην κα Οι παρατηρήσεις που έγιναν κατά τη συγκεκριμένη αυτοψία όμως δεν αφορούσαν την οικοδομή της αιτούσας, αλλά όμορο οικόπεδο το οποίο βρέθηκε να αποτελεί κίνδυνο για τη δημόσια υγεία. Για το λόγο αυτό έγιναν και οι απαραίτητες συστάσεις.

Η κα αναγκάστηκε να επανέλθει με νέα αίτηση προς τη Δ/ση Υγιεινής (αρ. πρωτ. 24/15944/09.06.2009). Για την αίτησή της αυτή ζητά και αποζημίωση.

Με την νέα αυτή αίτηση η ενδιαφερόμενη ζητά :

- ο Την διενέργεια εκ νέου αυτοψίας στη δώροφη οικοδομή όπου βρίσκεται το διαμέρισμά της
- ο Την αποκατάσταση της αλήθειας όσο αφορά την 1^η αυτοψία, η οποία εσφαλμένα διενεργήθηκε στο όμορο οικόπεδο της εν λόγω οικοδομής. Κατά την κοινοποίηση της 1^{ης} έκθεσης αυτοψίας στον ιδιοκτήτη του όμορου-γειτονικού οικοπέδου κ., δημιουργήθηκε η εντύπωση ότι η κα έκανε καταγγελία για την κατάσταση του οικοπέδου αυτού. Αυτό όμως ήταν αναληθές και είχε ως συνέπεια να βλαφτούν οι σχέσεις καλής γειτονίας ανάμεσα στις δύο οικογένειες.

Η Δ/ση Υγιεινής διενήργησε στις 01/07/2009 αυτοψία και συνέταξε έκθεση αυτοψίας την οποία εμπρόθεσμα στις 06.07.2009 κοινοποίησε στην κα Με την αυτοψία που διενεργήθηκε διαπιστώθηκαν αυθαιρεσίες όπως τις περιέγραψε η καταγγέλλουσα και έγιναν οι απαραίτητες συστάσεις.

Από τα διαθέσιμα στοιχεία προκύπτει ότι η Δ/ση Υγιεινής της Ν.Α. Θεσσαλονίκης απάντησε εμπρόθεσμα στην αριθ.πρωτ.24/15944/09-6-2009 αίτηση της κας ως προς το πρώτο αίτημα, με το από 6-7-2009 έγγραφό της, αλλά δεν δόθηκε απάντηση στο δεύτερο αίτημα περί

αποκαταστάσεως της αλήθειας όσον αφορά την πρώτη αυτοψία, η οποία έγινε εσφαλμένα σε ιδιοκτησία που δεν αφορούσε την εν λόγω καταγγελία.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή η αριθ.9168/4-8-2009 αίτηση της κας και να της καταβληθεί ως αποζημίωση το ποσό των 250,00 €.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει μερικώς δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στην κα από τη Διεύθυνση Υγιεινής της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης το ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250,00 €) .

ΘΕΜΑ 2° : _____ Επί της αριθ.12020/22-10-2009 αίτησης της κας περί καταβολής χρηματικής αποζημίωσης επειδή το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, τοπικό υποκ/μα Ν. Μουδανίων, δεν απάντησε στην αριθ. 3557/6-7-2009 αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την με αριθ. πρωτ. 12020/22-10-2009 αίτησή της προς την Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας η κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., Τοπικό Υποκατάστημα Νέων Μουδανίων, γιατί δεν απάντησε καθόλου στην με αριθμ. πρωτ. 3557/6-7-2009 αίτηση-ένστασή της, με την οποία διαμαρτυρόταν για τη συμπεριφορά του Δ/ντή του υποκαταστήματος και για το

γεγονός ότι δεν της χορηγήθηκε άμεσα ο αριθμός πρωτοκόλλου, που έλαβε η αίτησή της. Επιπλέον στο ίδιο έγγραφο επεσήμαινε, όσον αφορά παλαιότερη καταγγελία της, ότι το Ι.Κ.Α. ουδέποτε ανταποκρίθηκε και συγκάλυψε την καταγγελλόμενη παρανομία και διατύπωνε τη βεβαιότητα ότι το ίδιο θα συμβεί και στην περίπτωση της αίτησής, που σκόπευε να καταθέσει.

Με το με αριθμ. πρωτ. 12020/4-11-2009 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., Τοπικό Υποκατάστημα Νέων Μουδανιών, οι απόψεις του για το θέμα.

Το Ι.Κ.Α. απάντησε με το αριθ. πρωτ. 6084/18-11-2009 έγγραφό του, στο οποίο, όσον αφορά την αίτηση-ένσταση της κ. αναφέρει ότι δεν απαντήθηκε, γιατί δεν περιλαμβάνει κάποιο συγκεκριμένο αίτημα προς απάντηση.

Επειδή η αίτηση της κ. εισάγεται εμπρόθεσμα και αρμοδίως ενώπιον της Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς υποβλήθηκε εντός 60 ημερών από την κατά τους ισχυρισμούς της άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας διεκπεραίωσης της υπόθεσής της, στρέφεται δε κατά του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο ως Ν.Π.Δ.Δ., υπέχει υποχρέωση τήρησης των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ομολογεί και το Ι.Κ.Α. στο από 18-11-2009 έγγραφό του, ουδέποτε υπήρξε απάντηση στην με αριθ. πρωτ. 3557/6-7-2009 αίτηση-ένσταση της κ., καθώς αυτή κατά τους ισχυρισμούς της υπηρεσίας δεν περιλάμβανε κάποιο συγκεκριμένο αίτημα.

Επειδή, παρά το γεγονός ότι στην αίτηση της κ. δεν διατυπώνεται ρητώς κάποιο συγκεκριμένο αίτημα, π.χ. παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, προκύπτει ωστόσο σαφώς ότι η πολίτης καταγγέλλει παλαιότερη ολιγωρία στη διεκπεραίωση υπόθεσής της, διατυπώνει υπόνοιες για συγκάλυψη παρανομιών από το Ι.Κ.Α. τόσο στο παρελθόν, όσο και στην παρούσα υπόθεση και διαμαρτύρεται για τη συμπεριφορά του Δ/ντή της υπηρεσίας.

Επειδή, ως εκ τούτου, το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. είχε την υποχρέωση να απαντήσει στην κ. καταρχάς όσον αφορά την πορεία της προηγούμενης καταγγελίας της, όπως αυτή προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. 6084/ 18-11-2009 έγγραφο του προς την Π.Κ.Μ. και την επισυναπτόμενη αλληλογραφία. Επιπλέον, όσον αφορά την παρούσα καταγγελία της να της εξηγήσει τη διαδικασία παραλαβής του αιτήματος, το οποίο είχε σκοπό να καταθέσει και τον τρόπο με τον οποίο θα μπορούσε η ίδια να ζητήσει πληροφορίες σχετικά με τις ενέργειες στις οποίες προχώρησε η Υπηρεσία.

Επειδή, το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. , Τοπικό Υποκατάστημα Νέων Μουδανιών ουδέποτε απάντησε στην κ.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις εξαίρεσης της υπηρεσίας από την ως άνω υποχρέωση ή παράτασης της προθεσμίας των 50 ημερών σύμφωνα με το νόμο.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρα 7 και 8 του ν. 3242/04 σε περίπτωση μη τήρησης των ανωτέρω προθεσμιών καταβάλλεται από τον οικείο φορέα στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, για το καθορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνονται υπ' όψιν α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προέκυψε από την καθυστέρηση, β) οι συνθήκες, στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η υπ' αριθ. πρωτ. 12020/22-10-2009 αίτηση της κας και της καταβληθεί αποζημίωση ύψους 100,00 ευρώ από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., Τοπικό Υποκατάστημα Νέων Μουδανίων, καθώς αυτό ουδέποτε απάντησε στο με αριθ.πρωτ.3557/6-7-2009 αίτημά της, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ.1 του Ν.2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στην κα από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Τοπικό Υποκατάστημα Ν.Μουδανίων το ποσό των εκατό (100,00 €).

ΘΕΜΑ 3^ο : _____ Επί της αριθ. 12021/22-10-2009 αίτησης της κ. για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης επειδή το **Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν.Μουδανίων της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής** δεν απάντησε στην αριθ. 15.2/3988/6-7-2009 αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη ημέρες.

Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004, « η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/10-8-2004 Κοινής Απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας, που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντησή.

Με την αριθμ. πρωτ. 12021/22-10-2009 αίτησή της προς την Επιτροπή άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, η κα. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν. Μουδανιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής, γιατί δεν απάντησε στην με αριθμ. πρωτ. 15.2/3988/06-07-2009 αίτησή της με την οποία ζητούσε από την εν λόγω υπηρεσία να προχωρήσει σε αυτοψία ενός υπόγειου χώρου ο οποίος βρίσκεται κάτω από οικία, που της ανήκει. Παράλληλα, ζητά από το Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν. Μουδανιών τη χορήγηση κατόψεων, καθώς και της πράξεως συστάσεως κάθετης και οριζόντιας ιδιοκτησίας του ακινήτου, προκειμένου να προκύψουν οι ιδιοκτήτες των υπόγειων χώρων.

Η κα. στην με αριθμ. πρωτ. 12021/22-10-2009 αίτησή της προς την Επιτροπή άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 υποστηρίζει πως η κατοικία της έχει υποστεί φθορές από αυθαίρετη υδραυλική εγκατάσταση σε υπόγειο χώρο ιδιοκτησίας του κ.

Το Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν. Μουδανιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής με το με αριθμ. πρωτ. 13110/24-11-2009 (Διεύθυνση Διοίκησης) έγγραφό του ενημέρωσε τη Διεύθυνση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας πως δεν έχει απαντήσει εγγράφως στο αίτημα της κας, καθώς δεν προχώρησε στη διενέργεια αυτοψίας στον υπόγειο χώρο, όπως της είχε ζητηθεί, αφού αδυνατούσε να έρθει σε επικοινωνία με τον ιδιοκτήτη του ακινήτου. Παράλληλα, δεν της έχει χορηγήσει και τα έγγραφα τα οποία η κα. έχει αιτηθεί.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η αριθμ.12021/22-10-2009 αίτηση της κας και να της καταβληθεί από το Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών Ν.Μουδανίων αποζημίωση ύψους πεντακοσίων ευρώ (500 €).

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, και να καταβληθεί στην κα από το Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής το ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500 €).

ΘΕΜΑ 4^ο : _____ Επί της αριθ. **12030/22-10-2009** αίτησης του κ..... για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης επειδή ο **Δήμος Σταυρούπολης** δεν απάντησε στην αριθ. **21365/8-7-2009** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην

αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την με αριθ. πρωτ. 12030/22-10-2009 αίτησή του προς την Επιτροπή εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ο κ. ζητά την καταβολή αποζημίωσης από το Δήμο Σταυρούπολης, γιατί απάντησε εκπρόθεσμα στην με αριθμ. πρωτ. 21365/8-7-2009 αίτησή του, με την οποία ζητούσε να του χορηγηθούν αντίγραφα εγγράφων, που εκδόθηκαν από το Δήμο Σταυρούπολης και αφορούσαν τη διαδικασία χορήγησης αδειών σε Ι.Χ. επιβατικά για φορτοεκφόρτωση σε καταστήματα που λειτουργούν στο ισόγειο της κατοικίας του.

Με το με αριθμ. πρωτ. 12030/4-11-2009 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Π.Κ.Μ. ζητήθηκαν από το Δήμο Σταυρούπολης οι απόψεις του για το θέμα.

Ο Δήμος Σταυρούπολης απάντησε με το με αριθμ. πρωτ. 34446/17-11-2009 έγγραφό του, στο οποίο αναφέρει ότι ο κ. ενημερώθηκε αρχικά προφορικά για το αίτημά του και αργότερα παρέλαβε προσωπικά το απαντητικό έγγραφο του Δήμου στις 14-9-2009, γεγονός που σημειώνεται ενυπόγραφα και επί του εγγράφου.

Επειδή, η αίτηση του κ. εισάγεται εμπρόθεσμα και αρμοδίως ενώπιον της Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς υποβλήθηκε εντός 60 ημερών από την παρέλευση της προθεσμίας διεκπεραίωσης της υπόθεσής του, στρέφεται δε κατά του Δήμου Σταυρούπολης, ο οποίος ως Ν.Π.Δ.Δ., υπέχει υποχρέωση τήρησης των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ομολογεί και ο Δήμος Σταυρούπολης στο με αριθμ. πρωτ. 34446/17-11-2009 έγγραφό του, ο κ. ενημερώθηκε αρχικά προφορικά, παρέλαβε δε ο ίδιος την έγγραφη απάντηση στο αίτημά του την 14-9-2009, δηλαδή 18 ημέρες μετά τη λήξη της 50ήμερης προθεσμίας του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις εξαιρέσεως της υπηρεσίας από την ως άνω υποχρέωση ή παράτασης της προθεσμίας των 50 ημερών σύμφωνα με το νόμο.

Επειδή, η προφορική ενημέρωση του πολίτη για τα αιτήματά του προς τη Δημόσια Διοίκηση δεν ισοδυναμεί με απάντηση σύμφωνα με το νόμο υπό την έννοια ότι δεν φέρει τον τύπο του εγγράφου και το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης, που απαιτεί το άρθρο 16 του ν. 2690/99.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρα 7 και 8 του ν. 3242/04 σε περίπτωση μη τήρησης των ανωτέρω προθεσμιών καταβάλλεται από τον οικείο φορέα στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, για το καθορισμό του ύψους της οποίας λαμβάνονται υπ' όψιν α) το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προέκυψε από την καθυστέρηση, β) οι συνθήκες, στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και γ) το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή αριθ.12030/22-10-2009 αίτηση του και να του καταβληθεί αποζημίωση ύψους 250,00 Ευρώ από το Δήμο Σταυρούπολης, καθώς ο τελευταίος απάντησε εκπρόθεσμα στη με αριθμ. πρωτ. 3557/6-7-2009 αίτησή του, παραβιάζοντας τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το Δήμο Σταυρούπολης το ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250,00 €).

ΘΕΜΑ 5^ο : Επί της αριθ. 10838/23-9-2009 αίτησης θεραπείας του κ. περί επανεξέτασης της αριθ.10/19-12-08 θέμα 4^ο απόφασης της Ειδικής Επιτροπής Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/1991.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Ιστορικό:

1. Με την υπ' αριθ. ΔΠ/ΕΑ/68725/7119/91/17-4-1992 πράξη του Δ/ντή Πολεοδομίας Θεσσαλονίκης εγκρίθηκε η μεταφορά συντελεστή δόμησης από ακίνητα της Κοινότητας Ν. Μηχανιώνας και της Κοινότητας Αγίας Τριάδας σε ακίνητο ευρισκόμενο στο συνοικισμό Κωνσταντινουπολιτών του Δήμου Πυλαίας, βάσει των διατάξεων του Ν. 880/1979, ώστε να επιτραπεί η δόμηση στο εν λόγω ακίνητο επιπλέον 120 τ.μ. πέραν της επιτρεπομένης συνολικής επιφανείας που προέβλεπαν οι ισχύοντες στην περιοχή όροι δόμησης.

2. Ακολούθως, από τη Δ/ση Πολεοδομίας Θεσσαλονίκης χορηγήθηκε στην κ. η υπ' αριθ. 838/15-5-1992 οικοδομική άδεια, με την οποία επιτράπη λόγω της έγκρισης της μεταφοράς συντελεστή δόμησης, η ανέγερση στο προαναφερθέν ακίνητο, τετραώροφης οικοδομής, με υπόγειο, πυλωτή και κατάστημα..

3. Μετά από προσφυγή του αιτούντος κ., ανεστάλη η εκτέλεση των ανωτέρω διοικητικών πράξεων με την υπ' αριθ. 655/1992 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας και εν τέλει ακυρώθηκε η εν λόγω οικοδομική άδεια με την υπ' αριθ. 330/1996 απόφαση του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας, το οποίο έκρινε ότι η μεταφορά συντελεστή δόμησης σύμφωνα με το Ν.880/1979 είναι αντισυνταγματική και ανίσχυρη. Προς συμμόρφωση με την εν λόγω ακυρωτική απόφαση η Δ/ση Πολεοδομίας χαρακτήρισε αυθαίρετα και κατεδαφιστέα τα 120 τ.μ. που είχαν εν

τω μεταξύ οικοδομηθεί, κατανεμηθέντα ανά 30 τ.μ. σε κάθε όροφο.

4. Ακολούθως η δικαιούχος της υπ' αριθ. 838/15-5-1992 οικοδομικής αδείας κ. υπέβαλε στο Νομόρχη αίτηση για εξαίρεση από την κατεδάφιση των κτισμάτων αυτών. Με την υπ' αριθ. 29/47304/ΧΑ/19-12-1997 απόφαση του Νομόρχη Θεσσαλονίκης εξαιρέθηκαν από την κατεδάφιση τα αυθαίρετως οικοδομηθέντα 120 τ.μ. της εν λόγω οικοδομής, βάσει των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 7 του Ν.1512/1985, επ' αόριστον.

5. Μετά από νέα προσφυγή του αιτούντος κ., ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθ. 29/47304/ΧΑ/19-12-1997 αποφάσεως με την υπ' αριθ. 124/1998 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας και εν τέλει ακυρώθηκε η εν λόγω απόφαση του Νομόρχη με την υπ' αριθ. 2580/2001 απόφαση του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας, το οποίο έκρινε ότι η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 7 του Ν.1512/1985, που επιτρέπει την εξαίρεση από την κατεδάφιση, αναφέρεται μόνο στα αυθαίρετα που είχαν ανεγερθεί μέχρι 31-1-1983.

6. Μετά την έκδοση της εν λόγω αποφάσεως του ΣτΕ, δημοσιεύτηκε ο Ν. 3044/2002, με την παρ. 5 του άρθρου 8 του οποίου προστέθηκε η παρ. 14 στο άρθρο 17 του Ν. 1337/1983, βάσει της οποίας η εξαίρεση από την κατεδάφιση επεκτάθηκε και στα νέα αυθαίρετα που ανεγέρθηκαν βάσει οικοδομικής αδείας, η οποία μεταγενέστερα ανακλήθηκε.

7. Η δικαιούχος της υπ' αριθ. 838/15-5-1992 οικοδομικής αδείας κ. υπέβαλε στο Νομόρχη νέα αίτηση για εξαίρεση από την κατεδάφιση των αυθαίρετων κτισμάτων της οικοδομής της, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω πρόσφατης διάταξης του Ν.3044/2002. Μετά την οικεία θετική γνωμοδότηση του ΣΧΟΠ, η εν λόγω αίτηση έγινε δεκτή από το Νομόρχη Θεσσαλονίκης με τη υπ' αριθ. 29/25210/ΧΑ/12-11-2004 σχετική απόφασή του και εν συνεχεία αναθεωρήθηκε η υπ' αριθ. 838/15-5-1992 σχετική οικοδομική άδεια με την υπ' αριθ. 45991/24-11-2004 απόφαση της Δ/σης Πολεοδομίας.

8. Οι οικοδομικές εργασίες στην εν λόγω οικοδομή συνεχίστηκαν και σύμφωνα με τον αιτούντα κ., ο κατασκευαστής της προέβη σε περαιτέρω αυθαίρετες ενέργειες, και συγκεκριμένα έκλεισε τους ημιυπαίθριους χώρους και τμήμα της πυλωτής. Ο αιτών κατήγγειλε το γεγονός στη Δ/ση Πολεοδομίας με την Α.Π. 61230/2-12-2005 αίτησή του, η οποία, με το με Α.Π. 29/ΕΚ/61230/17-2-2006 έγγραφό της, απήντησε ότι κατά την αυτοψία της στις 3-2-2006 εντοπίστηκε κλείσιμο των ημιυπαίθριων χώρων και τμήματος της πυλωτής και ότι πρόκειται να συμπληρωθεί η έκθεση αυτοψίας αυθαίρετου και θα κοινοποιηθεί στον αιτούντα όταν γίνει η θυροκόλλησή της.

9. Εν τέλει, όμως, δεν κοινοποιήθηκε στον αιτούντα η εν λόγω έκθεση αυτοψίας και αντ' αυτής έλαβε από τη Δ/ση Πολεοδομίας το με Α.Π. 29/ΕΚ/10157/17-4-2006 έγγραφο, σύμφωνα με το οποίο διαπιστώθηκε κατόπιν αυτοψίας ότι οι ημιυπαίθριοι χώροι δεν είναι ενσωματωμένοι στους κύριους χώρους, ούτε είναι κλειστοί.

10. Ακολούθως, αφού επακολούθησε η διαμεσολάβηση του Συνηγόρου του Πολίτη (σύμφωνα με την με Α.Π. 10843/07/2/23-9-2008 σχετική επιστολή του Συνηγόρου του Πολίτη απευθυνόμενη προς το Νομόρχη Θεσσαλονίκης), ο κ. κατέθεσε την με Α.Π. 53241/26-9-2007 αίτησή του στη Δ/ση Πολεοδομίας, με την οποία αιτήθηκε όπως του χορηγηθεί η έκθεση αυτοψίας των εν λόγω αυθαίρετων κατασκευών.

11. Η Δ/ση Πολεοδομίας με το με Α.Π. 29/ΕΚ/53241/07/18-10-2007

έγγραφό της ενημέρωσε τον αιτούντα ότι ύστερα από αίτηση της κας , προέβη σε αυτοψία στις 17-4-2006 και διαπίστωσε ότι οι αυθαίρετες κατασκευές αποκαταστάθηκαν, όπως επισημαίνεται και στο με Α.Π. 29/ΕΚ/10157/17-4-2006 έγγραφό της. Ακολούθως, με το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/60862/07/30-11-2007 συμπληρωματικό έγγραφό της, η Δ/νση Πολεοδομίας διευκρίνισε στον αιτούντα ότι διενήργησε διερευνητική επίσκεψη, κατόπιν της οποίας η ιδιοκτήτρια κ. προέβη σε αποκατάσταση των αυθαίρετων κατασκευών και υπέβαλε αίτηση για διαπίστωση, και για το λόγο αυτό δεν συντάχθηκε και δεν θυροκολλήθηκε η έκθεση αυτοψίας των εν λόγω αυθαίρετων κατασκευών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 1γ του Ν.1577/1985.

12. Εν συνεχεία, ο αιτών κατέθεσε στην Δ/νση Πολεοδομίας αρχικώς την από 16-10-2007 αναφορά του και εν συνεχεία την με Α.Π. 17252/31-3-2008 αναφορά του, με την οποία καταγγέλλει ότι η εν λόγω Υπηρεσία απέστειλε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών το έγγραφο με Α.Π. 29/ΕΚ/40264/2006/31-5-2007, περί ανεγέρσεως και διατηρήσεως αυθαίρετων κατασκευών στην κατοικία του, μολονότι η οικοδομή του νομιμοποιήθηκε με την υπ' αριθ. 732/2007 οικοδομική άδεια και είχε παύσει η ποινική του δίωξη. Στην από 31-3-2008 αναφορά ο αιτών καταγγέλλει ότι η εν λόγω Υπηρεσία απέστειλε στο αρμόδιο Πλημμελειοδικείο έκθεση αυτοψίας με εικονικό πρόστιμο ύψους 500.000 ευρώ για αυθαίρετες κατασκευές που διαπιστώθηκαν στην οικοδομή του και ότι οι δικαστές ανέβαλαν την εκδίκαση της υποθέσεως με την κλήτευση της Δ/νσης Πολεοδομίας, η οποία εν τέλει ενημέρωσε την Εισαγγελία Πρωτοδικών ότι δεν συντρέχουν λόγοι για την παραπομπή του αιτούντος. Επίσης ο αιτών καταγγέλλει με την υπ' Α.Π. 17252/31-3-2008 σχετική αναφορά του την εν λόγω Υπηρεσία για προνομιακή μεταχείριση της κας και για κατάχρηση εξουσίας και πρόκληση ανηκέστου ηθικής και υλικής βλάβης εις βάρος του (αναφέρει ότι η σύζυγός του υπέστη δύο εγκεφαλικά επεισόδια εξαιτίας του επιβληθέντος προστίμου των 500.000 ευρώ).

13. Με το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 σχετικό έγγραφό της, απευθυνόμενο στον αιτούντα, η Δ/νση Πολεοδομίας αναφέρει ότι συντάχθηκε η υπ' αριθ. Θ275/06 έκθεση αυτοψίας εις βάρος του κ. στις 15-6-2006 βάσει των αυθαίρετων κατασκευών που διαπιστώθηκαν μακροσκοπικά και θυροκολλήθηκε στην κατοικία του, ύστερα από καταγγελία του κ. , και αφού είχαν προηγηθεί προγραμματισμένες αυτοψίες στην κατοικία του αιτούντος στις 26-4-2006, και στις 31-5-2006 κατά τις οποίες ο αιτών απουσίαζε (μολονότι πριν τη διενέργεια της 2^{ης} αυτοψίας του απεστάλη πρόσκληση με Α.Π. 29/ΕΚ/οικ44025/2006 για λήψη στοιχείων και όφειλε ο αιτών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 169 του Ποινικού Κώδικα να διευκολύνει τον έλεγχο). Στο ίδιο έγγραφο επισημαίνεται ότι ο αιτών κατέθεσε ένσταση ως προς το έτος κατασκευής των αυθαίρετων και ότι προέβη στην έκδοση της υπ' αριθ. 732/2007 οικοδομικής άδειας νομιμοποίησης των εν λόγω αυθαίρετων σύμφωνα με τις διατάξεις περί μεταφοράς συντελεστού δόμησης και ότι ρύθμισε το ζήτημα καταβολής του προστίμου αυθαίρετου. Στο ίδιο έγγραφο η Δ/νση Πολεοδομίας επισημαίνει ότι δεν έγινε προνομιακή μεταχείριση της κας , διότι η έκθεση αυτοψίας εις βάρος του αιτούντος κ. δεν έγινε αυθημερόν και ότι κατά την αυτοψία στις 27-5-2008 στην οικοδομή της κας δεν διαπιστώθηκαν αυθαίρετες κατασκευές.

14. Ωστόσο σύμφωνα με την ανωτέρω υπ' Α.Π. 10843/07/2/23-9-2008 σχετική επιστολή του Συνηγόρου του Πολίτη, η Δ/ση Πολεοδομίας όφειλε να συντάξει επιτόπου έκθεση αυτοψίας, κατά την πρώτη της αυτοψία στην εν λόγω οικοδομή της κας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Π.Δ. 267/1998, και επιπλέον όφειλε να επιβάλλει τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ.2 του Ν. 1337/1983, και ότι η παράλειψη αυτής της οφειλόμενης ενέργειας θέτει ζήτημα απώλειας δημοσίων εσόδων.

15. Η Δ/ση Πολεοδομίας απήντησε στο Συνήγορο του Πολίτη με τα Α.Π. 29/ΕΚ-ΕΕ/1449/25-1-2008 και Α.Π. 29/ΕΚ/33708/11-7-2008 σχετικά έγγραφά της (το Α.Π. 29/ΕΚ/33708/11-7-2008 σχετικό έγγραφο κοινοποιήθηκε και στον αιτούντα), από τα οποία προκύπτει ότι διενεργήθηκε εκ νέου αυτοψία στις 27-5-2008, κατά την οποία δεν διαπιστώθηκαν υπερβάσεις των ημιυπαίθριων χώρων και ως εκ τούτου δεν συντάχθηκαν νέες εκθέσεις αυτοψία αυθαίρετων.

16. Εν συνεχεία, ο αιτών κατέθεσε στην Δ/ση Πολεοδομίας την Α.Π. 17252/21-7-2008 αναφορά του (την οποία κατονομάζει 3^η αναφορά του, διότι έχει προηγηθεί η από 31-3-2008 σχετική 2^η αναφορά του και η 1^η από 16-10-2007 αναφορά). Με την εν λόγω 3^η αναφορά ο αιτών καταγγέλλει ότι το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 σχετικό απαντητικό έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομίας είναι παραπλανητικό, διότι τα υποβληθέντα ερωτήματα αποσιωπήθηκαν ή παραμένουν αναπάντητα. Συγκεκριμένα ο αιτών καταγγέλλει: α) ότι η συνταχθείσα εις βάρος του έκθεση αυτοψίας δεν είναι η Θ275/06 αλλά η Θ254/06, β) ότι πριν την 1^η αυτοψία στις 26-4-2006 ο αιτών δεν ενημερώθηκε εγγράφως για να είναι παρών, γ) ότι η υποτιθέμενη πρόσκληση της Δ/σης Πολεοδομίας με Α.Π. 29/ΕΚ/οικ44025/2006 για λήψη στοιχείων είναι στην πραγματικότητα έγγραφο της Ελληνικής Αστυνομίας που απευθύνεται στο Αστυνομικό Τμήμα Χαριλάου και κοινοποιείται στην Δ/ση Πολεοδομίας, δ) ότι η συνταχθείσα έκθεση αυτοψίας δεν εξέλαβε ως έτος κατασκευής των αυθαίρετων κατασκευών του κ. την ημερομηνία της καταγγελίας του καταγγέλλοντος κ., συζύγου της κας, διότι σύμφωνα με τον αιτούντα η εν λόγω καταγγελία έγινε για αντιπερισπασμό στη Α.Π. 61230/2-12-2005 αίτησή του και υπεβλήθη με Α.Π. 863/17-2-2006 (στην σχετική έκθεση αυτοψίας αναφέρεται ως ημερομηνία κατασκευής το έτος 2004), ε) ότι ουδέποτε έλαβε ο ίδιος πρόσκληση ή ενημέρωση για προγραμματισμένη αυτοψία της Δ/σης Πολεοδομίας στην οικία του και ότι για τον έλεγχο νομιμότητας των κατασκευών της κατοικίας του (προφανώς μετά την έκδοση της 732/2007 οικοδομικής αδειάς) πραγματοποιήθηκε αυτοψία στις 4-3-2008, μετά από επίμονες τηλεφωνικές συνδιαλέξεις του ιδίου με υπαλλήλους της εν λόγω Υπηρεσίας και συνεχείς αναβολές, στ) ότι οι ημιυπαίθριοι χώροι της οικοδομής της κας δεν είναι ανοικτοί, αλλά έχουν ανοίγματα για κουφώματα όπου τα υαλοστάσια αντικαταστάθηκαν από πλαστική ζελατίνη και ότι αυτό δεν συνιστά αποκατάσταση αυθαίρετων κατασκευών και ότι η εν λόγω Υπηρεσία όφειλε να επιβάλλει για την παράβαση αυτή πρόστιμο ανέγερσης και διατήρησης, ζ) ο αιτών ζητά διευκρινήσεις για την παραπομπή του στην Εισαγγελία Πρωτοδικών και για την προσαύξηση στο επιβληθέν πρόστιμο σε ποσοστό 50.000% (από 1000 ευρώ σε 500.000 ευρώ), και για την απόσυρση υπηρεσιακού σημειώματος από τον φάκελο της από 18-5-2007 αιτήσεως θεραπείας του αιτούντος με συνέπεια να υποστεί ο αιτών το πρόστιμο στο ακέραιο, δίχως τη μείωση κατά 30% που δικαιούται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 6α του Ν.2300/1995, η) Επίσης, ο αιτών καταγγέλλει την εν λόγω Υπηρεσία για

επιλεκτική προνομιακή μεταχείριση της κας (διερευνητική επίσκεψη χωρίς σύνταξη εκθέσεως αυτοψίας και επιβολή προστίμου, εθελουφλία σε ότι αφορά στην διατήρηση κενών στην τοιχοποιία για την τοποθέτηση κουφωμάτων).

17. Εν συνεχεία μετά από νέα προσφυγή του αιτούντος κ., ακυρώθηκαν οι υπ' αριθ. 29/25210/ΧΑ/12-11-2004 και υπ' αριθ. 45991/24-11-2004 σχετικές αποφάσεις με την υπ' αριθ. 1730/25-9-2008 απόφαση του Β' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας, το οποίο έκρινε ότι η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 5 του Ν.3044/2002, είναι ανίσχυρη διότι προσκρούει στο άρθρο 24 του Συντάγματος.

18. Ακολούθως ο αιτών υπέβαλε στις 3-10-2008 την με Α.Π. 12270/3-10-2008 αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζήτησε αποζημίωση ύψους 100.000 ευρώ, διότι δεν έλαβε απάντηση στην (π) σχετική αναφορά του και καταγγελία για κατάχρηση εξουσίας από τη Δ/νση Πολεοδομίας.

19. Εν συνεχεία η Δ/νση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με το Α.Π. 12270/23-10-2008 έγγραφό της ζήτησε από τη Δ/νση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης αντίγραφο της με Α.Π. 17252/21-7-2008 αναφοράς, αντίγραφο της τυχόν απάντησής της στην εν λόγω αναφορά και τις απόψεις της σχετικά με την εν λόγω υπόθεση.

20. Η Δ/νση Πολεοδομίας της Ν.Α. Θεσσαλονίκης με το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/55118/3-11-2008 έγγραφό της διαβίβασε στην Δ/νση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, αντίγραφο της υπ' Α.Π. 17252/21-7-2008 σχετικής αναφοράς και του με Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 εγγράφου, επισημαίνοντας ότι τα ερωτήματα του αιτούντος ήδη έχουν απαντηθεί επανειλημμένως. Επίσης, η εν λόγω Υπηρεσία απέστειλε και αντίγραφο του με Α.Π. 29/οικ20882/16-4-2008 εγγράφου της, το οποίο αποτελεί υπηρεσιακό σημείωμα του Δ/ντού της Πολεοδομίας προς το Τμήμα ΤΕΚ της Δ/νσης Πολεοδομίας, με το οποίο ζητείται να δοθεί απάντηση στις προηγούμενες αναφορές του κ.

21. Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991 με το πρακτικό της υπ' αριθ. 10/19-12-2008, αποφάσισε ομοφώνως να απορριφθεί η σχετική αίτηση αποζημιώσεως με το αιτιολογικό ότι τα αιτήματά του επαναλαμβάνονται κατά τρόπο καταχρηστικό και ως εκ τούτου η Δ/νση Πολεοδομίας απαλλάσσεται από την υποχρέωση να απαντήσει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 11 παρ.3 του Ν.3230/2004 και ότι είχε την ευχέρεια για θέματα πολεοδομικά, εφόσον αμφισβητεί την ορθότητά τους, να προσφύγει στα αρμόδια Δικαστήρια.

22. Ακολούθως ο αιτών απηύθυνε στις 21-11-2008 την υπ' Α.Π. 2372/21-11-2008 σχετική αναφορά στο Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης για το ίδιο θέμα με την υπ' Α.Π. 17252/21-7-2008 αναφορά του).

23. Η Δ/νση Πολεοδομίας απήντησε με το υπ' Α.Π. 29/38339/26-11-2008 έγγραφό της στην με Α.Π. 17252/21-7-2008 αναφορά ότι: α) στην περίπτωση της οικοδομής της κας (επί της οδού) δεν τοιχοκολλήθηκε έκθεση αυθαιρέτου, διότι κατά την ημέρα της αυτοψίας δεν υπήρχαν υπερβάσεις όπως άλλωστε ενημερώθηκε ο αιτών με το (η) σχετικό έγγραφό της και ότι τα κενά τοίχου προβλέπονται στην εγκεκριμένη μελέτη της οικοδομικής αδειάς, β) ότι η συνήθης πρακτική λόγω του φόρτου εργασίας προβλέπει διερευνητικές επισκέψεις, ότι η συνταχθείσα έκθεση αυτοψίας εις

βάρος του αιτούντος έγινε κατόπιν διερευνητικών επισκέψεων, ότι το υπολογισθέν πρόστιμο είναι ορθό και ότι το αρχικό υπολογισθέν πρόστιμο διατήρησης ανερχόταν σε 1.635,6 ευρώ και το πρόστιμο διατήρησης σε 1.021,6 ευρώ και ότι η παραπομπή του αιτούντος στην εισαγγελία έγινε εκ παραδρομής, κατά το μέρος που δεν έγινε δεκτή η ένσταση του αιτούντος.

24. Ο αιτών κατέθεσε την υπ' αριθ. 10838/23-9-2009 αίτηση θεραπείας κατά της απόφασης υπ' αριθ. 10/19-12-2008 της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, συνυποβάλλοντας υπόμνημα στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι : α) ήδη έχει προσφύγει στα αρμόδια Δικαστήρια, τα οποία εξέδωσαν τις υπ' αριθ. 330/1996, 2580/2001 και 1730/2008 αποφάσεις με τις οποίες ακυρώθηκε η οικοδομική άδεια της οικοδομής της κας, τις οποίες επιδεικτικά αγνοεί η Δ/ση Πολεοδομίας, β) ότι η Δ/ση Πολεοδομίας δεν του κοινοποίησε την (δ) σχετική απόφαση του Νομάρχη Θεσσαλονίκης περί εξαίρεσης από κατεδάφιση της εν λόγω οικοδομής, ώστε να προσφύγει εμπροθέσμως κατά αυτής ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 69 του Π.Δ/τος 30/1996 και του άρθρου 18 του Ν.2218/1994, με αποτέλεσμα να αναγκαστεί να προσφύγει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου που εξέδωσε την 1730/2008 απόφαση γ) ότι η Δ/ση Πολεοδομίας αγνόησε επιδεικτικά και τις υποδείξεις του Συνηγόρου του Πολίτη, που στο υπ' Α.Π. 10843/07/2/23-9-2008 σχετικό έγγραφό του, επισημαίνει ότι η παράλειψη της Δ/σης Πολεοδομίας να επιβάλλει τα προβλεπόμενα πρόστιμα στην οικοδομή της κας, συνιστά απώλεια δημοσίων εσόδων.

25. Η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας απέστειλε το υπ' αριθ. 12028/4-11-2009 έγγραφο με συνημμένη την ταυτάριθμη αίτηση του γράφοντος για παροχή πρόσθετων στοιχείων εκ μέρους της Δ/σης Πολεοδομίας σχετικά με το ύψος του επιβληθέντος προστίμου και την πρόσκληση με Α.Π. 29ΕΚ/οικ44025/2006.

26. Η Δ/ση Πολεοδομίας με το υπ' αριθ. 29/ΕΚ/51533/26-11-2009 έγγραφό της απήντησε στο πρώτο σκέλος ότι με το υπ' αριθ. 29/53488/24-11-2009 έγγραφό της είχε ενημερώσει τον κ. ότι αναφέρεται λανθασμένα στο με Α.Π. 29/ΕΚ/38339/26-11-2009 έγγραφό της ότι το αρχικό πρόστιμο ανερχόταν σε 1635,60 ευρώ πρόστιμο ανέγερσης και 1021,60 ευρώ ετήσιο πρόστιμο διατήρησης, και ότι αυτά ήταν τα τελικώς υπολογισθέντα πρόστιμα. Ως προς το δεύτερο σκέλος απήντησε ότι έγγραφη πρόσκληση με Α.Π. 29ΕΚ/οικ44025/2006 δεν εστάλη από την εν λόγω Υπηρεσία και ότι η αναφορά σε αυτήν στο υπ' αριθ. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της έγινε εκ παραδρομής και ότι για την παραδρομή αυτή είχε ενημερωθεί ο κ. με το υπ' αριθ. 29/ΕΚ/31626/2-7-2008 έγγραφό της.

Προϋποθέσεις:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1α του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία (εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες).

2. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου

6 του Ν.3242/2004, εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

3. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 άρθρου 4 του Ν.2690/1999, το οποίο προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί τον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής, όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωσης της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι σε περίπτωση υπέρβασης της εν λόγω προθεσμίας παρέχεται η δυνατότητα αποζημίωσης σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις των παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004 οι υπηρεσίες υποχρεούνται να παραλαμβάνουν τις αιτήσεις οι οποίες δεν συνοδεύονται από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και γίνεται περιγραφή των ελλειπόντων δικαιολογητικών στη σχετική απόδειξη παραλαβής που χορηγούν στον εκάστοτε ενδιαφερόμενο.

4. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999 οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών αν το αίτημα είναι προδήλως παράνομο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. Επίσης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 10 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004 υπέρβαση των ανωτέρω προθεσμιών συγχωρείται σε περίπτωση ανώτερης βίας, καθώς και όταν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στην υπηρεσία.

5. Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, το οποίο προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι προθεσμίες, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη και στις περιπτώσεις που δεν προσήλθε ο ενδιαφερόμενος ενώπιον συλλογικού οργάνου, ενώ η προσέλευσή του απαιτείται.

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από το ποσό που επιδικάζει μεταγενεστέρως το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Επίσης το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν.2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το

τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

7. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004) οι ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να τους καταβληθεί η εν λόγω αποζημίωση υποβάλλουν αίτηση, όταν πρόκειται για θέματα υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα, στην Ειδική Επιτροπή της παραγράφου 123 του άρθρου 13 του άρθρου δεύτερου του Ν.2690/1999 που λειτουργεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας.

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004), οι αιτήσεις περί αποζημίωσης υποβάλλονται **σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών**, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

9. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν.2690/1999, κάθε ενδιαφερόμενος, δικαιούται να ζητήσει με αίτησή του την ανάκληση ή την τροποποίηση ατομικής διοικητικής πράξης, η οποία προκαλεί υλική ή ηθική βλάβη των έννομων συμφερόντων του, από την διοικητική αρχή που εξέδωσε την πράξη. Για την υποβολή των απλών διοικητικών προσφυγών δεν τάσσεται ορισμένη προθεσμία.

Ανάλυση:

1. Ο αιτών προσέφυγε επανειλημμένως στα Διοικητικά Δικαστήρια και σύμφωνα με τις δικαστικές αποφάσεις που επισυνάπτει στην Α.Π. 10843/07/2/23-9-2008 σχετική αίτηση θεραπείας, ακυρώθηκε αρχικώς η υπ' αριθ. 838/15-5-1992 οικοδομική άδεια της οικοδομής της κας και εν συνέχεια οι υπ' αριθ. 29/47304/ΧΑ/19-12-1997 και υπ' αριθ. 29/25210/ΧΑ/12-11-2004 σχετικές αποφάσεις του Νομάρχη Θεσσαλονίκης περί εξαίρεσης από την κατεδάφιση της εν λόγω οικοδομής που οικοδομήθηκε εν τω μεταξύ βάσει της υπ' αριθ. 838/15-5-1992 οικοδομικής αδειάς και ακολούθως η υπ' αριθ. 45991/24-11-2004 απόφαση της Δ/νσης Πολεοδομίας περί αναθεωρήσεως της υπ' αριθ. 838/15-5-1992 οικοδομικής αδειάς. Συγκεκριμένα τα Διοικητικά Δικαστήρια, στα οποία προσέφυγε ο αιτών, απεφάνθησαν ότι οι πολεοδομικές διατάξεις που επιτρέπουν τη μεταφορά συντελεστή δόμησης αντίκειται στο Σύνταγμα και ως εκ τούτου ακύρωσε τις προαναφερθείσες διοικητικές πράξεις που εκδόθηκαν βάσει αυτών των αντισυνταγματικών διατάξεων.

2. Παράλληλα ο αιτών κατήγγειλε στις 2-12-2005 στη Δ/νση Πολεοδομίας ότι ο κατασκευαστής της οικοδομής της κας Αθηνάς προέβη σε περαιτέρω αυθαίρετες ενέργειες, και συγκεκριμένα ότι έκλεισε τους ημιπαιθριους χώρους και τμήμα της πυλωτής. Η εν λόγω Υπηρεσία αρχικώς απήντησε με το Α.Π. 29/ΕΚ/61230/17-2-2006 έγγραφό της, ότι κατά την αυτοψία της στις 3-2-2006 εντοπίστηκε κλείσιμο των ημιπαιθριων χώρων και τμήματος της πυλωτής και ότι πρόκειται να συμπληρωθεί η έκθεση αυτοψίας αυθαιρέτου και θα κοινοποιηθεί στον αιτούντα όταν γίνει η θυροκόλλησή της.

3. Ακολούθως, ο αιτών έλαβε από τη Δ/νση Πολεοδομίας το Α.Π. 29/ΕΚ/10157/17-4-2006 έγγραφο, σύμφωνα με το οποίο διαπιστώθηκε κατόπιν αυτοψίας ότι οι ημιπαιθριοι χώροι δεν είναι ενσωματωμένοι στους κύριους χώρους, ούτε είναι κλειστοί. Εν συνέχεια ο αιτών ζήτησε αντίγραφο της εν λόγω

διενεργηθείσας έκθεσης αυτοψίας με την με Α.Π. 53241/26-9-2007 αίτησή του στις 26-9-2007.

4. Η Δ/ση Πολεοδομίας ενημέρωσε τον αιτούντα (κατόπιν διαμεσολάβησης του Συνηγόρου του Πολίτη, όπως προκύπτει από το Α.Π. 10843/07/2/23-9-2008 σχετικό έγγραφο) ότι ύστερα από αίτηση της κας, προέβη σε αυτοψία στις 17-4-2006 και διαπίστωσε ότι οι αυθαίρετες κατασκευές αποκαταστάθηκαν. Ακολούθως, με το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/60862/07/30-11-2007 συμπληρωματικό έγγραφο της, η Δ/ση Πολεοδομίας διευκρίνισε στον αιτούντα ότι διενήργησε διερευνητική επίσκεψη, κατόπιν της οποίας η ιδιοκτήτρια κ. προέβη σε αποκατάσταση των αυθαίρετων κατασκευών και υπέβαλε αίτηση για διαπίστωση, και για το λόγο αυτό δεν συντάχθηκε και δεν θυροκολλήθηκε η έκθεση αυτοψίας των εν λόγω αυθαίρετων κατασκευών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 1γ του Ν.1577/1985.

5. Όμως σύμφωνα με την ανωτέρω υπ' Α.Π. 10843/07/2/23-9-2008 επιστολή του Συνηγόρου του Πολίτη, η Δ/ση Πολεοδομίας όφειλε να συντάξει επιτόπου έκθεση αυτοψίας, κατά την πρώτη της αυτοψία στην εν λόγω οικοδομή της κας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Π.Δ. 267/1998, και επιπλέον όφειλε να επιβάλλει τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ.2 του Ν. 1337/1983, και ότι η παράλειψη αυτής της οφειλόμενης ενέργειας θέτει ζήτημα απώλειας δημοσίων εσόδων. Η Δ/ση Πολεοδομίας απήντησε στο Συνήγορο του Πολίτη με τα υπ' Α.Π. 29/ΕΚ-ΕΕ/1449/25-1-2008 και Α.Π. 29/ΕΚ/33708/11-7-2008 σχετικά έγγραφα της (το Α.Π. 29/ΕΚ/33708/11-7-2008 κοινοποιήθηκε και στον αιτούντα), από τα οποία προκύπτει ότι διενεργήθηκε εκ νέου αυτοψία στις 27-5-2008, κατά την οποία δεν διαπιστώθηκαν υπερβάσεις των ημιυπαίθριων χώρων και ως εκ τούτου δεν συντάχθηκαν νέες εκθέσεις αυτοψίας αυθαιρέτων.

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 3γ του Νόμου 1577/1985 «Κάθε κατασκευή που εκτελείται με βάση άδεια που ανακλήθηκε είναι αυθαίρετη και υπάγεται στις σχετικές για τα αυθαίρετα διατάξεις του Ν. 1337/1983 όπως ισχύουν. Σε περίπτωση αυθαίρετης κατασκευής, η οποία όμως δεν παραβιάζει τις διατάξεις που ισχύουν κατά το χρόνο του ελέγχου της από την πολεοδομική υπηρεσία, ειδοποιούνται οι υπόχρεοι για την καταβολή του προστίμου (που αναφέρεται στην παρ.4 του άρθρου 17 του Ν. 1337/1983, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 10 του άρθρου 8 του Ν. 1512/1985) και να μεριμνήσουν ώστε να υποβληθούν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και δικαιολογητικά για να εκδοθεί ή να αναθεωρηθεί τυχόν υφιστάμενη οικοδομική άδεια, μέσα σε δύο μήνες από τη λήψη της ειδοποίησης. Αν η άδεια εκδοθεί ή αναθεωρηθεί μέσα στην παραπάνω προθεσμία επιβάλλονται μόνο τα πρόστιμα που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 17 του Ν. 1337/1983, όπως ισχύει. Στη τελευταία περίπτωση το πρόστιμο διατήρησης επιβάλλεται για χρονικό διάστημα από τότε που κατά την κρίση της αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας άρχισε η ανέγερση κατασκευής έως την έκδοση ή την αναθεώρηση της οικοδομικής άδειας».

7. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ1. & 2 του άρθρου 17 του Ν. 1337/1983 «Τα αυθαίρετα κτίσματα ή κατασκευές εν γένει που ανεγείρονται μετά την 31-1-1983 εντός ή εκτός εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων ή οικισμών... κατεδαφίζονται υποχρεωτικά έστω και αν έχει αποπερατωθεί κατασκευή ή εάν το κτίσμα κατοικείται ή χρησιμοποιείται με οποιοδήποτε τρόπο. Εκτός από την κατεδάφιση επιβάλλεται πρόστιμο ανέγερσης αυθαιρέτου και πρόστιμο διατήρησης

αυθαιρέτου».

8. Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.1& 3 του Π.Δ/τος 267/1998 «Η διαπίστωση και ο χαρακτηρισμός αυθαιρέτου γίνεται ύστερα από αυτοψία υπαλλήλου της κατά τόπον αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας που συντάσσει επί τόπου σχετική έκθεση... Η πιο πάνω έκθεση που υπογράφεται από τον υπάλληλο που διενεργεί την αυτοψία, τοιχοκολλείται την ίδια μέρα στο αυθαίρετο».

9. Ως εκ τούτου από τις εν λόγω διατάξεις προκύπτει ότι η Δ/ση Πολεοδομίας όφειλε να συντάξει έκθεση αυτοψίας κατά την αρχική της αυτοψία στις 3-2-2006 και να την θυροκολλήσει στο αυθαίρετο.

10. Όπως προκύπτει από την υπ' Α.Π. 17252/31-3-2008 αναφορά του αιτούντος, ο σύζυγος της κας,, κατήγγειλε στη Δ/ση Πολεοδομίας πολεοδομικές παραβάσεις που αφορούσαν στην οικοδομή του αιτούντος κ. Στο με Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της, η Δ/ση Πολεοδομίας αναφέρει ότι συντάχθηκε και θυροκολλήθηκε έκθεση αυτοψίας εις βάρος του κ. στις 15-6-2006 βάσει των αυθαιρέτων κατασκευών που διαπιστώθηκαν μακροσκοπικά, αφού είχαν προηγηθεί προγραμματισμένες αυτοψίες στην κατοικία του αιτούντος στις 26-4-2006, και στις 31-5-2006 κατά τις οποίες ο αιτών απουσίαζε (μολονότι πριν τη διενέργεια της 2^{ης} αυτοψίας του απεστάλη πρόσκληση με Α.Π. 29/ΕΚ/οικ44025/2006 για λήψη στοιχείων) και ότι ο αιτών κατέθεσε ένσταση ως προς το έτος κατασκευής των αυθαιρέτων και ότι προέβη στην έκδοση της υπ' αριθ. 732/2007 οικοδομικής άδειας νομιμοποίησης των εν λόγω αυθαιρέτων σύμφωνα με τις διατάξεις περί μεταφοράς συντελεστού δόμησης και ότι ρύθμισε το ζήτημα καταβολής του προστίμου αυθαιρέτου.

11. Ο αιτών με την υπ' Α.Π. 17252/21-7-2008 αναφορά του ισχυρίζεται ότι η υποτιθέμενη πρόσκληση της Δ/σης Πολεοδομίας με Α.Π. 29/ΕΚ/οικ44025/2006 για λήψη στοιχείων είναι στην πραγματικότητα έγγραφο της Ελληνικής Αστυνομίας που απευθύνεται στο Αστυνομικό Τμήμα Χαριλάου και κοινοποιείται στην Δ/ση Πολεοδομίας. Στο σχετικό φάκελο υφίσταται πράγματι αντίγραφο έγγραφου με Α.Π. εισερχομένου 44025/1-8-2006, το οποίο έχει εκδοθεί από την Ελληνική Αστυνομία.

12. Σύμφωνα με την σχετική έκθεση της από 15-6-2006 αυτοψίας αυθαιρέτου, προκύπτει ότι η από 15-6-2006 αυτοψία έγινε εξωτερικά επειδή η οικοδομή ήταν κλειστή, μολονότι απεστάλη πρόσκληση για αυτοψία στις 26-4-2006, και ότι διαπιστώθηκε κατασκευή σοφίτας με υπερύψωση περιμετρικά του τοίχου ύψους ενός μέτρου, ανύψωση της στέγης σε ύψος περίπου 3 μέτρων και κλείσιμο τμήματος της πλωτής, εμβαδού 23,36 τμ. Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση αυτοψίας, εκτιμήθηκε ως χρόνος κατασκευής των ανωτέρω αυθαιρέτων κατασκευών το έτος 2004 κατά δήλωση του καταγγέλλοντα. Σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθ. ΚΥΑ 9726/27-2-2004 (ΦΕΚ 468B/5-3-2004) τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης των αυθαιρέτων κατασκευών που ανεγέρθηκαν μετά την 1^η-1-2004 επαυξήθηκαν (Τιμή ζώνης νομού από 352 έως 2347 ευρώ το τετραγωνικό μέτρο). Ως εκ τούτου τελικώς σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση αυτοψίας επιβλήθηκε στον αιτούντα πρόστιμο ανέγερσης 177.618 ευρώ και διατήρησης 88.809 ευρώ το έτος (επί τέσσερα έτη από το έτος 2004).

13. Στην υπ' αριθ. Θ254/2006 (με Α.Π. 40264/13-7-2006) ένσταση κατά της ανωτέρω εκθέσεως αυτοψίας, ο αιτών κ. αναφέρει ότι καθότι η αυτοψία έγινε εκ του μακρόθεν δεν καταγράφεται σε αυτήν η πραγματική

κατάσταση σε ότι αφορά στις διαστάσεις και τις επιφάνειες των χώρων (αναφέρει ότι το μέγιστο ύψος της στέγης είναι μικρότερο των 2,4 μέτρων και ότι συνεπώς δεν υφίσταται χώρος κύριας χρήσης στη σοφίτα) και ότι οι αυθαίρετες κατασκευές έγιναν την Οκτώβριο του 2003, όπως αποδεικνύεται από τα συνημμένα αντίγραφα αγοράς υλικών και τις αποδείξεις πληρωμής τεχνιτών. Ο αιτών καταλήγοντας αιτήθηκε με την εν λόγω ένστασή του επανάληψη της αυτοψίας με επίσκεψη μέσα στην κατοικία του για να συνταχθεί νέα έκθεση με τα πραγματικά στοιχεία. Εξάλλου με την από 21-7-2008 σχετική αναφορά ο αιτών καταγγέλλει ότι ουδέποτε έλαβε ο ίδιος πρόσκληση ή ενημέρωση για προγραμματισμένη αυτοψία της Δ/σης Πολεοδομίας στην οικία του.

14. Σύμφωνα με το με Α.Π. 29/ΕΚ/68128/06/16-1-2007 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομίας, σε απάντηση της με Α.Π. 68128/28-11-2006 αιτήσεως του αιτούντα για επίσπευση της επαναληπτικής αυτοψίας, η εν λόγω αυτοψία έγινε στις 8-1-2007, και διαπιστώθηκε ότι το εμβαδόν της σοφίτας είναι 23,63 τ.μ και ότι εμβαδό του χώρου στην πλωτή είναι αυτό που αναγράφεται στην από 15-6-2006 έκθεση αυτοψίας. Επίσης με το Α.Π. 29/ΕΚ/4838/07/31-1-2007 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομίας, σε απάντηση της από 25-1-2007 αιτήσεως του αιτούντος, αναφέρεται ότι κατά την αυτοψία στις 8-1-2007 διαπιστώθηκε ότι το μέγιστο ύψος της στέγης της οικοδομής του αιτούντος είναι 2, 3 μέτρα.

15. Ακολούθως με Α.Π. 28979/18-5-2007 αίτηση θεραπείας του, απευθυνόμενη προς τη Δ/ση Πολεοδομίας, ο αιτών ζήτησε τη σύνταξη νέας εκθέσεως αυτοψίας, βάσει των σωστών στοιχείων που αναγράφονται στα ανωτέρω έγγραφα της εν λόγω Υπηρεσίας, προκειμένου να δικαιούται την έκπτωση που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 23 παρ.6^α του Ν.2300/1995.

16. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6α του άρθρου 23 παρ. 6^α του Ν. 2300/1995 τα πρόστιμα της παρ.2 του άρθρου 17 του Ν. 1337/1983, μειώνονται κατά 30% για αυθαίρετα που η κοινοποίηση της έκθεσης αυθαιρέτου γίνεται μετά τη δημοσίευση του νόμου αυτού, εφόσον ο ενδιαφερόμενος υποβάλλει μέσα στην προθεσμία υποβολής της ένστασης (κατά το άρθρο 2 του από 5-12-7-1983 Π.Δ/τος (ΦΕΚ 291Δ') αντί ένστασης αίτηση με υπολογισμό του ύψους των προστίμων ανέγερσης και διατήρησης και δήλωση ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα την έκθεση και τις τυχόν διορθώσεις που θα επιφέρει η υπηρεσία στον υπολογισμό του ύψους των προστίμων». Επομένως εφόσον ο αιτών υπέβαλε ένσταση και όχι δήλωση ότι αποδέχεται το ύψος του προστίμου, τότε αποποιήθηκε του δικαιώματός του να του παρασχεθεί η εν λόγω έκπτωση επί των προστίμων σε ποσοστό 30%.

17. Σύμφωνα με την από 29-5-2007 απόφαση της επιτροπής έγινε δεκτή εν μέρει η υπ' αριθ. Θ254/2006 ένσταση του αιτούντος αναφορικά με το μέγεθος και το χρόνο κατασκευής των αυθαίρετων κατασκευών (προ της 31ης-12-2003) και τελικώς επιβλήθηκε πρόστιμο ανέγερσης 1635,6 ευρώ και διατήρησης 272,6 ευρώ. (Επίσης με την υπ' αριθ. 29/ΕΚ/37021/07/2-2-2008 απόφαση του Προϊσταμένου ΤΕΚ ρυθμίστηκε ο τρόπος καταβολής των εν λόγω προστίμων σε δόσεις). Επίσης με την υπ' αριθ. 732/29-5-2007 άδεια οικοδομής νομιμοποιήθηκαν με μεταφορά συντελεστή δόμησης χώρος εμβαδού 23,63 τ.μ. βοηθητικής χρήσης στη στέγη και τμήμα πλωτής εμβαδού 23,36 τ.μ.

18. Ο αιτών στην από 31-3-2008 και στην 21-7-2008 αναφορά του καταγγέλλει ότι η Δ/ση Πολεοδομίας άσκησε δίωξη εναντίον του ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών στις 31-5-2007, για την ανέγερση και διατήρηση αυθαίρετων κατασκευών στην κατοικία του, μολονότι η οικοδομή του νομιμοποιήθηκε με την υπ' αριθ. 732/2007 οικοδομική άδεια, ότι η εν λόγω

Υπηρεσία απέστειλε στο αρμόδιο Πλημμελειοδικείο έκθεση αυτοψίας με εικονικό πρόστιμο ύψους 500.000 ευρώ για αυθαίρετες κατασκευές που διαπιστώθηκαν στην οικοδομή του και ότι οι δικαστές ανέβαλαν την εκδίκαση της υποθέσεως με την κλήτευση της Δ/σης Πολεοδομίας, η οποία εν τέλει ενημέρωσε την Εισαγγελία Πρωτοδικών ότι δεν συντρέχουν λόγοι για την παραπομπή του αιτούντος. Επίσης ο αιτών καταγγέλλει την εν λόγω Υπηρεσία για κατάχρηση εξουσίας και πρόκληση ανηκέστου ηθικής και υλικής βλάβης εις βάρος του (αναφέρει ότι η σύζυγός του υπέστη δύο εγκεφαλικά επεισόδια εξαιτίας του επιβληθέντος προστίμου των 500.000 ευρώ).

19. Πράγματι, όπως προκύπτει από το με Α.Π. 29/ΕΚ/40264/06/31-5-2007 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομίας, η εν λόγω Υπηρεσία παρέπεμψε τον αιτούντα στην Εισαγγελία Πρωτοδικών προκειμένου να του επιβληθούν οι νόμιμες κυρώσεις, μολονότι είχε προηγηθεί η έκδοση της υπ' αριθ. 732/29-5-2007 άδεια οικοδομής, με την οποία είχαν νομιμοποιηθεί οι αυθαίρετες κατασκευές. Στο σώμα του με Α.Π. 38465/15-10-2007 εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, αναφέρεται χειρόγραφα και ενυπόγραφα ότι αναβλήθηκε η εκδίκαση της υποθέσεως προκειμένου να ζητηθούν διευκρινήσεις σχετικά με τη νομιμοποίηση των εν λόγω αυθαίρετων κατασκευών του κατηγορούμενου αιτούντος. Εξάλλου η Δ/ση Πολεοδομίας με το υπ' Α.Π. 29/38339/26-11-2008 έγγραφο της αποδέχεται ότι η παραπομπή του αιτούντος στην εισαγγελία έγινε εκ παραδρομής,

20. Επίσης, σύμφωνα με την από 12-9-2006 ιατρική γνωμάτευση της ιατρού νευρολόγου κας, η κα (προφανώς η σύζυγος του αιτούντα) παρουσίασε προ τριμήνου (ήτοι τον Ιούνιο του 2007) δύο αγγειακά εγκεφαλικά επεισόδια και υπέστη ήπιες μόνιμες νευρολογικές διαταραχές (ήπια ΔΕ πυραμιδική συνδρομή) και συνιστάται η διερεύνηση των αιτιών των εγκεφαλικών επεισοδίων μέσω μαγνητικής τομογραφίας. Επίσης, σύμφωνα με το με Α.Π. 14996/13-9-2006 έγγραφο ελεγκτή ιατρού της Υγειονομικής Υπηρεσίας του ΤΥΔΚΥ ενεκρίθη η διενέργεια της εν λόγω μαγνητικής τομογραφίας.

21. Με την από 21-7-2008 σχετική αναφορά, ο αιτών καταγγέλλει ότι το με Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 απαντητικό έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομίας στην προηγούμενη από 31-3-2008 αναφορά του είναι παραπλανητικό διότι τα υποβληθέντα ερωτήματα αποσιωπήθηκαν ή παραμένουν αναπάντητα. Συγκεκριμένα ο αιτών καταγγέλλει α) ότι ουδέποτε έλαβε ο ίδιος πρόσκληση ή ενημέρωση για προγραμματισμένη αυτοψία της Δ/σης Πολεοδομίας στην οικία του και ότι για τον έλεγχο νομιμότητας των κατασκευών της κατοικίας του πραγματοποιήθηκε αυτοψία στις 4-3-2008, μετά από επίμονες τηλεφωνικές συνδιαλέξεις του ιδίου με υπαλλήλους της εν λόγω Υπηρεσίας και συνεχείς αναβολές. β) ότι η συνταχθείσα έκθεση αυτοψίας δεν εξέλαβε ως έτος κατασκευής των αυθαίρετων κατασκευών του την ημερομηνία της καταγγελίας του κ., που υπεβλήθη με Α.Π. 863/17-2-2006 (στην σχετική έκθεση αυτοψίας αναφέρεται ως ημερομηνία κατασκευής τους το έτος 2004), γ) ότι δεν έλαβε διευκρινήσεις για την παραπομπή του στην Εισαγγελία Πρωτοδικών και για την προσαύξηση στο επιβληθέν πρόστιμο σε ποσοστό 50.000% (από 1.000 ευρώ σε 500.000 ευρώ) και για την απόσυρση υπηρεσιακού σημειώματος από τον φάκελο της από 18-5-2007 αιτήσεώς του θεραπείας με συνέπεια να υποστεί το πρόστιμο στο ακέραιο, δίχως τη μείωση κατά 30% που δικαιούται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 6α του Ν.2300/1995, δ) ότι η εν λόγω Υπηρεσία επεφύλαξε προνομιακή μεταχείριση στην κα, (διερευνητική επίσκεψη χωρίς σύνταξη εκθέσεως αυτοψίας και επιβολή προστίμου, εθελουφλία

σε ότι αφορά στην διατήρηση κενών στην τοιχοποιία για την τοποθέτηση κουφωμάτων).

22. Η εν λόγω Υπηρεσία δεν απήντησε στην από 21-7-2008 αναφορά εντός της προθεσμίας των 50 ημερών που προβλέπουν οι διατάξεις του Ν.2690/1999 και του Ν.3242/2004, και ο αιτών κατέθεσε εμπροθέσμως στις 3-10-2008 αίτηση αποζημιώσεως ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, η οποία απεφάνθη (λαμβάνοντας υπόψη και το με Α.Π. 29/ΕΚ/55118/3-11-2008 έγγραφο της Δ/νση Πολεοδομίας) ότι τα αιτήματά του αιτούντος επαναλαμβάνονται κατά τρόπο καταχρηστικό και ότι για πολεοδομικά θέματα, εφόσον αμφισβητεί την ορθότητά τους, όφειλε να προσφύγει στα αρμόδια Δικαστήρια.

23. Ακολούθως, ο αιτών απήντησε στις 21-11-2008 αναφορά στο Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, στην οποία εξέθεσε τα ίδια θέματα που ανέφερε στην από 21-7-2008 σχετική αναφορά του. Η Δ/νση Πολεοδομίας απήντησε με το υπ' Α.Π. 29/38339/26-11-2008 έγγραφό της στην από 21-7-2008 σχετική αναφορά ότι: α) στην περίπτωση της οικοδομής της κας δεν τοιχοκολλήθηκε έκθεση αυθαιρέτου, διότι κατά την ημέρα της αυτοψίας δεν υπήρχαν υπερβάσεις και ότι τα κενά τοίχου προβλέπονται στην εγκεκριμένη μελέτη της οικοδομικής αδείας, β) ότι η συνήθης πρακτική λόγω του φόρτου εργασίας προβλέπει διερευνητικές επισκέψεις, γ) ότι η συνταχθείσα έκθεση αυτοψίας εις βάρος του αιτούντος έγινε κατόπιν διερευνητικών επισκέψεων, ότι το υπολογισθέν πρόστιμο είναι ορθό και ότι το αρχικό υπολογισθέν πρόστιμο διατήρησης ανερχόταν σε 1.635,6 ευρώ και το πρόστιμο διατήρησης σε 1021,6 ευρώ, και ότι η παραπομπή του αιτούντος στην εισαγγελία έγινε εκ παραδρομής, κατά το μέρος που δεν έγινε δεκτή η ένσταση του αιτούντος.

24. Ο αιτών κατέθεσε την υπ' αριθ. 10838/23-9-2009 σχετική αίτηση θεραπείας κατά της ανωτέρω υπ' αριθ. 10/19-12-2008 αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, συνυποβάλλοντας υπόμνημα στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι ήδη έχει προσφύγει επανειλημμένως στα αρμόδια Δικαστήρια, τα οποία εξέδωσαν τις υπ' αριθ. 330/1996, 2580/2001 και 1730/2008 αποφάσεις με τις οποίες ακυρώθηκε η οικοδομική άδεια της οικοδομής της κας, και ότι η Δ/νση Πολεοδομίας δεν του κοινοποίησε την υπ' αριθ. 29/25210/ΧΑ/12-11-2004 απόφαση του Νομάρχη Θεσσαλονίκης περί εξαιρέσεως από κατεδάφιση της εν λόγω οικοδομής, ώστε να προσφύγει εμπροθέσμως κατά αυτής ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 69 του Π.Δ/τος 30/1996 και του άρθρου 18 του Ν.2218/1994, με αποτέλεσμα να αναγκαστεί να προσφύγει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου που εξέδωσε την 1730/2008 απόφαση.

25. Η Δ/νση Πολεοδομίας με το υπ' αριθ. 29/ΕΚ/51533/26-11-2009 έγγραφό της, σε απάντηση του με Α.Π. 12028/4-11-2009 εγγράφου της Δ/νσης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, δήλωσε ότι έγγραφη πρόσκληση με Α.Π. 29ΕΚ/οικ44025/2006 δεν εστάλη εκ μέρους της και ότι η αναφορά σε αυτήν στο υπ' αριθ. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της έγινε εκ παραδρομής και ότι για την παραδρομή αυτή είχε ενημερωθεί ο κ. με το υπ' αριθ. 29/ΕΚ/31626/2-7-2008 έγγραφό της.

Συμπέρασμα:

Η Δ/νση Πολεοδομίας με το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/61230/17-2-2006 έγγραφό της δήλωσε ότι κατά την αυτοψία υπαλλήλων της, που διενεργήθηκε στις 3-2-2006, διαπιστώθηκε ότι υφίσταντο αυθαίρετες κατασκευές στην οικοδομή της κας

..... Εν συνεχεία με τα Α.Π. 29/ΕΚ/10157/17-4-2006, Α.Π. 29/ΕΚ/53241/07/18-10-2007, Α.Π. 29/ΕΚ/60862/07/30-11-2007, Α.Π. 29/ΕΚ-ΕΕ/1449/25-1-2008 και Α.Π. 29/ΕΚ/33708/11-7-2008 έγγραφά της ενημέρωσε τον αιτούντα ότι στις 3-2-2006 διενήργησε διερευνητική επίσκεψη, κατόπιν της οποίας η ιδιοκτήτρια της οικοδομής κ. προέβη σε αποκατάσταση των αυθαίρετων κατασκευών και υπέβαλε αίτηση για διαπίστωση, και ότι τελικώς όταν προέβη σε αυτοψία στις 17-4-2006 και στις 27-5-2008 διαπίστωσε ότι οι αυθαίρετες κατασκευές είχαν αποκατασταθεί και για το λόγο αυτό δεν συντάχθηκε και δεν θυροκολλήθηκε η σχετική έκθεση αυτοψίας.

Ωστόσο, η Δ/ση Πολεοδομίας με το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της δεν επεξηγεί το λόγο για τον οποίο, κατά την πρώτη της αυτοψία στις 3-2-2006 στην εν λόγω οικοδομή παρέλειψε να συντάξει επιτόπου έκθεση αυτοψίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Π.Δ. 267/1998, και να επιβάλλει τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ.2 του Ν. 1337/1983. Ο Συνήγορος του Πολίτη επισημαίνει με το Α.Π. 10843/07/2/23-9-2008 έγγραφό του την παράλειψη αυτή οφειλόμενης νόμιμης ενεργείας η οποία θέτει ζήτημα απώλειας δημοσίων εσόδων. Η Δ/ση Πολεοδομίας αρκείται στην μετονομασία της από 3-2-2006 αρχικής αυτοψίας σε «διερευνητική επίσκεψη», η οποία σύμφωνα με το Α.Π. 29/38339/26-11-2008 έγγραφό της αποτελεί «συνήθης πρακτική», αλλά δεν κατονομάζει τις πολεοδομικές διατάξεις που την προβλέπουν. Ως εκ τούτου εν λόγω Υπηρεσία δεν αντικρούει τους ισχυρισμούς της από 31-3-2008 και της από 21-7-2008 σχετικής αναφοράς του αιτούντος περί «προνομιακής μεταχείρισης» της κας

Επίσης, η Δ/ση Πολεοδομίας δεν απάντησε ή απήντησε πλημμελώς στις καταγγελίες της από 31-3-2008 και της από 21-7-2008 αναφοράς του αιτούντος, που αφορούν στις τυχόν ενέργειες και παραλείψεις της εν λόγω Υπηρεσίας σχετικά την καταγγελία εις βάρος του εκ μέρους του κ., συζύγου της κας, για πολεοδομικές παραβάσεις. Συγκεκριμένα ο αιτών κατήγγειλε μεταξύ άλλων, ότι: α) ότι ουδέποτε έλαβε ο ίδιος πρόσκληση ή ενημέρωση για προγραμματισμένη αυτοψία της Δ/σης Πολεοδομίας στην οικία του, β) ότι του επιβλήθηκε προσαύξηση στο επιβληθέν πρόστιμο σε ποσοστό 50.000% (από 1000 ευρώ σε 500.000 ευρώ), γ) ότι του επιβλήθηκε το εν λόγω πρόστιμο στο ακέραιο, δίχως τη μείωση κατά 30% που δικαιούται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ.6α του Ν. 2300/1995, λόγω απόσυρσης υπηρεσιακού σημειώματος από το φάκελο της σχετικής αιτήσεως θεραπείας που υπέβαλε, δ) ότι η Δ/ση Πολεοδομίας άσκησε δίωξη εναντίον του ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών στις 31-5-2007, για την ανέγερση και διατήρηση αυθαίρετων κατασκευών στην κατοικία του, μολονότι η οικοδομή του νομιμοποιήθηκε με την υπ' αριθ. 732/2007 οικοδομική άδεια.

Συγκεκριμένα η Δ/ση Πολεοδομίας απήντησε με το με Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της ότι πριν τη διενέργεια της 2^{ης} αυτοψίας στις 31-5-2006 απεστάλη στον αιτούντα πρόσκληση με Α.Π. 29/ΕΚ/οικ44025/2006 για λήψη στοιχείων, αλλά ο αιτών με την από 21-7-2008 αναφορά του ισχυρίζεται ότι η υποτιθέμενη πρόσκληση της Δ/σης Πολεοδομίας με Α.Π. 29/ΕΚ/οικ44025/2006 για λήψη στοιχείων είναι στην πραγματικότητα έγγραφο της Ελληνικής Αστυνομίας που απευθύνεται στο Αστυνομικό Τμήμα Χαριλάου και κοινοποιείται στην Δ/ση Πολεοδομίας. Στο

σχετικό φάκελο υφίσταται πράγματι αντίγραφο έγγραφου με Α.Π. εισερχομένου 44025/1-8-2006, το οποίο έχει εκδοθεί από την Ελληνική Αστυνομία. Τελικώς, η Δ/νση Πολεοδομίας με το υπ' αριθ. 29/ΕΚ/51533/26-11-2009 έγγραφό της, σε απάντηση του με Α.Π. 12028/4-11-2009 εγγράφου της Δ/νσης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, δήλωσε ότι έγγραφη πρόσκληση με Α.Π. 29ΕΚ/οικ44025/2006 δεν εστάλη εκ μέρους της και ότι η αναφορά σε αυτήν στο υπ' αριθ. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της έγινε εκ παραδρομής και ότι για την παραδρομή αυτή είχε ενημερωθεί ο κ. με το υπ' αριθ. 29/ΕΚ/31626/2-7-2008 έγγραφό της.

Επίσης, η Δ/νση Πολεοδομίας δεν απήντησε στο θέμα που αφορά το ύψος του αρχικώς επιβληθέντος προστίμου (το οποίο ανερχόταν συνολικά στο ποσό των 500.000 ευρώ περίπου). Η σχετική έκθεση αυτοψίας αναφέρει τις διατάξεις βάσει των οποίων επιβλήθηκε το πρόστιμο ανέγερσης και διατήρησης των εν λόγω αυθαιρέτων κατασκευών, αλλά δεν τεκμηριώνει τον τρόπο με τον οποίο υπολογίστηκε ο χρόνος κατασκευής τους, και απλώς αναφέρεται ότι οι εν λόγω κατασκευές έγιναν το έτος 2004 κατά δήλωση του αιτούντος. Στην προκειμένη περίπτωση ο χρόνος κατασκευής τους ήταν καθοριστικός ως προς το ύψος του επιβληθέντος προστίμου, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθ. ΚΥΑ 9726/27-2-2004 (ΦΕΚ 468Β/5-3-2004) τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης των αυθαιρέτων κατασκευών που ανεγέρθηκαν μετά την 1^η-1-2004 επαυξήθηκαν (τιμή ζώνης νομού από 352 έως 2.347 ευρώ το τετραγωνικό μέτρο), ενώ μέχρι την 31^η-1-2003 τα εν λόγω πρόστιμα υπολογίζονταν βάσει της αξίας των αυθαιρέτων κατασκευών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π/Δτος 267/1998 (η αξία των αυθαιρέτων κατοικιών ανερχόταν στις 20.000 δρχ. ήτοι στα 58,69 ευρώ το τετραγωνικό μέτρο, το πρόστιμο ανέγερσης υπολογιζόταν βάσει της εν λόγω αξίας του αυθαιρέτου επί συντελεστή που κυμαινόταν από 0,45 έως 0,6 ανάλογα με το εμβαδό του αυθαιρέτου και το πρόστιμο διατήρησης οριζόταν σε ποσοστό 10% επί της εν λόγω αξίας του αυθαιρέτου).

Αρχικώς, με το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της η Δ/νση Πολεοδομίας ανέφερε ότι συντάχθηκε και θυροκολλήθηκε έκθεση αυτοψίας λαμβάνοντας υπόψη ως χρόνο κατασκευής των αυθαιρέτων κατασκευών του αιτούντος το έτος της αίτησης του καταγγέλλοντος, το οποίο είναι μαχητό από τον ιδιοκτήτη του ακινήτου. Όμως, όπως προκύπτει από τον αριθμό πρωτοκόλλου της εν λόγω καταγγελίας, αυτή υποβλήθηκε στις 17-2-2006 και όχι το έτος 2004, και επομένως προκύπτει ότι επιβλήθηκε αναίτιολογίτως στον αιτούντα πρόστιμο διατήρησης, ύψους 88.809 ευρώ το έτος, για τα έτη 2004 και 2005. Η εν λόγω Υπηρεσία εν τέλει στο με Α.Π. 29/38339/26-11-2008 σχετικό έγγραφό της απλώς αναφέρει ότι το υπολογισθέν πρόστιμο στην έκθεση αυτοψίας είναι ορθό σύμφωνα με τα δεδομένα αυτής και ότι το αρχικό υπολογισθέν επί της εκθέσεως πρόστιμο ανέγερσης ανερχόταν σε 1.635,6 ευρώ και το πρόστιμο διατήρησης σε 1021,6 ευρώ, ενώ αυτά τα πρόστιμα επιβλήθηκαν με την ένσταση εκ μέρους του αιτούντος. Τελικώς η Δ/νση Πολεοδομίας με το υπ' αριθ. 29/ΕΚ/51533/26-11-2009 έγγραφό της δηλώνει, σε απάντηση του με Α.Π. 12028/4-11-2009 εγγράφου μας, ότι με το υπ' αριθ. 29/53488/24-11-2009 έγγραφό της ενημέρωσε τον κ. ότι αναφέρεται λανθασμένα στο με Α.Π. 29/ΕΚ/38339/26-11-2009 έγγραφό της ότι το αρχικό πρόστιμο ανερχόταν σε 1635,60 ευρώ πρόστιμο ανέγερσης και 1021,60 ευρώ ετήσιο πρόστιμο διατήρησης, και ότι αυτά ήταν τα τελικώς υπολογισθέντα πρόστιμα.

Στο θέμα της παραπομπής του αιτούντος στην Εισαγγελία Πρωτοδικών, μολονότι η οικοδομή του νομιμοποιήθηκε με την υπ' αριθ. 732/2007 οικοδομική άδεια και είχε παυτεί η ποινική δίωξη εναντίον του, η Δ/νση Πολεοδομίας δεν απήντησε με το με Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της, και εν τέλει με το Α.Π. 29/38339/26-11-2008 έγγραφό της δηλώνει ότι έγινε εκ παραδρομής.

Ως εκ τούτου, οι καταγγελίες αυτές της από 21-7-2008 αναφοράς του αιτούντος, μολονότι επικαλύπτονται με πολλές από τις καταγγελίες της 31-3-2008 σχετικής αναφοράς, δεν συνιστούν επανάληψη κατά τρόπο καταχρηστικό, σύμφωνα με το πνεύμα των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 3 του Ν.2690/1999, δεδομένου ότι η Δ/νση Πολεοδομίας απέφυγε με το υπ' Α.Π. 29/ΕΚ/17252/5-6-2008 έγγραφό της να απαντήσει σε αυτές ή απάντησε πλημμελώς.

Ασχέτως εάν περιείχε παράπονα και αιτιάσεις κατά του προηγούμενου εγγράφου, η από 21-7-2008 αναφορά, εφόσον περιείχε αιτιάσεις κατά της απαντήσεως σε προγενέστερη αναφορά, έπρεπε να τύχει απαντήσεως από την αρμόδια υπηρεσία.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η αριθ.10838/23-9-2009 αίτηση του κ..... και να του καταβληθεί αποζημίωση ύψους επτακοσίων ευρώ (700 €).

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από την Διεύθυνση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης το ποσό των επτακοσίων ευρώ (700 €).

ΘΕΜΑ 6^ο : Επί της αριθ. 12588/10-11-2009 αίτησης του κ..... για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης επειδή η Διεύθυνση Πολεοδομίας Σερρών, η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Σερρών, ο Δήμος Σιδηροκάστρου, ο Συνήγορος του Πολίτη, η Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωροταξίας και η Διεύθυνση Αυτοδιοίκησης και Αποκέντρωσης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας δεν απάντησαν σε πρωθύστερες αιτήσεις του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Ιστορικό:

1. αιτών υπέβαλε την υπ' αριθ. 12588/10-11-2009 αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζήτησε χρηματικές αποζημιώσεις προβάλλοντας την αιτιολογία ότι δεν έλαβε απάντηση σε πρωθύστερες αιτήσεις που είχε υποβάλλει στην Πολεοδομία Σερρών, στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, στο Νομάρχη Σερρών, στο Γενικό Γραμματέα της Ν.Α. Σερρών, στο Δήμαρχο Σιδηροκάστρου και στο Συνήγορο του Πολίτη. Στην εν λόγω αίτηση δεν γίνεται μνεία για το περιεχόμενο των πρωθύστερων αιτήσεων.

2. Η Δ/νση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας απευθυνόμενη στη Δ/νση Αυτοδιοίκησης & Αποκέντρωσης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με το 13616/7-12-2009 έγγραφό της, στη Δ/νση

Περιβάλλοντος & Χωροταξίας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με το υπ' αριθ. 12588/18-11-2009 έγγραφό της, στη Ν.Α. Σερρών με το υπ' αριθ. 12913/18-11-2009 έγγραφό της, στο Δήμο Σιδηροκάστρου με το υπ' αριθ. 13816/10-12-2009 έγγραφό της, ζήτησε την παροχή στοιχείων για την Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991.

3. Η Ν.Α. Σερρών με το υπ' αριθ. 151/27-11-2009 έγγραφό της απήντησε ότι τόσο ο Γενικός Γραμματέας της ΝΑ όσο και η αρμόδια Υπηρεσία της Πολεοδομίας έχουν επανειλημμένως απαντήσει στα αιτήματα του κ. και επισημαίνει ότι ο αιτών επανέρχεται συνεχώς υποβάλλοντας αναφορές για τα ίδια θέματα που έχουν εξεταστεί και απορριφθεί. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ως επί τω πλείστον τα αιτήματα του κ. αφορούσαν πολεοδομικά θέματα (ρυμοτομία-τακτοποίηση του οικοπέδου του, διάνοιξη παραθύρων στην οικία του, περίφραξη οικοπέδου του, κατεδάφιση παρακείμενων στην οικία του κτισμάτων κ.α.).

4. Η Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωροταξίας με το υπ' αριθ. 13419/9-12-2009 έγγραφό της, αναφέρει ότι δεν είχε την αρμοδιότητα να επιληφθεί των αιτημάτων του κ. περί σύνταξης πράξης τακτοποίησης οικοπέδου του και περί νομιμότητας τοπογραφικών διαγραμμάτων οικοδομικής αδείας και ότι ενημέρωσε επανειλημμένως τον αιτούντα ότι αρμόδια για τα θέματα αυτά είναι η Δ/ση Πολεοδομίας της Ν.Α. Σερρών.

5. Η Δ/ση Αυτοδιοίκησης και Αποκέντρωσης με το υπ' αριθ. 34699/11-12-2009 έγγραφό της απήντησε ότι απέστειλε στον αιτούντα αντίγραφα των προσφυγών που είχε αιτηθεί. Σύμφωνα με τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, οι προσφυγές του αιτούντος και της συζύγου του αφορούσαν πολεοδομικά θέματα ρυμοτόμησης ακινήτου του.

6. Ο Δήμος Σιδηροκάστρου με το υπ' αριθ. εισερχομένου 13984/16-12-2009 έγγραφό του απήντησε ότι τα αιτήματα του κ. έχουν επανειλημμένως απαντηθεί και ότι επαναλαμβάνονται κατά τρόπο καταχρηστικό ή είναι εμφανώς ακατάληπτα και αόριστα. Από τα σχετικά έγγραφα του φακέλου προκύπτει ότι ο αιτών υπέβαλλε παράπονα στον εν λόγω Δήμο σχετικά με τη δεντροφύτευση παρακείμενης με την οικία του πλατεία, με την μονοδρόμηση οδών, την τοποθέτηση κάδων κ.α.

Προϋποθέσεις:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1α του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία (εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες).

2. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

3. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999 οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών αν το αίτημα είναι προδήλως παράνομο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 10 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004 υπέρβαση των ανωτέρω προθεσμιών συγχωρείται σε περίπτωση ανώτερης βίας, καθώς και όταν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στην υπηρεσία.

4. Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, το οποίο προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι προθεσμίες, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη και στις περιπτώσεις που δεν προσήλθε ο ενδιαφερόμενος ενώπιον συλλογικού οργάνου, ενώ η προσέλευσή του απαιτείται.

5. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από το ποσό που επιδικάζει μεταγενεστέρως το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Επίσης, το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν.2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004) οι ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να τους καταβληθεί η εν λόγω αποζημίωση υποβάλλουν αίτηση, όταν πρόκειται για θέματα υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα, στην Ειδική Επιτροπή της παραγράφου 123 του άρθρου 13 του άρθρου δεύτερου του Ν.2690/1999 που λειτουργεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας.

7. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004), οι αιτήσεις περί αποζημιώσεως υποβάλλονται σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Ανάλυση:

1. Ο αιτών υπέβαλε την υπ' αριθ. 12558/10-11-2009 αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζήτησε χρηματικές αποζημιώσεις προβάλλοντας την αιτιολογία ότι δεν έλαβε απάντηση σε πρωθύστερες αιτήσεις που είχε υποβάλλει στην Πολεοδομία Σερρών, στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, στο Νομόρχη Σερρών, στο Γενικό Γραμματέα της Ν.Α. Σερρών, στο Δήμαρχο Σιδηροκάστρου και στο Συνήγορο του Πολίτη.

2. Όπως προκύπτει τόσο από τα στοιχεία του φακέλου, όσο και από τις απαντήσεις των εμπλεκόμενων Υπηρεσιών προς τη Δ/νση Διοίκησης, ο αιτών επανέρχεται επανειλημμένως στα ίδια θέματα υποβάλλοντας μακροσκελείς αναφορές, χωρίς όμως να προσκομίζει επί της ουσίας ομηγενή ή ομηφανή στοιχεία.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η αριθ.πρωτ.12588/10-11-2009 αίτηση του κ., διότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999 οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών αν το αίτημά τους επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** η κρινόμενη αίτηση ως **επαναλαμβανόμενη κατά τρόπο καταχρηστικό**.

ΘΕΜΑ 7^ο : Επί των αριθ. **304/12-1-2010 και 446/14-1-2010** αιτήσεις του κ..... για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης επειδή η **Διεύθυνση Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Σερρών** δεν απάντησε στην από **4-12-2009** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Ιστορικό:

1. Ο αιτών υπέβαλε τις υπ' αριθ. 304/12-1-2010 και 446/14-1-2010 αιτήσεις προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με τις οποίες ζήτησε χρηματική αποζημίωση, προβάλλοντας την αιτιολογία ότι η Δ/νση Πολεοδομίας & Περιβάλλοντος της Ν.Α. Σερρών δεν έχει μεριμνήσει να ικανοποιήσει το από 4-12-2009 αίτημά του και πρωθύστερα αιτήματα που αναφέρονται σε πράξη τακτοποίησης οικοπέδου του στη πόλη του Σιδηροκάστρου και ότι δεν προγραμματίσει τη συμμετοχή του αιτούντος σε συνεδρίαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου για να εκθέσει ενώπιόν του τα παράπονά του.
2. Η Δ/νση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας απευθυνόμενη στην Ν.Α. Σερρών με το υπ' αριθ. 446/304/28-1-2010 έγγραφό της, ζήτησε την παροχή στοιχείων για την Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991.
3. Η Δ/νση Πολεοδομίας και Χωροταξίας της ΝΑ Σερρών με το υπ' αριθ. 496/16-2-2010 έγγραφό της απήντησε, παραθέτοντας μακροσκελές ιστορικό, ότι εν έτει 2002 συντελέστηκε η ισχύουσα πράξη τακτοποίησης του οικοπέδου του αιτούντος, σύμφωνα με την οποία αυτό καθίσταται οικοδομήσιμο και εξασφαλίζεται η επικοινωνία της κατοικίας του με υφιστάμενη είσοδο στο πλάγιο όριο της οικοδομής της. Επίσης, επισημαίνει ότι το αίτημα της συζύγου του αιτούντος κας για την απόκτηση απόστασης 2,5 μέτρων στο πλάγιο όριο της οικοδομής της από τις όμορες ιδιοκτησίες με μονομερή προσκύρωση δεν είναι νόμιμο και δεν είναι αρμόδια για την παραπομπή του αιτούντος σε συνεδρίαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου. Η εν λόγω Υπηρεσία διαβίβασε συνημμένως ολόκληρο το σχετικό φάκελο της υπόθεσης.

Προϋποθέσεις:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1α του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία (εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες).
2. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.
3. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 11 του Ν. 3230/2004, οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών αν το αίτημα είναι προδήλως παράνομο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό, ή είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο και ακατάληπτο. Επίσης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 10 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004 υπέρβαση των ανωτέρω προθεσμιών συγχωρείται σε περίπτωση ανώτερης βίας, καθώς και όταν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στην υπηρεσία.
4. Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, το οποίο προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι προθεσμίες, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη και στις περιπτώσεις που δεν προσήλθε ο ενδιαφερόμενος ενώπιον συλλογικού οργάνου, ενώ η προσέλευσή του απαιτείται.
5. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από το ποσό που επιδικάζει μεταγενεστέρως το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Επίσης, το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν.2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004) οι ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να τους καταβληθεί η εν λόγω αποζημίωση υποβάλλουν αίτηση, όταν πρόκειται για θέματα υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα, στην Ειδική Επιτροπή της παραγράφου 123 του άρθρου 13 του άρθρου δεύτερου του Ν.2690/1999 που λειτουργεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας.
7. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004), οι αιτήσεις περί αποζημίωσης υποβάλλονται **σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών**, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Ανάλυση:

1. Ο αιτών υπέβαλε τις υπ' αριθ. 304/12-1-2010 και 446/14-1-2009 αιτήσεις προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με τις οποίες ζήτησε χρηματική αποζημίωση προβάλλοντας την αιτιολογία ότι η Δ/ση Πολεοδομίας & Περιβάλλοντος της Ν.Α. Σερρών δεν έχει μεριμνήσει να ικανοποιήσει το από 4-12-2009 αίτημά του και πρωθύστερα αιτήματα που αναφέρονται σε πράξη τακτοποίησης οικοπέδου του στη πόλη του Σιδηροκάστρου και ότι δεν προγραμματίσει τη συμμετοχή του αιτούντος σε συνεδρίαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου για να εκθέσει ενώπιόν του τα παράπονά του.
2. Όπως προκύπτει τόσο από τα στοιχεία του φακέλου όσο και από τις απαντήσεις της Δ/σης Πολεοδομίας & Χωροταξίας της Ν.Α. Σερρών, η πράξη τακτοποίησης έχει θεσπιστεί ήδη από το 2002 και το αίτημα της συζύγου του αιτούντος κας για την απόκτηση απόστασης 2,5 μέτρων στο πλάγιο όριο της οικοδομής της από τις όμορες ιδιοκτησίες με μονομερή προσκύρωση δεν είναι νόμιμο. Επίσης από την εν λόγω Υπηρεσία επισημαίνεται ότι δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητές της η παραπομπή του αιτούντος σε συνεδρίαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν οι αριθ.304/12-1-2010 και 446/14-1-2010 αιτήσεις του κ..... διότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999 όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 11 του Ν. 3230/2004, οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών αν το αίτημά τους επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό ή είναι προδήλως παράνομο ή εμφανώς παράλογο.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** η κρινόμενη αίτηση σύμφωνα με το παραπάνω αιτιολογικό.

ΘΕΜΑ 8^ο : _____ Επί της αριθ. **3193/19-3-2010** αίτησης της κ..... για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης επειδή ο **Δήμος Θέρμης** δεν απάντησε στην αριθ. **ΚΕΠ 002/Φ.2497392/66410/22-12-2009** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Ιστορικό:

1. Η αιτούσα κα υπέβαλλε μέσω του ΚΕΠ Ν.Α.Θ. την 0002/Φ.2497392/66410/22-12-2009 ένσταση-αίτηση απευθυνόμενη προς το Δήμαρχο Θέρμης, με την οποία ζήτησε να της αποσταλεί απόδειξη για καταβληθέν χρηματικό ποσό εισφοράς σε χρήμα σχετικά με το οικοπέδο της υπ' αριθ. 0404011, το οποίο συμπεριλήφθηκε σε πράξη εφαρμογής πολεοδομικής μελέτης. Επίσης, με την ίδια αίτηση ζήτησε όπως η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου της απαντήσει για ποιο λόγο δεν έχει εισέτι πιστοποιηθεί εισφορά σε χρήμα στον άγνωστο συνιδιοκτήτη του εν λόγω οικοπέδου, μολονότι τα στοιχεία του έχουν γνωστοποιηθεί από την αιτούσα στο Δήμο Θέρμης από το έτος 2005 και για ποιο λόγο ο Δήμος Θέρμης, ως συνιδιοκτήτης επίσης του οικοπέδου μετά την τελευταία κατάταμσή του, δεν προχωρά σε διορθωτική πράξη και πως είναι δυνατό να πιστοποιείται εισφορά σε χρήμα στη αιτούσα και στην αδελφή της όταν εκκρεμεί η εν λόγω διορθωτική πράξη που θα επιφέρει αλλαγές στα ποσοστά συνιδιοκτησίας του εν λόγω οικοπέδου. Στο ίδιο έγγραφο η αιτούσα δηλώνει ότι στο εξής αρνείται να καταβάλλει τις δόσεις εισφοράς σε χρήμα που απομένουν.
2. Εν συνεχεία, η αιτούσα υπέβαλε την αίτηση υπ' αριθ. 3193/19-3-2010 απευθυνόμενη προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991 για καταβολή αποζημίωσης, διότι ο Δήμος Θέρμης δεν απήντησε στην 0002/Φ.2497392/66410/22-12-2009 ένσταση-αίτηση και δεν διεκπεραίωσε την υπόθεσή της εντός της προθεσμίας που επιβάλλει ο Ν.3242/2004.
3. Συμπληρωματικά η αιτούσα κατέθεσε το υπ' αριθ. 3545/30-3-2010 ενημερωτικό σημείωμά της στη Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, σύμφωνα με το οποίο καταγγέλλει κατόπιν έρευνάς της στα αρχεία του ΚΕΠ Ν.Α.Θ. διαπίστωσε ότι ο Δήμος Θέρμης απήντησε ελλιπώς στο από 22-12-2009 αίτημά της στις 4-1-2010, αλλά ότι δεν έλαβε την απάντησή του μέσω ΚΕΠ, διότι στο αποδεικτικό πρωτοκόλλου που της επέδωσε το ΚΕΠ ανέγραφε ότι την απάντηση θα ελάμβανε απευθείας από το Δήμο Θέρμης. Επίσης στο ίδιο σημείωμα η αιτούσα αναφέρει ότι ο Δήμος Θέρμης δεν απήντησε σε προγενέστερες αναφορές της για το ίδιο θέμα και για το λόγο αυτό απευθύνθηκε στο Συνήγορο του Πολίτη.
4. Η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας απευθυνόμενη στο Δήμο Θέρμης με το υπ' αριθ. 3191/1-4-2010 έγγραφό της, ζήτησε την παροχή στοιχείων για την Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991.
5. Ο Δήμος Θέρμης με το υπ' αριθ. 7131/15-4-2010 έγγραφό του απέστειλε στη Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας αντίγραφο του υπ' αριθ. 25401/31-12-2009 εγγράφου του, επισημαίνοντας ότι έχει επανειλημμένως απαντήσει στα αιτήματα της αιτούσας. Στο εν λόγω έγγραφο αναφέρεται ότι ο Δήμος Θέρμης απέστειλε την απόδειξη για το εισπραχθέν ποσό της εισφοράς σε χρήμα με συστημένη επιστολή στη διεύθυνση της αιτούσας, αλλά επειδή αυτή επιστράφηκε ως αζήτητη, απεστάλη εκ νέου με απλή επιστολή στη διεύθυνση των γονέων της αιτούσας. Στο ίδιο έγγραφο αναφέρεται ότι η οφειλόμενη εισφορά έχει βεβαιωθεί σε όλους τους συνιδιοκτήτες του οικοπέδου 03 του Γ136 τετραγωνικού τετραγώνου. Στο υπ' αριθ. 7131/15-4-2010 έγγραφό του, ο

Δήμος Θέρμης συμπεριέλαβε αντίγραφο της εν λόγω συστημένης επιστολής.

6. Στον σχετικό φάκελο συμπεριλαμβάνεται επίσης το υπ' αριθ. 25401/11-1-2009 έγγραφο του Δήμου Θέρμης που απευθύνεται και προς την αιτούσα, στο οποίο αναφέρεται ότι: α) σύμφωνα με το ν. 1337/1983 για ιδιοκτησίες που στην πράξη εφαρμογής (της πολεοδομικής μελέτης) οι ιδιοκτήτες αναγράφονται με ελλιπή στοιχεία, ώστε να καθίσταται αδύνατη η βεβαίωση και η είσπραξη του ποσού της εισφοράς, για τον υπολογισμό της εισφοράς λαμβάνεται υπόψη η οικοπεδική αξία κατά το χρόνο κύρωσης της διορθωτικής πράξης του οικείου Νομάρχη, β) σύμφωνα με την εγκύκλιο 4/7-2-1989 η διορθωτική πράξη συντάσσεται μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, ο οποίος προσκομίζει το σχετικό πιστοποιητικό μεταγραφής στην υπηρεσία πολεοδομίας και ότι για οποιαδήποτε μεταβολή στα στοιχεία της πράξης εφαρμογής πρέπει να προηγηθεί η σύνταξη και κύρωση της διορθωτικής πράξης, γ) ότι ο συνιδιοκτήτης με τα στοιχεία «άγνωστος» δεν προέκυψε από τη πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης και η υποχρέωση σύνταξης διορθωτικής πράξης εφαρμογής δεν ανήκει στο Δήμο αλλά στον άγνωστο ιδιοκτήτη, ο οποίος έπρεπε να υποβάλλει σχετικό αίτημά του στην αρμόδια πολεοδομία, δ) ότι η αρμόδια πολεοδομία ως επιβλέπουσα αρχή απέστειλε στο Δήμο τις πράξεις εισφοράς και εφόσον από το νόμο δεν προβλέπεται ότι δεν επιτρέπεται η επιβολή εισφοράς στους γνωστούς συνιδιοκτήτες, όταν είναι άγνωστοι ορισμένοι εξ αυτών, ο Δήμος ήταν υποχρεωμένος να προβεί στην χρέωση της αιτούσας, ε) η σχετική πράξη επιβολής εισφοράς επιδόθηκε στην αιτούσα, η οποία την αποδέχτηκε και την παρέλαβε, υποβάλλοντας ταυτόχρονα δήλωση παραίτησης ένδικων μέσων, στ) ότι εάν η αιτούσα σταματήσει να καταβάλλει τις δόσεις εισφοράς σε χρήμα ο Δήμος έχει τη δυνατότητα να της επιστρέψει τα καταβληθέντα ποσά εισφοράς μέχρι σήμερα και να τη χρεώσει με την ολοκλήρωση της διορθωτικής πράξης εφαρμογής βάσει της αντικειμενικής αξίας του οικοπέδου που θα ισχύουν κατά την κύρωση της διορθωτικής πράξης και ότι αναμένει έγγραφη ενημέρωση εκ μέρους της αιτούσας για τις περαιτέρω ενέργειές του.

Προϋποθέσεις:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1α του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία (εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες). Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 10 του Ν.2690/1999, ο αιτών μπορεί να υποβάλλει το έγγραφό του με συστημένη επιστολή (εφόσον δεν το αποκλείουν σχετικές ειδικές διατάξεις) και ως ημερομηνία υποβολής θεωρείται εκείνη της κατάθεσης της επιστολής στην ταχυδρομική υπηρεσία.
2. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 3013/2002, το Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών παραλαμβάνει τις αιτήσεις πολιτών, τις καταχωρεί σε ειδικό πρωτόκολλο και τις διαβιβάζει στην αρμόδια για τη διεκπεραίωσή τους υπηρεσία με οποιοδήποτε πρόσφορο τρόπο. Το τελικό έγγραφο

- αποστέλλεται από την αρμόδια υπηρεσία και πάλι στο ΚΕΠ υποβολής της αρχικής αίτησης.
3. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.
 4. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 άρθρου 4 του Ν.2690/1999, το οποίο προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, η υπηρεσία στην οποία υποβάλλεται η αίτηση χορηγεί τον ενδιαφερόμενο απόδειξη παραλαβής, όπου περιλαμβάνονται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται υποχρέωση προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, καθώς και η επισήμανση ότι σε περίπτωση υπέρβασης της εν λόγω προθεσμίας παρέχεται η δυνατότητα αποζημίωσης σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις των παρ. 7 και 8 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004 οι υπηρεσίες υποχρεούνται να παραλαμβάνουν τις αιτήσεις οι οποίες δεν συνοδεύονται από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και γίνεται περιγραφή των ελλειπόντων δικαιολογητικών στη σχετική απόδειξη παραλαβής που χορηγούν στον εκάστοτε ενδιαφερόμενο.
 5. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999 οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών αν το αίτημα είναι προδήλως παράνομο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 10 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004 υπέρβαση των ανωτέρω προθεσμιών συγχωρείται σε περίπτωση ανώτερης βίας, καθώς και όταν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στην υπηρεσία.
 6. Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, το οποίο προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι προθεσμίες, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη και στις περιπτώσεις που δεν προσήλθε ο ενδιαφερόμενος ενώπιον συλλογικού οργάνου, ενώ η προσέλευσή του απαιτείται.
 7. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από το ποσό που επιδικάζει μεταγενεστέρως το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Επίσης το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν.2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής

ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004) οι ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να τους καταβληθεί η εν λόγω αποζημίωση υποβάλλουν αίτηση, όταν πρόκειται για θέματα υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα, στην Ειδική Επιτροπή της παραγράφου 123 του άρθρου 13 του άρθρου δεύτερου του Ν.2690/1999 που λειτουργεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας.
9. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004), οι αιτήσεις περί αποζημίωσης υποβάλλονται **σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών**, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Ανάλυση:

1. Η αιτούσα κα υπέβαλλε μέσω του ΚΕΠ Ν.Α.Θ. την 0002/Φ.2497392/66410/22-12-2009 ένσταση-αίτηση απευθυνόμενη προς το Δήμαρχο Θέρμης, με την οποία ζήτησε όπως η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου της απαντήσει για ποιο λόγο δεν έχει εισέτι πιστοποιηθεί εισφορά σε χρήμα στον άγνωστο συνιδιοκτήτη του εν λόγω οικοπέδου, μολονότι τα στοιχεία του έχουν γνωστοποιηθεί από την αιτούσα στο Δήμο Θέρμης από το έτος 2005 και για ποιο λόγο ο Δήμος Θέρμης, ως συνιδιοκτήτης επίσης του οικοπέδου μετά την τελευταία κατάτμησή του, δεν προχωρά σε διορθωτική πράξη και πως είναι δυνατό να πιστοποιείται εισφορά σε χρήμα στη αιτούσα και στην αδελφή της όταν εκκρεμεί η εν λόγω διορθωτική πράξη που θα επιφέρει αλλαγές στα ποσοστά συνιδιοκτησίας του εν λόγω οικοπέδου. Στο ίδιο έγγραφο η αιτούσα δηλώνει ότι στο εξής αρνείται να καταβάλλει τις δόσεις εισφοράς σε χρήμα που απομένουν.

2. Ο Δήμος Θέρμης στο υπ' αριθ. 25401/11-1-2009 έγγραφό του, που απευθύνεται και στην αιτούσα (χωρίς όμως να της έχει αποστείλει μέσω του ΚΕΠ) αναφέρει ότι: α) σύμφωνα με το ν. 1337/1983 για ιδιοκτησίες που στην πράξη εφαρμογής (της πολεοδομικής μελέτης) οι ιδιοκτήτες αναγράφονται με ελλιπή στοιχεία, ώστε να καθίσταται αδύνατη η βεβαίωση και η είσπραξη του ποσού της εισφοράς, για τον υπολογισμό της εισφοράς λαμβάνεται υπόψη η οικοπεδική αξία κατά το χρόνο κύρωσης της διορθωτικής πράξης του οικείου Νομάρχη, β) σύμφωνα με την εγκύκλιο 4/7-2-1989 η διορθωτική πράξη συντάσσεται μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, ο οποίος προσκομίζει το σχετικό πιστοποιητικό μεταγραφής στην υπηρεσία πολεοδομίας και ότι για οποιαδήποτε μεταβολή στα στοιχεία της πράξης εφαρμογής πρέπει να προηγηθεί η σύνταξη και κύρωση της διορθωτικής πράξης, γ) ότι ο συνιδιοκτήτης με τα στοιχεία «άγνωστος» δεν προέκυψε από τη πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης και η υποχρέωση σύνταξης διορθωτικής πράξης εφαρμογής δεν ανήκει στο Δήμο αλλά στον άγνωστο ιδιοκτήτη, ο οποίος έπρεπε να υποβάλλει σχετικό αίτημά του στην αρμόδια πολεοδομία, ε) ότι η αρμόδια πολεοδομία ως επιβλέπουσα αρχή απέστειλε στο Δήμο τις πράξεις εισφοράς και εφόσον από το νόμο δεν προβλέπεται ότι δεν επιτρέπεται η επιβολή εισφοράς στους γνωστούς συνιδιοκτήτες, όταν είναι άγνωστοι ορισμένοι εξ αυτών, ο Δήμος ήταν υποχρεωμένος να προβεί στην χρέωση της αιτούσας, ε) η σχετική πράξη επιβολής εισφοράς επιδόθηκε στην

αιτούσα, η οποία την αποδέχτηκε και την παρέλαβε, υποβάλλοντας ταυτόχρονα δήλωση παραίτησης ένδικων μέσων, στ) ότι εάν η αιτούσα σταματήσει να καταβάλλει τις δόσεις εισφοράς σε χρήμα ο Δήμος έχει τη δυνατότητα να της επιστρέψει τα καταβληθέντα ποσά εισφοράς μέχρι σήμερα και να τη χρεώσει με την ολοκλήρωση της διορθωτικής πράξης εφαρμογής βάσει της αντικειμενικής αξίας του οικοπέδου που θα ισχύουν κατά την κύρωση της διορθωτικής πράξης και ότι αναμένει έγγραφη ενημέρωση εκ μέρους της αιτούσας για τις περαιτέρω ενέργειές του.

3. Στις παραγράφους 1, 2, 3, 4 του άρθρου 12 του Ν. 1337/83 “Επέκταση των πολεοδομικών σχεδίων, οικιστική ανάπτυξη και σχετικές διατάξεις” ορίζονται τα εξής: Η εφαρμογή της πολεοδομικής μελέτης πραγματοποιείται με τη σύνταξη πράξεων εφαρμογής... Η πράξη εφαρμογής περιλαμβάνει ολόκληρη την έκταση στην οποία αναφέρεται η πολεοδομική μελέτη ή τμήμα της... Η πράξη εφαρμογής καθορίζει τα τμήματα που αφαιρούνται από κάθε ιδιοκτησία για εισφορά γης, τα τμήματα που μετατρέπονται σε χρηματική εισφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 8 του νόμου αυτού και προσδιορίζει τα τμήματα που ρυμοτομούνται για κοινόχρηστους χώρους ή καταλαμβάνονται από κοινωφελείς χώρους... Η πράξη εφαρμογής συνοδεύεται από κτηματογραφικό διάγραμμα εφαρμογής και κτηματολογικό πίνακα εφαρμογής. Το κτηματογραφικό διάγραμμα και ο πίνακας εφαρμογής περιλαμβάνουν για κάθε ιδιοκτησία το εμβαδόν της, τα στοιχεία των ιδιοκτητών της και το ποσοστό συμμετοχής τους στην ιδιοκτησία, το ρυμοτομούμενο τμήμα και το απομένον εμβαδόν, τον όγκο κτισμάτων ή άλλων συστατικών των ρυμοτομούμενων τμημάτων, τα στοιχεία του τμήματος που αφαιρείται ως εισφορά γης και κάθε άλλο στοιχείο αναγκαίο για την εφαρμογή του νόμου αυτού.

4. Στις παραγράφους 5 και 6 του ίδιου άρθρου, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από την παράγραφο 4 του άρθρου 6 του Ν. 2242/94, καθώς και στην παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, όπως αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 4 του Ν. 1772/1988 και συμπληρώθηκε με την παράγραφο 5 του άρθρου 6 στον Ν. 2242/94, ορίζονται τα εξής: Η πράξη εφαρμογής συντάσσεται με την ακόλουθη διαδικασία που προωθείται παράλληλα με τη διαδικασία του άρθρου 7 του νόμου αυτού για την έγκριση της πολεοδομικής μελέτης: α) Κατά τη σύνταξη του κτηματογραφικού διαγράμματος της πολεοδομικής μελέτης οι κύριοι ή νομείς ακινήτων υποχρεούνται, κατόπιν προσκλήσεως, να υποβάλουν δήλωση ιδιοκτησίας στον οικείο δήμο ή κοινότητα προσκομίζοντας συγχρόνως τίτλους κτήσεως, πιστοποιητικό μεταγραφής, ιδιοκτησίας, βαρών διεκδικήσεων, κατασχέσεων και τοπογραφικό διάγραμμα. Η παράλειψη υποβολής της ως άνω δήλωσης συνεπάγεται τα εξής: α1) Κάθε δικαιοπραξία εν ζωή είναι αυτοδικαίως και απολύτως άκυρη, αν δεν επισυνάπτεται σε αυτήν πιστοποιητικό του οικείου δήμου ή κοινότητας, με το οποίο θα βεβαιώνεται η υποβολή της δήλωσης ιδιοκτησίας. β1) Δεν χορηγείται άδεια οικοδομής στο ακίνητο χωρίς την υποβολή κυρωμένου αντιγράφου της δήλωσης ιδιοκτησίας και πιστοποιητικού του ανωτέρω εδαφίου (α1). β) Με βάση τα στοιχεία της προηγούμενης περίπτ. α, συντάσσεται το κτηματογραφικό διάγραμμα εφαρμογής και ο πίνακας εφαρμογής. γ) Μετά τη σύνταξη της πράξης εφαρμογής καλούνται οι φερόμενοι ιδιοκτήτες, μέσα σε προθεσμία που αναφέρεται σε σχετική πρόσκληση, να λάβουν γνώση της πράξης εφαρμογής και να ασκήσουν τυχόν ενστάσεις. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται ο χρόνος και ο τρόπος δημοσιότητας της πρόσκλησης για υποβολή

δηλώσεων ιδιοκτησίας, το περιεχόμενο αυτών, οι προθεσμίες υποβολής και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια. 7. α) Η πράξη εφαρμογής κυρώνεται με απόφαση του Νομάρχη, αποτελεί ταυτόχρονα και πράξη βεβαίωσης για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων εισφοράς σε γη, όπως και κάθε μεταβολής που επέρχεται στα ακίνητα σύμφωνα με την παρ. 3, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την παρ. 5α του Ν. 1512/1985 και μεταγράφεται στο οικείο υποθηκοφυλακείο... Για ιδιοκτησίες που στις πράξεις εφαρμογής αναγράφονται με ελλιπή στοιχεία ή με την ένδειξη άγνωστος, η καταχώριση στη μερίδα των ιδιοκτητών γίνεται μετά από έκδοση διορθωτικής πράξης του οικείου νομάρχη. Με τη μεταγραφή επέρχονται όλες οι αναφερόμενες στην πράξη εφαρμογής μεταβολές στις ιδιοκτησίες β) Αμέσως μετά την κύρωση και μεταγραφή των πράξεων εφαρμογής, ο οικείος Ο.Τ.Α., το Δημόσιο ή τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, καθώς και κάθε ενδιαφερόμενος, μπορούν να καταλάβουν τα νέα ακίνητα που διαμορφώθηκαν με την πράξη εφαρμογής και περιέρχονται σ' αυτούς.

5. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Π/Δ/τος 5/1986 (ΦΕΚ 2/17-1-1986) αρμόδια για την επιβολή των πράξεων εισφοράς σε χρήμα είναι η αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία, και εάν ο κύριος του ακινήτου είναι άγνωστος η σχετική πράξη επιβολής εισφοράς και τα στοιχεία που τη συνοδεύουν κοινοποιούνται στον οικείο Δήμο ή Κοινότητα, για τη διενέργεια περαιτέρω έρευνας εξακρίβωσης τούτου. Όταν εξακριβωθεί ο κύριος του ακινήτου εκδίδεται νέα πράξη επιβολής εισφοράς. Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ.3 του ν. 2508/1997 η εισφορά σε χρήμα μπορεί να βεβαιώνεται από τα αρμόδια όργανα του οικείου ΟΤΑ αντί της πολεοδομικής υπηρεσίας.

Συμπέρασμα:

Η αιτούσα υπέβαλλε μέσω του ΚΕΠ Ν.Α.Θ. την 0002/Φ.2497392/66410 στις 22-12-2009 απευθυνόμενη προς το Δήμο Θέρμης. Ο Δήμος Θέρμης δεν απήντησε στην εν λόγω αίτηση μέσω του ΚΕΠ. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι αρχικά ο εν λόγω Δήμος με το υπ' αριθ.. 25401/31-12-2009 έγγραφό του, απέστειλε την απόδειξη για το εισπραχθέν ποσό της εισφοράς σε χρήμα με συστημένη επιστολή στην διεύθυνση της αιτούσας, αλλά επειδή αυτή επιστράφηκε ως αζήτητη, απεστάλη εκ νέου με απλή επιστολή στη διεύθυνση των γονέων της αιτούσας. Στο ίδιο έγγραφο αναφέρεται ότι η οφειλόμενη εισφορά έχει βεβαιωθεί σε όλους τους συνιδιοκτήτες του οικοπέδου 03 του Γ136 τετραγωνικού τετραγώνου.

Στο μεταγενέστερο έγγραφο υπ' αριθ. 25401/11-1-2009 του εν λόγω Δήμου, το οποίο δεν απεστάλη μέσω ΚΕΠ στην αιτούσα και δεν αποδεικνύεται να περιήλθε σ' αυτήν, αναφέρεται ότι: α) σύμφωνα με το ν. 1337/1983 για ιδιοκτησίες που στην πράξη εφαρμογής (της πολεοδομικής μελέτης) οι ιδιοκτήτες αναγράφονται με ελλιπή στοιχεία, ώστε να καθίσταται αδύνατη η βεβαίωση και η είσπραξη του ποσού της εισφοράς, για τον υπολογισμό της εισφοράς λαμβάνεται υπόψη η οικοπεδική αξία κατά το χρόνο κύρωσης της διορθωτικής πράξης του οικείου Νομάρχη, β) σύμφωνα με την εγκύκλιο 4/7-2-1989 η διορθωτική πράξη συντάσσεται μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, ο οποίος προσκομίζει το σχετικό πιστοποιητικό μεταγραφής στην υπηρεσία πολεοδομίας και ότι για οποιαδήποτε μεταβολή στα στοιχεία της πράξης εφαρμογής πρέπει να προηγηθεί η σύνταξη και κύρωση της διορθωτικής πράξης, γ) ότι ο συνιδιοκτήτης με τα στοιχεία «άγνωστος» δεν προέκυψε από τη πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης και η υποχρέωση σύνταξης διορθωτικής πράξης εφαρμογής δεν ανήκει στο

Δήμο, αλλά στον άγνωστο ιδιοκτήτη, ο οποίος έπρεπε να υποβάλλει σχετικό αίτημά του στην αρμόδια πολεοδομία, δ) ότι η αρμόδια πολεοδομία ως επιβλέπουσα αρχή απέστειλε στο Δήμο τις πράξεις εισφοράς και εφόσον από το νόμο δεν προβλέπεται ότι δεν επιτρέπεται η επιβολή εισφοράς στους γνωστούς συνιδιοκτήτες, όταν είναι άγνωστοι ορισμένοι εξ αυτών, ο Δήμος ήταν υποχρεωμένος να προβεί στην χρέωση της αιτούσας, ε) η σχετική πράξη επιβολής εισφοράς επιδόθηκε στην αιτούσα, η οποία την αποδέχτηκε και την παρέλαβε, υποβάλλοντας ταυτόχρονα δήλωση παραίτησης ένδικων μέσων και στ) ότι εάν η αιτούσα σταματήσει να καταβάλλει τις δόσεις εισφοράς σε χρήμα ο Δήμος έχει τη δυνατότητα να της επιστρέψει τα καταβληθέντα ποσά εισφοράς μέχρι σήμερα και να τη χρεώσει με την ολοκλήρωση της διορθωτικής πράξης εφαρμογής βάσει της αντικειμενικής αξίας του οικοπέδου που θα ισχύουν κατά την κύρωση της διορθωτικής πράξης και ότι αναμένει έγγραφη ενημέρωση εκ μέρους της αιτούσας για τις περαιτέρω ενέργειές του.

Σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 2 του Π/Δ/τος 5/1986 (ΦΕΚ 2/17-1-1986) αρμόδια για την επιβολή των πράξεων εισφοράς σε χρήμα είναι η αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία, εάν ο κύριος ενός ακινήτου είναι άγνωστος η σχετική πράξη επιβολής εισφοράς και τα στοιχεία που τη συνοδεύουν κοινοποιούνται στον οικείο Δήμο ή Κοινότητα, για τη διενέργεια περαιτέρω έρευνας εξακρίβωσης τούτου. Επομένως εάν στην προκειμένη περίπτωση, ο Δήμος Θέρμης είχε στη διάθεσή του τα στοιχεία του «άγνωστου συνιδιοκτήτη» όπως ισχυρίζεται η αιτούσα, όφειλε να ενημερώσει σχετικά την αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία προκειμένου να εκδοθεί διορθωτική πράξη με απόφαση του οικείου Νομάρχη. Ακολούθως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ.3 του ν. 2508/1997 η σχετική εισφορά σε χρήμα μπορεί να βεβαιωθεί από τα αρμόδια όργανα του Δήμου Θέρμης αντί της πολεοδομικής υπηρεσίας.

Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 3013/2002, το Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών παραλαμβάνει τις αιτήσεις πολιτών, τις καταχωρεί σε ειδικό πρωτόκολλο και τις διαβιβάζει στην αρμόδια για τη διεκπεραίωσή τους υπηρεσία με οποιοδήποτε πρόσφορο τρόπο και το τελικό έγγραφο αποστέλλεται από την αρμόδια υπηρεσία και πάλι στο ΚΕΠ υποβολής της αρχικής αίτησης. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, ο Δήμος Θέρμης δεν απέστειλε το υπ' αριθ. 25401/11-1-2009 έγγραφο του στην αιτούσα μέσω του ΚΕΠ ΝΑΘ, ως όφειλε, με αποτέλεσμα η αιτούσα κατά τα φαινόμενα να μην το λάβει καθόλου. Το εν λόγω έγγραφο περιείχε ουσιαστικώς τις απαντήσεις στα ερωτήματα που έθετε η αιτούσα με την 0002/Φ.2497392/66410/22-12-2009 ένσταση-αίτησή της, ενώ το προηγούμενο έγγραφο του Δήμου υπ' αριθ. 25401/31-12-2009 που απεστάλη σε αυτήν με συστημένη επιστολή ήταν κατ' ουσία διαβιβαστικό αντιγράφου της απόδειξης πληρωμής δόσεως εισφοράς σε χρήμα, που είχε ζητήσει η αιτούσα.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση αποζημίωσης με αριθ. πρωτ. 3193/19-3-2010 της κας και να της καταβληθεί αποζημίωση ύψους πεντακοσίων ευρώ (500 €), διότι αφενός ο Δήμος Θέρμης όφειλε να αποστείλει την υπ' αριθ. 25401/11-1-2009 έγγραφη απάντησή του στο υπ' αριθ. 0002/Φ.2497392/66410/22-12-2009 αίτημά της μέσω του ΚΕΠ ΝΑΘ, βάσει των διατάξεων του άρθρου 31 του Ν. 3013/2002, και αφετέρου διότι στο εν λόγω έγγραφο ο Δήμος δηλώνει πλήρη αναρμοδιότητα ως προς το ζήτημα της συνιδιοκτησίας του οικοπέδου της με άγνωστο ιδιοκτήτη, ενώ βάσει των διατάξεων του άρθρου 2 του Π/Δ/τος 5/1986, ο αρμόδιος ΟΤΑ έχει την υποχρέωση

να εξακριβώσει τα στοιχεία του άγνωστου ιδιοκτήτη προκειμένου να εκδοθεί η σχετική πράξη επιβολής εισφοράς.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **γίνει δεκτή** η κρινόμενη αίτηση και να **καταβληθεί στην κα** από το Δήμο Θέρμης, το ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500,00 €).

ΘΕΜΑ 9^ο : _____ Επί της αριθ. **5697/26-5-2010** αίτησης του κ. για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης, επειδή το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης δεν απάντησε στην με αριθ. πρωτ. **186/31-3-2010** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Ιστορικό:

1. Ο αιτών κ., υπέβαλε την υπ' αριθ. 186/26-3-2010 καταγγελία απευθυνόμενη προς τον κ. Πρύτανη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσ/νίκης, με την οποία κατήγγειλε ότι ο κ., Αναπληρωτής καθηγητής του ΤΕΦΦΑ, διέπραξε το πειθαρχικό παράπτωμα της λογοκλοπής.

2. Στην καταγγελία απάντησε ο Πρύτανης του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου κ. Μάνθος Αναστάσιος, με το υπ' αριθ. 224/20-5-2010 έγγραφό του, αναφέροντας ότι κατά τη διαδικασία εκλογής του κ. οι αναφορές περί λογοκλοπής έγιναν αντικείμενο ευρείας συζήτησης και ελήφθησαν υπόψη κατά τη διαδικασία της εκλογής του στη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή, επικαλούμενος σχετικό έγγραφο του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων.

3. Στο εν λόγω έγγραφο του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων, με αριθ. πρωτ. Φ122.1/225/128106α/Β2/21-7-2009 αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι το θέμα της λογοκλοπής ως θέμα ουσίας, εξετάζεται από το εκλεκτορικό σώμα, και ότι δεν αποτελεί στοιχείο της τυπικής διαδικασίας το οποίο μπορεί να ελεγχθεί κατά τον έλεγχο νομιμότητας που επιτελεί ο Υπουργός.

4. Ακολούθως, ο αιτών υπέβαλε την υπ' αριθ. πρωτ. 5697/26-5-2010 αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζήτησε όπως προβεί στις νόμιμες ενέργειες που προβλέπονται από τις διατάξεις του Ν.2690/1999 και του Ν.3242/2004, με το αιτιολογικό ότι δεν έλαβε απάντηση στην καταγγελία του.

5. Εν συνεχεία η Δ/νση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με το υπ' αριθ. 5697/11-6-2010 έγγραφό της ζήτησε από το Α.Π.Θ., τις απόψεις του σχετικά με την εν λόγω υπόθεση.

6. Ο Πρύτανης του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, με το υπ' αριθ. 251/18-6-2010 έγγραφό του απήντησε ότι δεν προκύπτει το έννομο συμφέρον του καταγγέλλοντος σχετικά με την υπόθεση της εκλογής του κ., και ότι η εν λόγω διαδικασία της εκλογής έχει ολοκληρωθεί με τον έλεγχο του Υπουργού Παιδείας.

Προϋποθέσεις:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1α του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία (εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες).

2. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

3. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999 οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών αν το αίτημα είναι προδήλως παράνομο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. Επίσης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 10 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004 υπέρβαση των ανωτέρω προθεσμιών συγχωρείται σε περίπτωση ανώτερης βίας, καθώς και όταν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στην υπηρεσία.

4. Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, το οποίο προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι προθεσμίες, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη και στις περιπτώσεις που δεν προσήλθε ο ενδιαφερόμενος ενώπιον συλλογικού οργάνου, ενώ η προσέλευσή του απαιτείται.

5. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν.2690/1999, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από το ποσό που επιδικάζει μεταγενεστέρως το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Επίσης το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν.2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004) οι ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να τους καταβληθεί η εν λόγω αποζημίωση υποβάλλουν αίτηση, όταν πρόκειται για θέματα υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα, στην Ειδική Επιτροπή της παραγράφου 123 του άρθρου 13 του άρθρου δεύτερου του Ν.2690/1999 που λειτουργεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας.

7. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004), οι αιτήσεις περί αποζημίωσης υποβάλλονται **σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών**, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Ανάλυση:

1. Ο αιτών κ., υπέβαλε την υπ' αριθ. 186/26-3-2010 καταγγελία απευθυνόμενη προς τον Πρύτανη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, με την οποία κατήγγειλε ότι ο κ., Αναπληρωτής καθηγητής του ΤΕΦΦΑ, διέπραξε το πειθαρχικό παράπτωμα της λογοκλοπής.

2. Επειδή, με το άρθρο 326 του Ν. 5343/1932 «περί Οργανισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών» (ΦΕΚ Α' 86), που εφαρμόζεται στα μέλη Δ.Ε.Π. όλων των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων (πανεπιστημίων) δυνάμει του άρθρου 9 του Ν. 249/1976 «περί Πειθαρχικού Συμβουλίου Καθηγητών και Υφηγητών των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων» (ΦΕΚ Α' 7), ορίστηκαν τα εξής: «Εάν τακτικός ή έκτακτος καθηγητής του Πανεπιστημίου παραβαίνει τα εαυτού καθήκοντα, εάν επιδεικνύει ραθυμίαν ή κουφότητα ασύγγνωστον περί την εκπλήρωση αυτών, εάν επιδεικνύει διαγωγήν απαδουσάν εις την αξιοπρέπειαν του Πανεπιστημιακού λειτουργού, εάν αυτοβούλως εγκαταλείψη την θέσιν αυτού, τιμωρείται πειθαρχικώς δι' εγγράφου επιπλήξεως, δια προστίμου ουχί κατωτέρου του δεκάτου, ουδ' ανωτέρου ολοκλήρου του μηνιαίου μισθού, δια προσωρινής απολύσεως από ενός μηνός μέχρι ενός έτους ή δι' οριστικής απολύσεως». Στον ίδιο νόμο στο άρθρο 327 ορίζεται ότι οι πειθαρχικές ποινές της επιπλήξεως και του προστίμου επιβάλλονται μετά προηγουμένη απολογία από τον Υπουργό (παρ. 1), ενώ οι πειθαρχικές ποινές της προσωρινής και οριστικής απολύσεως επιβάλλονται από πειθαρχικό συμβούλιο (παρ. 2). Εξάλλου, στο άρθρο 7 παρ. 1 του Ν. 249/1976 ορίζεται ότι: «Η πειθαρχική δίωξις ασκείται είτε υπό του Πρυτάνεως ή του επέχοντος θέσιν Πρυτάνεως ή υπό των νομίμων αυτών αναπληρωτών του Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος εις το οποίον ανήκει ο παραπεμπόμενος, είτε υπό του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων δια του Πρυτάνεως ή των νομίμων αυτού αναπληρωτών». Περαιτέρω, στην παρ. 23 του άρθρου 45 του Ν. 1268/1982 (ΦΕΚ Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 (ιγ') του άρθρου 79 του Ν. 1566/1985 (ΦΕΚ Α' 167), ορίστηκε ότι «τα μέλη του ΔΕΠ υπάγονται στην αρμοδιότητα του πειθαρχικού συμβουλίου και στις πειθαρχικές διατάξεις για τους καθηγητές και τους υφηγητές των ΑΕΙ, όπως προβλέπει ο σχετικός νόμος», στο δε άρθρο 50 παρ. 8 αυτού ότι από την έναρξη της ισχύος του νόμου αυτού καταργούνται αι διατάξεις της ισχύουσας για τα ΑΕΙ νομοθεσίας, οι οποίες είτε είναι αντίθετες με τις διατάξεις του νόμου αυτού, είτε ρυθμίζουν θέματα που ρυθμίζονται διαφορετικά με το νόμο αυτό και ότι κατά τα λοιπά και μέχρι την έναρξη της ισχύος των εσωτερικών κανονισμών των ΑΕΙ όπως και μέχρι την έκδοση των προβλεπομένων στο νόμο αυτό Προεδρικών Διαταγμάτων και Υπουργικών Αποφάσεων εφαρμόζονται συμπληρωματικά η κατά τη δημοσίευση του νόμου αυτού ισχύουσα για κάθε ΑΕΙ νομοθεσία. Εξάλλου, το άρθρο 5 του Ν. 2083/1992 (ΦΕΚ Α' 159) ορίζει στην παρ. 1 ότι κάθε Α.Ε.Ι. είναι υποχρεωμένο να καταρτίσει και υποβάλει στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για έλεγχο νομιμότητας και έγκριση μέχρι την 31 Δεκεμβρίου 1993 τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του, ο οποίος πρέπει να περιέχει κατ' ελάχιστο περιεχόμενο τις αναφερόμενες στις παρ. 2 και 3 ρυθμίσεις, στην παρ. 2 ότι ο εσωτερικός

κανονισμός δεν μπορεί να περιορίζεται σε επαναλήψεις του κειμένου των σχετικών διατάξεων του νόμου, αλλά ρυθμίζει, μέσα στο πλαίσιο που διαγράφουν οι κείμενες διατάξεις, ειδικότερα θέματα διοικητικής λειτουργίας, οργανωτικής δομής και διαδικασίας ελέγχου της τήρησης των θεσπισμένων κανόνων, καθώς και τις κυρώσεις σε περίπτωση πλημμελούς εφαρμογής ή παραβίασής τους, και στην παρ. 3 ότι «κάθε εσωτερικός κανονισμός, εκτός από τα επί μέρους θέματα, που αναφέρονται στις οικείες διατάξεις, ρυθμίζει οπωσδήποτε και τα ακόλουθα: α)στ) τη διαδικασία και τις αρμοδιότητες των οργάνων ελέγχου για την τήρηση των θεσπισμένων κανόνων (καθιέρωση και περιγραφή πειθαρχικών αδικημάτων, θέσπιση κυρώσεων, ορισμό οργάνων ελέγχου και επιβολής ποινών, κ.λπ.).....». Σε εκτέλεση της τελευταίας αυτής διατάξεως εκδόθηκε ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, ο οποίος εγκρίθηκε με την Φ.1.231/Β1/425/25-8-2000 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β΄ 1099). Στο άρθρο 50 του Κανονισμού αυτού ορίζεται, μεταξύ των άλλων, ότι αποτελεί πειθαρχικό αδίκημα η παραβίαση των υποχρεώσεων των μελών Δ.Ε.Π., όπως αυτές καθορίζονται στην εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία, καθώς και η τέλεση πλημμελήματος ή κακουργήματος εντός του Πανεπιστημίου και εφόσον η πράξη σχετίζεται με τις λειτουργίες του, στο δε άρθρο 51 αυτού ορίζεται, μεταξύ των άλλων, ότι πειθαρχικές ποινές είναι η έγγραφη επίπληξη, η περικοπή αποδοχών μέχρι τριών μηνών και σε περίπτωση υποτροπής μέχρι έξι μηνών, καθώς και η προσωρινή ή οριστική παύση, ότι «η κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας ανήκει στο Διευθυντή του Τομέα, στον Πρόεδρο του Τμήματος, στον Κοσμήτορα της Σχολής για θέματα αρμοδιότητάς τους, επίσης δε ανήκει στον Πρύτανη ή στο νόμιμο αναπληρωτή του, ο οποίος και ασκεί την πειθαρχική δίωξη» και ότι «σχετικώς με την τηρητέα πειθαρχική διαδικασία, την παραγραφή των πειθαρχικών αδικημάτων, καθώς και με κάθε άλλο σχετικό θέμα (π.χ. σχέση της πειθαρχικής προς την ποινική δίκη) εφαρμόζονται αναλογικώς οι διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, εκτός αν ορίζεται άλλως στην ισχύουσα νομοθεσία».

3. Σύμφωνα με το άρθρο 110 του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων η δίωξη και η τιμωρία πειθαρχικών παραπτωμάτων αποτελεί καθήκον των πειθαρχικών οργάνων και η παράβαση του καθήκοντος αυτού συνιστά το κατά την περ. κα΄ της παρ.1 του άρθρου 107 του παρόντος πειθαρχικό παράπτωμα. Επίσης στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου ρητώς επισημαίνεται **ότι η βαθμολογική ή η μισθολογική εξέλιξη του υπαλλήλου δεν αίρει το πειθαρχικώς κολάσιμο παραπτώματος που διαπράχθηκε πριν από την εξέλιξη αυτή.**

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 117 παρ.1γ του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων, πειθαρχικοί προϊστάμενοι του προσωπικού των ΑΕΙ είναι ο πρύτανης Πανεπιστημίου για όλους τους υπαλλήλους αυτού, ο κοσμήτορας σχολής, ο πρόεδρος τμήματος και ο διευθυντής τομέα για τους υπαλλήλους που υπάγονται σε αυτούς.

5. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1α του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία (εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες).

Συμπέρασμα:

Ο αιτών κ., υπέβαλε την υπ' αριθ. 186/26-3-2010 καταγγελία απευθυνόμενη προς τον Πρύτανη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, με την οποία κατήγγειλε ότι ο κ., Αναπληρωτής καθηγητής του ΤΕΦΦΑ, διέπραξε το πειθαρχικό παράπτωμα της λογοκλοπής. Ο Πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ ή ο Πρύτανης του οικείου Πανεπιστημίου, όφειλαν ως πειθαρχικοί προϊστάμενοι, να ελέγξουν την ορθότητα των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος και να προβούν στις νόμιμες ενέργειές τους (ένορκη διοικητική εξέταση, άσκηση πειθαρχικής δίωξης, κ.α). Σε κάθε περίπτωση, όφειλαν να ενημερώσουν τον καταγγέλοντα εμπρόθεσμα για τις ενέργειές τους, δεδομένου ότι εκλογή του κου στη θέση του αναπληρωτή καθηγητή, δεν αίρει το πειθαρχικώς κολάσιμο παραπτώματος, εφόσον συντελέστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 110 του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων.

Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η αριθ.5697/26-5-2010 αίτηση του κ..... και να του καταβληθεί ως αποζημίωση το ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500 €).

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να καταβληθεί στον κ. από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, το ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500,00 €).

ΘΕΜΑ 10^ο : _____ Επί της αριθ. 5734/27-5-2010 αίτησης του κ. για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης επειδή το **Τμήμα Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης** δεν απάντησε στις αριθ. 333/22-3-2010 και 336/26-3-2010 αιτήσεις του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της

Ιστορικό:

1. Ο αιτών κ., είναι αναπληρωτής καθηγητής βιοχημείας στο Τ.Ε.Φ.Α.Α. του Α.Π.Θ. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 333/22-3-2010 αίτησή του, απευθυνόμενη προς τον Δ/ντή του Τομέα Ιατρικής της Άθλησης, ισχυρίστηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 2083/1992 προτάχθηκε ένας Λέκτορας έναντι αυτού ως μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής του Μεταπτυχιακού Προγράμματος του ΤΕΦΑΑ.

2. Ο Δ/ντής του Τομέα Ιατρικής της Άθλησης, Καθηγητής κ. Δεληγιάννης, με το υπ' αριθ. πρωτ. 335/24-3-2010 έγγραφό του, κοινοποίησε στον αιτούντα το νέο θεσμικό πλαίσιο για τις μεταπτυχιακές σπουδές (Ν. 3685/2008).

3. Ο αιτών επανήλθε στο προηγούμενο αίτημά του με νέο έγγραφο, το υπ' αριθ. πρωτ. 336/26-3-2010, ισχυριζόμενος ότι ο νέος νόμος θέτει τις ίδιες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή σε Συντονιστική Επιτροπή του Μεταπτυχιακού Προγράμματος.

4. Εν συνεχεία, με την από 18-3-2010 αίτησή του προς το ΤΕΦΑΑ, ζήτησε αντίγραφο των πρακτικών της Γενικής Συνελεύσεως της Τμήματος. Ακολούθως με την από 24-3-2010 αίτησή του, απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο

της Γενικής Συνελεύσεως του ΓΕΦΑΑ, ενίσταται κατά της διαδικασίας ορισμού των μελών της Συντονιστικής Επιτροπής για λόγους νομιμότητας (ισχυριζόμενος ότι προτάχθηκε παρανόμως η υποψηφιότητα ενός Λέκτορα έναντι της δικής του και ότι ουσιαστικώς αποσιωπήθηκε η υποψηφιότητά του, διότι δεν ανακοινώθηκε στο σώμα της Γενικής Συνελεύσεως) και αιτείται όπως ανακληθεί η σχετική πράξη ορισμού της εν λόγω Συντονιστικής Επιτροπής.

5. Ακολούθως ο αιτών υπέβαλε την υπ' αριθ. πρωτ. 5734/27-5-2010 αίτηση προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με την οποία ζήτησε όπως προβεί στις νόμιμες ενέργειες που προβλέπονται από τις διατάξεις του Ν.2690/1999 και του Ν.3242/2004, με το αιτιολογικό ότι δεν έλαβε την δέουσα απάντηση στην πρώτη αίτησή του και ότι δεν έλαβε καμία απάντηση στις λοιπές αιτήσεις του.

6. Εν συνεχεία, η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με το υπ' αριθ. 5734/11-6-2010 έγγραφό της ζήτησε από το Α.Π.Θ. τις απόψεις του σχετικά με την εν λόγω υπόθεση.

7. Ο Δ/ντής του Τομέα Ιατρικής της Άθλησης, με το υπ' αριθ. πρωτ. 363/22-6-2010 έγγραφό του, απήντησε ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, τα εν λόγω μέλη ΔΕΠ που πρότεινε (τον αιτούντα και τον Λέκτορα κ.) νομιμοποιούνται να οριστούν μέλη της Συντονιστικής Επιτροπής και ότι η κατάταξή τους έγινε με αλφαβητική σειρά και όχι αξιολογικά. Επίσης, επεσήμανε ότι απήντησε στο αρχικό αίτημα του και ότι , αλλά εν συνεχεία δεν απήντησε στο δεύτερο αίτημά του, διότι θεώρησε ότι αυτό επαναλήφθηκε κατά τρόπο καταχρηστικό. Επίσης, δήλωσε ότι λόγω ασθένειας δεν ήταν παρών στη συνεδρίαση της Γενικής Συνελεύσεως και ότι κατά συνέπεια δεν γνωρίζει τίποτε για τους λοιπούς ισχυρισμούς του αιτούντος.

Προϋποθέσεις:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 και παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004, κάθε ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα πρόσβασης σε διοικητικά έγγραφα και ο έχων ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται να λάβει γνώση ιδιωτικών εγγράφων, σχετικών με υπόθεσή του, που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση των ανωτέρων εγγράφων είναι είκοσι ημέρες.

2. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού εφόσον είναι δυνατό να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικών με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης, εάν παραβλάπτει απόρρητο που προβλέπουν ειδικές διατάξεις ή την ιδιωτική και οικογενειακή ζωή τρίτου.

3. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999 όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004, η απόρριψη αιτήματος περί χορήγησης ιδιωτικών ή διοικητικών εγγράφων πρέπει να είναι αιτιολογημένη και να γνωστοποιηθεί εγγράφως στον αιτούντα εντός 20 ημερών από την υποβολή της σχετικής αίτησης.

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1α του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των

αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία (εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες).

5. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

6. Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999 οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών αν το αίτημα είναι προδήλως παράνομο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. Επίσης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 10 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004 υπέρβαση των ανωτέρω προθεσμιών συγχωρείται σε περίπτωση ανώτερης βίας, καθώς και όταν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στην υπηρεσία.

7. Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, το οποίο προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι προθεσμίες, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν. 2690/1999, δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου, εφόσον υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη και στις περιπτώσεις που δεν προσήλθε ο ενδιαφερόμενος ενώπιον συλλογικού οργάνου, ενώ η προσέλευσή του απαιτείται.

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών, που τίθενται από τις ανωτέρω ισχύουσες διατάξεις του Ν. 2690/1999, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από το ποσό που επιδικάζει μεταγενεστέρως το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Επίσης το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν.2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

9. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004) οι ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να τους καταβληθεί η εν λόγω αποζημίωση υποβάλλουν αίτηση, όταν πρόκειται για θέματα υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα, στην Ειδική Επιτροπή της παραγράφου 123 του άρθρου 13 του άρθρου δεύτερου του Ν.2690/1999 που λειτουργεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας.

10. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004), οι αιτήσεις περί αποζημίωσης υποβάλλονται **σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών**, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Ανάλυση:

1. Ο αιτών με την υπ' αριθ. 333/22-3-2010 αίτησή του, απευθυνόμενη προς τον Δ/ντή του Τομέα Ιατρικής της Άθλησης, ισχυρίστηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 2083/1992 προτάχθηκε ένας Λέκτορας έναντι αυτού ως μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής του Μεταπτυχιακού Προγράμματος του ΤΕΦΑΑ.

2. Ο Δ/ντής του Τομέα Ιατρικής της Άθλησης, Καθηγητής κ. Δεληγιάννης, με το υπ' αριθ. πρωτ. 335/24-3-2010 έγγραφό του, κοινοποίησε στον αιτούντα το νέο θεσμικό πλαίσιο για τις μεταπτυχιακές σπουδές (Ν. 3685/2008).

3. Ο αιτών επανήλθε στο προηγούμενο αίτημά του με νέο έγγραφο, το υπ' αριθ. πρωτ. 336/26-3-2010, ισχυριζόμενος ότι ο νέος νόμος θέτει τις ίδιες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή σε Συντονιστική Επιτροπή του Μεταπτυχιακού Προγράμματος.

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. γ του Ν. 3685/2008 η Συντονιστική Επιτροπή του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών, απαρτίζεται από μέλη ΔΕΠ ή ΕΠ του Τμήματος (Διδακτικό ή Ερευνητικό Προσωπικό) που έχουν αναλάβει μεταπτυχιακό έργο ή την επίβλεψη διδακτορικών διατριβών. Επομένως, νομιμοποιήτο η υποψηφιότητα του κου, εάν και εφόσον είχε αναλάβει κάποιο μεταπτυχιακό έργο.

5. Εν συνεχεία, με την από 18-3-2010 αίτησή του προς το ΤΕΦΑΑ, ζήτησε αντίγραφα των πρακτικών της Γενικής Συνελεύσεως της Τμήματος. Ακολούθως, με την 24-3-2010 αίτησή του, απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο της Γενικής Συνελεύσεως του ΤΕΦΑΑ, ισχυρίστηκε ότι προτάχθηκε παρανόμως η υποψηφιότητα ενός λέκτορα έναντι της δικής του και ότι ουσιαστικώς αποσιωπήθηκε η υποψηφιότητά του, διότι δεν ανακοινώθηκε, έστω ως δεύτερη, στο σώμα της Γενικής Συνελεύσεως και αιτήθηκε όπως ανακληθεί η σχετική πράξη ορισμού της εν λόγω Συντονιστικής Επιτροπής.

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 και παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν.3230/2004, κάθε ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα πρόσβασης σε διοικητικά έγγραφα. Συνεπώς, τα αρμόδια όργανα του ΤΕΦΑΑ όφειλαν να κοινοποιήσουν στον αιτούντα τα πρακτικά της Γενικής Συνελεύσεως της Τμήματος.

7. Στην τελευταία αίτησή του, ο αιτών δεν έλαβε καμία απάντηση, αλλά ούτε και η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας έλαβε πληροφορίες επ' αυτού.

Συμπέρασμα:

Ο Δ/ντής του Τομέα Ιατρικής της Άθλησης του ΤΕΦΑΑ κοινοποίησε στον αιτούντα το νέο θεσμικό πλαίσιο για τις μεταπτυχιακές σπουδές, αλλά δεν έδωσε σε αυτόν εμπειρισταωμένη απάντηση σχετικά με τη νομιμότητα της υποψηφιότητας του Λέκτορα κου

Επίσης η Διοίκηση του ΤΕΦΑΑ, όφειλε να κοινοποιήσει στον αιτούντα αντίγραφα των πρακτικών της Γενικής Συνελεύσεως της Τμήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 και παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004.

Εξάλλου, ο Πρόεδρος του ΤΕΦΑΑ, όφειλε σε κάθε περίπτωση να ενημερώσει τον αιτούντα για τους για τις σχετικές ενέργειες του ως προς το αίτημα περί ανάκλησης της πράξης ορισμού των μελών της Συντονιστικής Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1α του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η αριθ. 5734/27-5-2010 αίτηση του κ.και να του καταβληθεί αποζημίωση ύψους πεντακοσίων ευρώ (500 €).

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **γίνει δεκτή** η κρινόμενη αίτηση και να **καταβληθεί στον κ. από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, το ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500,00 €).**

Μετά τα ανωτέρω και μη υπάρχοντος άλλου θέματος λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν ως εξής.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΑΡΗΣ

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ ΛΕΤΣΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΟΥΡΓΙΩΤΗ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΒΒΑΣ