

ΑΠΟΦΑΣΗ Νο 10/2019

11^{ης} Συνεδρίασης της 10^{ης} Οκτωβρίου 2019 (Θέμα 2^ο)

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, την 10-10-2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00 μ.μ., στον 4^ο όροφο του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, (οδός Φράγκων, αρ. 2-4), συνήλθε η Επιτροπή Ελέγχου Δαπανών και Εκλογικών Παραβάσεων του άρθρου 12 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ 136 Α'9-8-2010), που συγκροτήθηκε με τις υπ' αριθμ. 16564/26-3-2019 (ΑΔΑ : 6Δ3ΘΟΡ1Υ-8Β9) και οικ. 24573/25-4-2019 (ΑΔΑ : ΩΧΟΨΟΡ1Υ-Τ7Ε) Αποφάσεις του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν τα παρακάτω μέλη:

Αθανασία Σακκά, Πρόεδρος Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, ως Πρόεδρος,

Μαρία Αποστολίδου, Δικαστική Πληρεξούσια Α' του Ν.Σ.Κ., τακτικό μέλος,

Σοφία Μπαξεβανίδου, Προϊσταμένη Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών (πρώην Υπ. Μακεδονίας-Θράκης), αναπληρωματικό μέλος, κωλυόμενου του τακτικού μέλους της Επιτροπής κ. Χαρίκλειας Μαζαρακίδου

Ισαάκ Γεωργιάδης, Προϊστάμενος Δ' Τμήματος Ειδικών Υποθέσεων του Σ.Δ.Ο.Ε. Μακεδονίας, αναπληρωματικό μέλος, κωλυόμενου του τακτικού μέλους της Επιτροπής κ. Ιωάννη Ντόντου,

Ιωάννης Μακρής, εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Κεντρικής Μακεδονίας, ως τακτικό μέλος.

Στη συνεδρίαση παρέστη ασκώντας χρέη Γραμματέα της Επιτροπής η κα. Αφροδίτη Βασιλείου του Κωνσταντίνου, συνεπικουρούμενη από τον κ. Κούρτη Σπυρίδωνα, όπως ορίστηκε για την γραμματειακή υποστήριξη και υποβοήθηση του έργου της Επιτροπής με την υπ' αριθμ. Πρωτ. οικ. 24573/25-4-2019 (ΑΔΑ : ΩΧΟΨΟΡ1Υ-Τ7Ε) Απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Η Πρόεδρος διαπίστωσε ότι έχει νόμιμη απαρτία καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'): «Το συλλογικό όργανο συνεδριάζει νομίμως όταν στη σύνθεσή του μετέχουν, ως τακτικά ή 2 αναπληρωματικά μέλη, περισσότερα από τα μισά των διορισμένων τακτικών μελών (απαρτία)».

ΘΕΜΑ:

«Εξέταση ένστασης του κ. Λάζαρου Ωραιόπουλου, επικεφαλής του συνδυασμού «ΑΛΜΑ ΣΤΟ ΜΕΛΛΟΝ» Δήμου Νεάπολης-Συκεών ΚΑΤΑ της υπ' αριθμ. 2/2019 Απόφασης της 28-5-2019, 5^{ης} Συνεδρίασης της Επιτροπής Ελέγχου Δαπανών και Εκλογικών Παραβάσεων του αρ.12 του Ν.3870/2010. (αρ.Πρωτ. 554/29-8-2019)».

Με την Απόφαση Νο 2 της 5^{ης} Συνεδρίασης της 28^{ης} Μαΐου 2019 (Ορθή Επανάληψη) (αριθ. πρωτ. οικ. 338/28-6-2019), η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να επιβάλει πρόστιμο για τις παραβάσεις του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του ν. 3870/2010, σε συνδυασμό με το άρθρο 14 1γ του ίδιου νόμου, σε βάρος του συνδυασμού «ΑΛΜΑ ΣΤΟ ΜΕΛΛΟΝ», με επικεφαλής τον κ. Λάζαρο Ωραιόπουλο, ύψους 50.000 ευρώ για τη λειτουργία εκλογικού κέντρου στην οδό Ανδρέα Παπανδρέου 136 Δήμου Νεάπολης Συκεών, χωρίς την προβλεπόμενη άδεια, και την ανάρτηση πανό σε μη προβλεπόμενο χώρο.

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 554/29-8-2019 “ένστασή του”, η οποία αποτελεί Αίτηση Θεραπείας, ενώπιον της Επιτροπής, ο κ. Ωραιόπουλος ζητά την εξαφάνιση ή ανάκληση ή αναπροσαρμογή στο προσήκον μέτρο της ανωτέρω απόφασης, επικαλούμενος πέντε λόγους. Εξ αυτών, με τους τρεις πρώτους λόγους επιχειρεί να αντικρούσει την ύπαρξη της παράβασης της

παρ. 1 του άρθρου 5 ν. 3870/10 και την επιβολή προστίμου για τη λειτουργία εκλογικού κέντρου χωρίς άδεια λειτουργίας, οι δε λοιποί δύο λόγοι αναφέρονται σε παραβίαση γενικών αρχών και εσφαλμένη εφαρμογή των διατάξεων. Επισημαίνεται ότι σε κανένα σημείο της ένστασής του δεν επιχειρεί να αντικρούσει την επιβολή προστίμου για την παράβαση της παρ. 2 αρθ. 5 ν. 3870/10, ήτοι για την ανάρτηση πανό σε μη προβλεπόμενο χώρο.

Ειδικότερα ως πρώτος λόγος προβάλλεται ότι δεν υφίσταται παράβαση της παρ. 1 αρθ. 5 ν. 3870/10, διότι δεν λειτούργησαν ταυτόχρονα δύο εκλογικά κέντρα στην ίδια δημοτική ενότητα. Ο δεύτερος λόγος της ένστασης αφορά την παραβίαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, καθώς ο ισχυρισμός του ενιστάμενου είναι ότι η λειτουργία εκλογικού κέντρου χωρίς άδεια είναι διαφορετική παράβαση από αυτήν επί της οποίας κλήθηκε να εκφράσει τις απόψεις του και δεν ταυτίζεται με το περιεχόμενο της καταγγελίας. Τρίτο εκτιθέμενο λόγο αποτελεί η ,κατά την γνώμη του ενιστάμενου, εσφαλμένη και ανεπαρκής αιτιολογία της Απόφασης Νο 2 της 5^{ης} Συνεδρίασης της 28^{ης} Μαΐου 2019 (Ορθή Επανάληψη αριθ. πρωτ. οικ. 338/28-6-2019) και οι αντιφατικές κρίσεις που εμπεριέχονται σε αυτή. Ως τέταρτος λόγος αναφέρεται η παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας σε ό,τι αφορά το ύψος του προστίμου και τέλος ως πέμπτος λόγος η εσφαλμένη εφαρμογή των άρθρων 14 παρ. 1γ ν. 3870/10 και 22 παρ. 3γ ν. 4147/2013.

Κατόπιν αυτών και μετά την εξέταση του κατατεθέντος ενώπιον της Επιτροπής φακέλου, που περιείχε Υπόμνημα και δικαιολογητικά έγγραφα, κατά την διάρκεια της ακρόασης του ενιστάμενου κ. Ωραιόπουλου στην 10^η Συνεδρίαση (26-9-2019) της Επιτροπής (σχετ. υπ'αριθμ. πρωτ. οικ. 559/20-9-2019 πρόσκληση), γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι τρεις πρώτοι λόγοι της ένστασης, διότι α) η λειτουργία εκλογικού κέντρου χωρίς άδεια αποτελεί παράβαση της αριθ. 1025/15/63-β (ΦΕΚ Β 851/7.4.2014) ΚΥΑ, για την οποία ωστόσο επιβάλλεται η ποινή της παρ. 3 του άρθρου 119 του π.δ. 26/2012, ήτοι φυλάκιση μέχρι έξι μήνες ή χρηματική ποινή, ενώ η προβλεπόμενη στην παρ. 1 αρθ. 5 ν. 3870/10 παράβαση της ταυτόχρονης λειτουργίας δύο εκλογικών κέντρων, για την οποία επιβάλλεται πρόστιμο από 50.000 ευρώ, δεν αποδείχθηκε ότι έλαβε χώρα, β) ζητήθηκε μεν από τον καταγγελλόμενο, κατά την πρώτη ακρόασή του ενώπιον της Επιτροπής στην 5^η Συνεδρίαση αυτής στις 28-5-2019, να προσκομίσει εντός 24 ωρών την άδεια λειτουργίας

του εκλογικού κέντρου που φερόταν ότι λειτουργούσε, αν και δεν κλήθηκε να τοποθετηθεί για την ύπαρξη ή μη της εν λόγω άδειας αλλά μόνο για το περιεχόμενο της καταγγελίας σχετικά με την ταυτόχρονη λειτουργία δύο εκλογικών κέντρων στην ίδια δημοτική ενότητα και για την ανάρτηση ενός πανό σε μη προβλεπόμενο χώρο, τα οποία αποτελούν διαφορετικά ζητήματα, από την κατοχή ή μη της προβλεπόμενης άδειας περί νόμιμης λειτουργίας εκλογικού κέντρου.

Περαιτέρω απορρίπτεται τόσο ο τέταρτος λόγος της ένστασης, διότι τα όρια της διακριτικής ευχέρειας της παρούσας Επιτροπής καθορίζονται ρητά από τον νόμο και, κατά συνέπεια, δεν δύναται να προβεί σε εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας πέρα από τα όρια αυτά, όσο και ο πέμπτος λόγος της ένστασης, διότι το άρθρο 22 παρ. 3γ ν. 4147/13 αφορά στην πρώτη εφαρμογή του νόμου, ο δε ν. 3870/10 εφαρμόστηκε, το πρώτον, στις αυτοδιοικητικές εκλογές του 2010.

Εξάλλου, σε ό,τι αφορά την ανάρτηση πανό σε μη προβλεπόμενο χώρο, το οποίο αποτελεί αυτοτελή παράβαση (άρθρο 5 παρ. 2 ν. 3870/10) και επισύρει τις ίδιες διοικητικές κυρώσεις της παρ. 1γ του άρθρου 14 ν. 3870/10, κατά τη δεύτερη ακρόασή του ενώπιον της Επιτροπής, ο κ. Ωραιόπουλος υπέβαλε Υπόμνημα προς υποστήριξη και απόδειξη της υπ'αριθμ. πρωτ. 554-29-8-2019 ένστασής του (10^η Συνεδρίαση της Επιτροπής 26-9-2019, Θέμα 2^ο) με το οποίο επικαλείται, μεταξύ άλλων, ότι στην Απόφαση Νο 2 της 5^{ης} Συνεδρίασης της 28^{ης} Μαΐου 2019 (Ορθή Επανάληψη αριθ. πρωτ. οικ. 338/28-6-2019) της Επιτροπής δεν γίνεται λόγος για την καταλογισθείσα παράβαση. Προφορικά δε επικαλέστηκε όσα είχε ήδη επικαλεστεί κατά την πρώτη ακρόαση· επίσης προσκόμισε, ως νέο στοιχείο, υπεύθυνες δηλώσεις τριών φυσικών προσώπων, στις οποίες αναφέρεται - εν περιλήψει - ότι ο κ. Ωραιόπουλος προέβη σε ενέργειες για την αφαίρεση του πανό, μόλις έλαβε γνώση για την ύπαρξή του.

Ωστόσο, εσφαλμένα επικαλείται ότι δε γίνεται λόγος για το ζήτημα της ανάρτησης πανό στην ως άνω Απόφαση Νο 2/28-5-2019 της Επιτροπής, καθώς υπάρχει ρητή αναφορά στο θέμα αυτό στο σκεπτικό αυτής. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του ενιστάμενου ότι δεν γνώριζε για την ανάρτηση του πανό και ότι μόλις έλαβε γνώση απευθύνθηκε στη Αστυνομία για την αφαίρεσή του προβάλλεται αορίστως, καθώς δεν προσκομίστηκε κάποιο σχετικό έγγραφο

που να επιβεβαιώνει την ανωτέρω ενέργεια. Εξάλλου, οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις (πέραν του τυπικού – δικονομικού ζητήματος αν μπορούν καταρχάς να γίνουν δεκτές από την Επιτροπή μαρτυρικές καταθέσεις με αυτόν τον τύπο) δεν μπορούν να γίνουν και επί της ουσίας δεκτές, διότι δεν προκύπτει άμεσα η ιδιότητα με την οποία υποβάλλουν την υπεύθυνη δήλωση τα ως άνω φυσικά πρόσωπα και η σχέση τους με την υπόθεση και τον ενιστάμενο, ενώ αναφέρονται αορίστως σε κάποιο πρόσωπο που θεωρούν υπεύθυνο για την ανάρτηση του πανό. Από την επαναξιολόγηση του φωτογραφικού υλικού που είχε προσκομισθεί με την καταγγελία, προκύπτει ότι πρόκειται για ένα πανό μεγάλων διαστάσεων το οποίο φέρει το ίδιο λογότυπο με τα λοιπά έντυπα της παράταξης καθώς και φωτογραφία του υποψήφιου Δημάρχου και το οποίο αναρτήθηκε σε κεντρικό δρόμο της δημοτικής ενότητας Νεάπολης.

Συνεπώς, δεν προκύπτει βάσιμος λόγος για την ανάκληση της Απόφασης Νο 2 της 5^{ης} Συνεδρίασης της 28^{ης} Μαΐου 2019 (Ορθή Επανάληψη αριθ. πρωτ. οικ. 338/28-6-2019) της Επιτροπής κατά το σκέλος της επιβολής προστίμου ύψους 50.000 ευρώ για την ανάρτηση πανό σε μη προβλεπόμενο χώρο, το οποίο παραμένει και σημειωτέον είναι το ελάχιστο προβλεπόμενο από τον Νόμο.

Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τους ισχυρισμούς του επικεφαλής του συνδυασμού «ΑΛΜΑ ΣΤΟ ΜΕΛΛΟΝ», το ύψος των προβλεπόμενων προστίμων, τις επικρατούσες δυσμενείς οικονομικές συνθήκες και στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A) Την εν μέρει αποδοχή της υπ'αριθμ. πρωτ. 554/29-8-2019 Αίτησης Θεραπείας .

B) Την μερική ανάκληση της Απόφασης Νο 2 της 5^{ης} Συνεδρίασης της 28^{ης} Μαΐου 2019 (Ορθή Επανάληψη υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 338/28-6-2019) της Επιτροπής ως προς το σκέλος της κρίσης περί μη νόμιμης λειτουργίας

εκλογικού κέντρου χωρίς άδεια, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.

Γ) Τη διατήρηση του προστίμου 50.000 ευρώ για την ανάρτηση πανό σε μη προβλεπόμενο χώρο, κατά τα οριζόμενα στην Απόφαση Νο 2 της 5^{ης} Συνεδρίασης της 28^{ης} Μαΐου 2019 (Ορθή Επανάληψη αριθ. πρωτ. οικ. 338/28-6-2019) της Επιτροπής Ελέγχου Δαπανών και Εκλογικών Παραβάσεων του άρθρου 12 του Ν. 3870/2010.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ

ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΣΑΚΚΑ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Μαρία Αποστολίδου

Σοφία Μπαξεβανίδου

Ισαάκ Γεωργιάδης

Ιωάννης Μακρής

